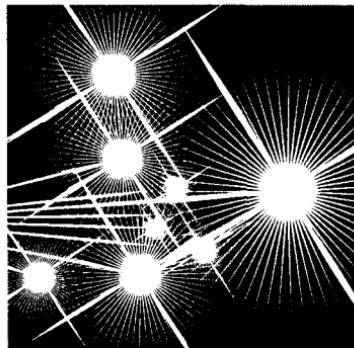


Факторы ВОСХИЩЕНИЕ и ВОЗРОЖДЕНИЕ БЫТИЙНОСТИ

ТЕКСТЫ ЛЕКЦИЙ, ГЛОССАРИЙ И ПРЕДМЕТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ



ТЕКСТЫ ЛЕКЦИЙ 1 – 9

Л. РОН ХАББАРД

ЛОНДОНСКИЕ ВЕСЕННИЕ ЛЕКЦИИ • МАРТ-АПРЕЛЬ 1953



GOLDEN ERA PRODUCTIONS®
Публикация Хаббарда

GOLDEN ERA PRODUCTIONS^{*}
6331 Hollywood Boulevard, Suite 1305
Los Angeles, California 90028-6313

© 2004 L. Ron Hubbard Library.
Все права защищены.

Любой несанкционированный перевод, воспроизведение, импорт или распространение всего этого материала или его части любыми способами, включая электронное копирование, хранение или электронную пересылку, является нарушением соответствующих законов.

Данные тексты лекций были подготовлены к печати на основе аудиозаписей лекций Л. Рона Хаббарда и его письменных работ в соответствии с его конкретными указаниями о том, как выпускать его лекции, записанные на плёнку.

Scientology, Саентология, Dianetics, Дианетика, Hubbard, Хаббард, OT, LRH, Golden Era Productions, символ Саентологии и символ Golden Era Productions являются товарными знаками и знаками обслуживания, принадлежащими Religious Technology Center, и используются с его разрешения.

Любые вопросы по поводу этих текстов лекций направляйте по адресу:

LRH Book Compilations
Tape Transcripts Editor
6331 Hollywood Boulevard, Suite 1006
Los Angeles, California 90028-6313

RUSSIAN EDITION

Напечатано в Соединенных Штатах Америки

ВАЖНОЕ ЗАМЕЧАНИЕ

При прослушивании этих лекций ни в коем случае не пропускайте слова, которые вы не поняли полностью. Единственная причина, по которой человек бросает учёбу, или запутывается, или становится неспособным к обучению, заключается в том, что он пропустил слово, которое не понял.

Замешательство или неспособность усвоить или выучить возникает ПОСЛЕ того, как человек встретил слово, которому он не нашёл определения и которое он не понял. Слова, которые вам придётся посмотреть в словаре, необязательно будут новыми или необычными. Часто может оказаться неверным ваше понимание самого простого слова, что и будет причиной замешательства.

Эта информация о том, что нельзя пропускать непонятые слова, является наиболее важной во всём обучении. Каждый предмет, который вы начали изучать и бросили, содержал слова, значения которых вы не знали.

Поэтому при прослушивании этих лекций ни в коем случае не пропускайте слова, которые вы не вполне понимаете. Если материал кажется запутанным и его никак не удается понять, то прямо перед этим местом вы обнаружите непонятое слово. Не спешите двигаться дальше, а вернитесь назад, ДО того места, где у вас начались трудности, найдите непонятое слово и посмотрите его значение в словаре.

ГЛОССАРИЙ

Для того чтобы помочь вам понять материал, содержащийся в этих лекциях, был составлен глоссарий, в котором приводятся определения различных слов и выражений. Некоторые слова имеют несколько значений, но в глоссарии даётся только то значение слова, в котором оно используется в этих лекциях. Другие значения слов можно найти в стандартном толковом словаре или в словарях дианетических и саентологических терминов.

Если вам встретятся какие-нибудь другие слова, которых вы не знаете, посмотрите их значение в каком-нибудь хорошем словаре.

СОДЕРЖАНИЕ

МОДУЛЬ 1

ДИСК 1

ЛЕКЦИЯ 1, 23 МАРТА 1953

**Обзор Дианетики, Саентологии
и Парадианетики/Парасаентологии**

1

ДИСК 2

ЛЕКЦИЯ 2, 23 МАРТА 1953

**Что не так с преклиром и как вы можете
с этим что-то сделать**

31

ДИСК 3

ЛЕКЦИЯ 3, 24 МАРТА 1953

СРП выпуск 5: шаги с I по VII

61

ДИСКИ 4 И 5

ЛЕКЦИЯ 4, 24 МАРТА 1953

СРП выпуск 5: шаги с I по VII (продолжение)

93

ДИСК 6

ЛЕКЦИЯ 5, 25 МАРТА 1953

**Разговор об элементах с акцентом на том,
как проходить парные терминалы**

131

ДИСКИ 7 И 8

ЛЕКЦИЯ 6, 25 МАРТА 1953

**РАЗГОВОР ОБ ЭЛЕМЕНТАХ С АКЦЕНТОМ НА ТОМ,
КАК ПРОХОДИТЬ ПАРНЫЕ ТЕРМИНАЛЫ (ПРОДОЛЖЕНИЕ) 163**

ДИСК 9

ЛЕКЦИЯ 7, 26 МАРТА 1953

КАК И КОГДА ОДИТИРОВАТЬ

199

ДИСК 10

ЛЕКЦИЯ 8, 26 МАРТА 1953

НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ

231

ДИСК 11

ЛЕКЦИЯ 9, 27 МАРТА 1953

СРП ОБЩЕГО НАЗНАЧЕНИЯ

269

ГЛОССАРИЙ

301

ПРЕДМЕТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

315

МОДУЛЬ 2

ДИСК 12

ЛЕКЦИЯ 10, 27 МАРТА 1953

СРП ОБЩЕГО НАЗНАЧЕНИЯ (ПРОДОЛЖЕНИЕ)

323

ДИСК 13

ЛЕКЦИЯ 11, 27 МАРТА 1953

БЫТИЙНОСТЬ, СОГЛАСИЕ, СКРЫТОЕ ВЛИЯНИЕ, ПРОЦЕССЫ 357

ДИСК 14	
ЛЕКЦИЯ 12, 27 МАРТА 1953	
Типы процессов	393
<hr/>	
ДИСКИ 15 и 16	
ЛЕКЦИЯ 13, 7 АПРЕЛЯ 1953	
Данные о кейсе уровня V, шаг для кейса уровня V	421
<hr/>	
ДИСК 17	
ЛЕКЦИЯ 14, 7 АПРЕЛЯ 1953	
Данные по кейсу уровня V (продолжение)	457
<hr/>	
ДИСК 18	
ЛЕКЦИЯ 15, 7 АПРЕЛЯ 1953	
Демонстрация	483
<hr/>	
ДИСК 19	
ЛЕКЦИЯ 16, 7 АПРЕЛЯ 1953	
Экстериоризация – демонстрация и объяснение	527
<hr/>	
ДИСК 20	
ЛЕКЦИЯ 17, 24 АПРЕЛЯ 1953	
Факторы	571
<hr/>	
ДИСКИ 21 и 22	
ЛЕКЦИЯ 18, 24 АПРЕЛЯ 1953	
СРП 8	591
<hr/>	
Глоссарий	635
<hr/>	
Предметный указатель	649

ПРИМЕЧАНИЕ:

В конце этой книжки с текстами лекций имеется предметный указатель и глоссарий.

Цифры на полях обозначают номера звуковых дорожек компакт-диска. Это позволяет быстро находить нужное место, когда вы возобновляете прослушивание лекции.

*ОБЗОР ДИАНЕПИКИ, САЕНТОЛОГИИ
И ПАРАДИАНЕПИКИ/
ПАРАСАЕНТОЛОГИИ*

Д И С К 1

ЛЕКЦИЯ, ПРОЧИТАННАЯ 23 МАРТА 1953 ГОДА

63 минуты

2

Xорошо, это первая лекция из новой серии «Профессиональный курс». Ожидается, что к тому времени, когда студент достигнет этого уровня, он будет очень хорошо знаком со следующими лекциями и данными:

1. Первые двенадцать брошюр с лекциями.
2. Субботний дневной курс группового одитора.

Он должен быть очень хорошо знаком с этими материалами, и он должен был изучить... под наблюдением инструктора, предварительно прослушав все, какие здесь только можно найти, записи лекций по этому предмету, прочитанные с 1952 года... есть несколько записей лекций по этому предмету – если бы только мы могли найти хоть какую-то из них... кстати, не так уж важно, чтобы у нас были лекции по этому предмету... я говорю об Аксиомах. Он должен иметь некоторое представление об этих вещах, и тогда он будет прямо на уровне этого «Профессионального курса».

Я буду исходить из того, что у вас есть некоторое представление об основах Дианетики и Саентологии. И просто чтобы быть абсолютно уверенным в этом, я сейчас сделаю очень быстрый обзор всего этого: что это за штука Дианетика и что эта за штука Саентология, а также что такое парадианетика и парасентология.

В журнале «Саентология», который издаётся в Соединённых Штатах, скоро будет объявлено о том, что в основе Дианетики лежит следующее: *динамическим принципом существования является выживание. Существует восемь динамик. Цель разума – ставить и разрешать проблемы. Принципы АРО образуют то, что известно нам как понимание и логика. Селф-дeterminизм – это цель одитора.* Всё это там напечатано.

Тот, кто приходит и говорит: «Мы теперь обнаружили, что первый принцип существования – чихай», не применяет Дианетику, и не проводит изысканий в Дианетике, и не проводит исследований в Дианетике. Я не знаю, чем он занимается, но его деятельность не имеет ничего общего с Дианетикой.

Правильно было бы назвать это парадианетикой, и позвольте мне сказать вам почему. Вы не вторгаетесь в сферу физики, где всё уже доказано эмпирическим путём снова, снова, снова и используется тысячами и тысячами людей, и не говорите: «Так вот, мы будем учить вас физике» или «Мы теперь будем применять физику. Так уж получается, что для того, чтобы привести что-то в равновесие, для того чтобы рычаг находился в равновесии, вес груза на одном его конце должен быть в пять раз больше, чем на другом». А теперь попробуйте сказать кому-нибудь, что вы занимаетесь физикой, потому что, конечно же, этот рычаг не будет находиться в равновесии. На этом всё и закончится.

Но у вас есть полное... полное право сказать: «Так вот, мы создадим некую систему знания из этого предмета, которая будет основана вот на чём: для того чтобы что-то находилось в равновесии, груз на одной чаше весов должен быть в

пять раз больше, чем на другой чаше, и груз определённой величины всегда уравновешивает груз в пять раз меньше». Вы могли бы назвать это парафизикой или метафизикой.

Кстати, вы знаете, что означает слово «метафизика»? Оно означает «после физики», потому что изначально занятия по этому предмету следовали непосредственно за занятиями по физике. Отсюда появилось название этого предмета, потому что в нём рассматривали непонятные, непостижимые, приводящие в расстройство вещи, которые никто не мог объяснить.

Что ж, мы действительно можем это объяснить. Мы доказывали это снова, снова и снова, и мы доказали, что идём по правильному пути, по правильной колее, когда говорим: «Динамический принцип существования – выживай». Мы на правильном пути.

3

Каждый раз, когда я отклоняюсь от этого пути и блуждаю где-то далеко и когда я начинаю забавляться и гадать, могут ли преклиры, если их вырубить ударом дубинки... могут ли люди, если их сложить в угол штабелем, измениться в лучшую или худшую сторону... это не имеет ничего, ничего общего с искажением основного принципа. И после того как я позабавлялся и тем или иным образом взбудоражил преклиров и так далее, я хочу знать, что я делаю не так и почему это не работает, и мне нужно задать лишь один вопрос: согласовывается ли это с данными принципами... *«выживай», восемь динамик и APO?*

Каждый раз, когда я отхожу от этих принципов (боже мой, я на этом собаку съел), каждый раз, когда я отклоняюсь от этих принципов, меня постигает неудача! У меня нет ни компаса, ни карты, ни звёзд, по которым можно было бы ориентироваться, и у меня на руках полумёртвый преклир. И я думаю: «Так, посмотрим, хмм, вероятно, существует какой-то новый, неизвестный, ужасно важный принцип, который я не нашёл, и из-за этого у меня очень серьёзные неприятности, и мне нужно обнаружить этот принцип, прежде чем я смогу что-то

сделать для этого бедного преклира». И пока я продолжал так думать... искать, искать, смотреть, смотреть, смотреть вокруг... с преклиром ничего не происходило.

И вдруг я доставал эту дорожную карту. В этой дорожной карте говорится: «Динамический принцип существования – выживай. Существует восемь динамик. Существует АРО». *Вжих.* О, вот скоростное шоссе. Мы возвращаемся прямо на накатанную колею, и что бы вы думали! Из всего океана новых обнаруженных данных лишь некоторые факты будут оценены на основе этих базовых принципов и встанут на своё место. А остальные обнаруженные факты, которые находятся где-то на отшибе, сами найдут своё место.

Кстати, когда вы проводите исследования и видите, что не обнаруживаете ничего нового, – это совершенно поразительно. И дело не в том, что вы застряли в каком-то постулате. На протяжении многих и многих лет я пытался взять это данное – «динамический принцип существования – выживай» – и выбросить его за борт.

4

Вы знаете, что критерий исследования таков... благодаря этому вы сразу же узнаёте, проведены исследования хорошо или плохо... критерий таков: работает ли исследователь так же усердно над тем, чтобы опровергнуть свои данные, как и над тем, чтобы доказать их достоверность? И если он делает это, то он честный исследователь. Но если он настолько зачарован каким-то данным, что должен прижать его к своей груди, и даже не осмеливается посмотреть на него, или проверить, или подвергнуть его какому-либо испытанию, – ведь это такое замечательное данное, например «В основе всего лежит приучение ребёнка ходить на горшок», – и он никогда не исследует его; всё, что мы делаем, – это носимся по всему миру и, похваляясь своей огромной начитанностью и литературным мастерством, убеждаем всех и каждого, что это и есть то самое данное.

Мы не тратим наше время, сидя здесь и выясняя, действительно ли это то самое данное, поскольку чтобы установить это, вам нужно было бы сделать вот что. Вам нужно было бы сказать: «Это и есть то самое данное, каким бы оно ни было». А затем вам нужно было бы сесть и сказать: «Это не то самое данное, каким бы оно ни было. Просто не то самое данное, и точка. Я докажу, что это, вне всяких сомнений, не то самое данное».

Пока вы этого не сделали, это данное ни к чёрту не годится. Причина, по которой это так, состоит в том, что в действительности у вас нет двунаправленного потока... в этой вселенной, если у вас нет положительного полюса и отрицательного, вы на самом деле вообще не получаете никакого потока. И пока вы не пропустили какое-то данное через другие данные, вы ничего не знаете об этом данном, потому что данное является ценным в той степени, в которой оно было подвергнуто оценке. И когда мы говорим «подвергнуто оценке», имеется в виду «отсутствие эмоциональной связи между этим данным и тем, кто его выдвинул». Давайте не будем переполнять любовью к нему; давайте проведём какие-нибудь исследования. И значит, необходимо выдворить это данное за дверь и предоставить ему самому занять какое-то положение среди огромного количества других данных, прежде чем мы вообще сможем сказать: «Это то самое данное».

Так вот, в основе наших принципов лежит вся система математики, вся система оценки. И что бы вы думали? Мы находимся выше математики, потому что математика недавно потерпела крах. Мы не только обнаружили, почему для получения электричества необходимо противодействие двух терминалов, – чуть позже мы обнаружили, что так называемые математические науки потерпели крах. Просто сказать, что они потерпели крах, ещё будет мягко – они оставили вас без осей, без бензина, без воды бог знает где. В какой момент? Как только вы узнаёте, что в математике мы пытаемся прийти к единице, мы пытаемся получить

один; мы пытаемся свести всё к одному ответу. К одному ответу, наименьшему общему знаменателю. Один ответ, один ответ, один ответ, и что бы вы думали? Это не работает! Хорошая шутка!

Нужно сводить всё к двум ответам, двум ответам, двум ответам, и пока это так и происходит, с вами всё в порядке. Если же всё сводится лишь к одному ответу, бросьте это дело, поскольку именно это не в порядке с кейсом шага V. Он пытается свести всё к одному. Боже, он старается изо всех сил, потеет, лезет из кожи вон, чтобы свести всё к одному. У него это так и не получится.

Ему нужно свести это к двум, поскольку в этом-то и состоит фокус этой вселенной. Фокус этой вселенной заключён лишь в этой системе. Вселенная уговаривает вас свести всё к одному, тогда как единственное, к чему всё это можно свести, – это два. И если в этой вселенной вы пытаетесь свести нечто к чему-то меньшему, чем два, вы сливаетесь с этой вселенной... в качестве чего – я не готов сказать. Но вам приходится иметь дело с этим ужасным фактом. Это проще простого, не так ли?

5

Очень просто. Принцип «выживай» – двойственный. Если мы говорим: «Динамический принцип существования – выживай», мы пребываем в полном одиночестве, пока мы не узнаём, что с выживанием связана больше чем одна вещь, а именно восемь динамик.

Так вот, мы получаем второй принцип, и этот принцип состоит в том, что гибель существует. У выживания есть две стороны: вы живёте или вы умираете... два, два, два. Люди говорят... знаете, кто-то может подумать, что я настроен против религии или что-то в этом роде. Я в действительности настроен против религии не в большей степени, чем вы – против колдовских обрядов на островах, где процветает каннибализм.

Знаете, когда вы употребляете слово «религия» и когда вы употребляете слово «христианство», вы не находитесь в общении, потому что вы не знаете,

Обзор Дианетики и Саентологии

какой смысл другой человек видит в ваших словах. Так вот, когда вы говорите «религия»... Если бы я разговаривал с людьми, которые населяют острова, где процветает каннибализм, мы бы говорили о религии, и они бы знали, о чём мы говорим. Конечно же, для того чтобы умилостивить богов, которым поклоняется это племя, вам нужно отрубать головы ваших врагов и тащить их по всему полю, иначе у вас не будет урожая. Все знают об этом. Для них это религия.

Вы беседуете с кем-то ещё и говорите: «Ну, принципы Христа...» – и он говорит: «Да, да». О, неужели? Какие принципы?

Не берите Библию в версии Святого Джеймса, которая была издана сто лет назад, – это другая книга. Не пытайтесь заглядывать в Новый завет в различных переводах, это другая книга. Они чрезвычайно сильно отличаются друг от друга, люди в своих переводах отклоняются кто куда. Так вот, от чего они отклоняются? Причина, по которой они отклоняются, заключается в том, что они говорят: «В этой вселенной есть только один Бог». О, нет! В двухтерминальной вселенной у вас не может быть лишь один бог, если только вы не хотите опустить всех по шкале тонов и сделать из них рабов. Разумеется, если вы хотите превратить всех в рабов, вы убеждаете их, что есть только один бог, но я уверен, что никто никогда не намеревался делать *это* с помощью религии.

Есть два бога... по крайней мере два бога. И в действительности, когда вы поймёте, что минимальное количество равно двум, вы обнаружите, что здоровье общества зависело от числа богов. Что ж, пусть у нас их будут тысячи. Давайте в самом деле достигнем такого уровня, и тогда вы, конечно же, будете иметь дело с невообразимыми цифрами, и вы снова начнёте скатываться вниз, потому что общество не может функционировать, когда богов больше нескольких тысяч; вы не можете уследить за всеми ними. Ладно.

Но у нас было два основных бога, не так ли? У нас был Бог и Дьявол. А затем люди говорят: «Поклоняйтесь только Богу». Это очень хорошо. Это очень хорошо. От этого вы станете мёртвее мёртвого.

Так вот, я не настроен против религии. Я верю в религию, только я не верю в ограниченную религию. Если у нас есть два бога, давайте поклоняться двум богам, вот и всё. Если нам нужно поклоняться каким-то богам, давайте по крайней мере поклоняться минимально допустимому в этой вселенной количеству богов.

Давайте не будем шутить шутки с этой религией. Скажите людям, что они не могут делать с помощью религии и что могут. У нас только что появилась религия... если мы собираемся иметь религию, то давайте будем честными, давайте посмотрим, и мы увидим вот что: если кто-то поклоняется одному и только одному богу и прокладывает путь к одному и только к одному богу, и это добро, и единственное, с чем мы можем иметь дело, – это добро, то всё это обязательно обернётся злом. Вы когда-нибудь были знакомы с сыновьями священника?

6

Хорошо. Селф-детерминизм, как мы узнали, зависит от восьми динамик. И мы обнаруживаем, что мы склонны отсекать... понимаете, я не являюсь ярым противником религии, в ней нет абсолютно ничего плохого, я даже не являюсь ярым противником рабства – если вы хотите делать людей рабами, я не против. Просто вот в чём дело... просто вот в чём дело: всё, что привносилось в эту вселенную – неважно, насколько это было хорошим или насколько полезным или сколько свободы люди намеревались обрести благодаря этому... если этому не давалось полное объяснение, это использовалось для порабощения. Разве это не печально?

Некогда родился парень по имени Христос, он вырос и попытался сказать: «Возлюби ближнего своего» и «Поступай с другими так, как ты хотел бы, чтобы поступали с тобой»... между прочим, чрезвычайно действенная философия.

И что бы вы думали? Его повесили на кресте и прибили к нему гвоздями. Почему? Потому что люди боялись, что он может сказать то, что он говорил, так громко, что никто не сможет неожиданно ворваться, взять всё под контроль и наложить на всё ограничения, всё запутать и дать всему новую оценку, чтобы можно было пускать по рядам поднос для пожертвований и чтобы все бросали на него грошики. Этого могло бы не быть, не так ли?

Так что я не пытаюсь с самого начала сравнивать Дианетику и Саентологию с христианством или вообще с чем-либо. Но я скажу, что этот принцип существует. Если вы изучаете Дианетику и Саентологию просто с точки зрения того, какое добро они могут принести людям, и если это единственное, чему вы будете уделять внимание, то из вас получится очень плохой одитор. Почему?

Потому что вы будете уделять внимание тому, какое добро они приносят, какое добро они приносят, и из-за этого вы будете избегать всё зло в этой вселенной, так что в результате вас как терминала притянет прямо к злу. Не успеете вы оглянуться, как будете сидеть и думать: «Какого чёрта я до сих пор не перерезал горло этому преклиру?» Вы будете сидеть возле кушетки, имея при этом в высшей степени критичное отношение к семье этого преклира, и вы будете эмоционально сопереживать преклиру. Почему? Потому что вы говорите: «Посмотрите на все эти ужасные вещи, которые сделала этому бедняге его семья». Что ж, это нормально, вы можете это сказать. Но если бы вы действительно хотели уничтожить его, вы бы сказали: «Разве не здорово, что люди могут быть такими чокнутыми», или «Разве не здорово, что можно таким замечательным образом применить определённые принципы воспитания детей».

Вот так вы контролируете людей. Но давайте никому не будем эмоционально сопереживать. Если бы вы как одитор эмоционально сопереживали каждому своему преклиру, что бы тогда произошло? Вы опустились бы прямо вниз

по шкале, *вжих*, если бы не было процесса, который снова поднял бы вас по шкале, *вжих*.

Поэтому работа одитора была сопряжена с определённой опасностью. Одитинг сам по себе мог бы вытащить вас оттуда.

Но кейс шага V уже находится в довольно-таки безнадёжном состоянии. И если он проводит очень много одитинга, он просто продолжает бросать груз не на ту чашу весов. И то добро, которое приносит ему Дианетика и Саентология, не уравновешивает весы, поскольку он просто берёт и отдаёт его кому-то ещё, не будучи готовым к этому. Другими словами, у него замечательно получается оставлять всё в прежнем состоянии, поэтому он даже не успевает почувствовать разницу. Так что это серьёзно, очень серьёзно.

7

Так вот, у нас есть «Стандартная рабочая процедура» номер 5* и книга «Саентология 8–8008». У нас есть «Саентология 8–8008» в качестве учебного пособия, а дополнительным пособием является этот выпуск, из которого вы получите чуть больше данных о «Стандартной рабочей процедуре» и узнаете основные принципы, которые я собираюсь изложить на этом курсе. На распространение этого выпуска не наложено каких-либо ограничений, но что касается использования номенклатуры, тут я дал себе полную волю. В нём просто, напрямик, без хождений вокруг да около говорится о том, о чём мы говорим. Точно так же я сам буду поступать при чтении этих лекций.

И всё это даёт нам очень широкий взгляд на вещи. И вот первое, что мы тут видим: когда мы вешаем на что-то ярлык «хорошее» и «достойно восхищения», а на что-то ещё – «плохое» и «не достойно восхищения», мы приклеиваемся к тому, на что повесили ярлык «не достойно восхищения», и теряем то, что является хорошим. Это очень интересно, не так ли?

* См. «Стандартная рабочая процедура, выпуск 5» в приложении.

Мы уже давно сказали, что одитор не должен высказывать преклиру свои оценки. Что ж, очевидно, это говорит вам... кстати, мы усвоили этот урок из опыта... это сразу же говорит вам о том, что одна из наихудших aberrаций, какая у вас только могла быть на траке, – это *оценка*. И так оно и есть.

А затем мы обнаружили, что... эмпирическим путём, понимаете, просто изучая большое количество преклиров, которым проводили одитинг... мы обнаруживаем, что другая наихудшая aberrация – это *обесценивание*. Одитор не должен обесценивать преклира. Если он обесценил преклира, то его тут же ожидают неприятности.

Так что давайте просто рассмотрим это в самом начале, давайте посмотрим на Кодекс одитора и осознаем, что на самом деле в Кодексе одитора упоминаются только две серьёзные вещи, которых нужно избегать: *обесценивание и оценка*. И зная, что есть две серьёзные вещи, которых нужно избегать, вы тут же узнаёте, как свести человека с ума, не так ли?

Как вы берёте кого-то под контроль? Вы высказываете ему свои оценки и обесцениваете его. Так в чём же суть aberrации? Если говорить о мысли, то мы, в общем-то, имеем дело с обесцениванием и оценкой.

Давайте заменим эти два понятия противоположными, а затем посмотрим, не получим ли мы две вещи, из которых складывается душевное здоровье. Если оценка – это плохо, тогда отсутствие оценки будет противоположностью этого. Таким образом, отсутствие оценки будет душевным здоровьем. И если обесценивание – это плохо, тогда приданье значимости будет приводить к исчезновению различных вещей, не так ли? – то есть это будет хорошо.

И, конечно, получается так, что когда вы придаёте значимость чему-то, что есть в преклире, этим он и становится. Это просто невероятно.

Когда вы проходите с преклиром одни лишь инграммы и больше ничего, он становится чуть ли не ходячей инграммой, если вы продолжаете делать это

достаточно долго. Здесь существует предел. Предел составляет примерно пятьсот часов, не более. Вероятно, вы могли бы продолжать заниматься этим приблизительно пятьсот часов, и дела у вашего преклира шли бы замечательно, а затем, вероятно, вы совершенно неожиданно зашли бы дальше критической точки, и после этого всё было бы уже не так замечательно.

Что ж, очевидно, здесь что-то произошло, и оно, следовательно, должно быть, напоминает то, почему эта вселенная аберрирует людей. Так оно и есть... так оно и есть. Потому что у человека только по одной инграмме каждого типа... у него только один банк, одна инграамма.

Что не так с инграаммой? Она у человека только одна. Это всё, что не так с инграаммой: она у него лишь одна.

Почему супружеские отношения такие плохие? Ну, у вас есть лишь один муж, а у мужа есть лишь одна жена. Так значит, было бы хорошо, если бы у мужчины было две жены и две... и у каждой женщины было два мужа? Нет, так бы это тоже не работало. Ну, значит, институт брака не работает. О да, конечно, почти что угодно будет работать. Чёрт возьми, некоторые автомобили работают. Самые разные вещи работают. Ну ладно.

Так вот, в этом случае мы рассматриваем основные моменты среди того, что, как мы знаем, является верным. Одитор, который одитирует уже очень давно, знает, что он не должен делать двух вещей. Рано или поздно он потерпит полное поражение, либо высказав преклиру оценку, либо обесценив его. Иногда одитор даже не осознаёт, что обесценил преклира, пока тот совсем не расстроится.

Поэтому нам нужна какая-то техника, в которой это принимается в расчёт. Нам нужна некая техника, в которой принимается в расчёт, что в этой вселенной должно быть ещё и что-то плохое. Мы не можем просто радостно говорить: «Всё хорошо. Всё хорошо. О, мы обращаем внимание только на хорошее и ещё раз на хорошее, и мы не обращаем никакого внимания на то, как там всё плохо.

Это просто где-то там, понимаете, и мы не обращаем никакого внимания на это. Мы будем просто продолжать говорить о хорошем и ещё раз о хорошем, и всё хорошо», а затем кто-то появляется и перерезает вам глотку, и вы говорите: «Что ж, это тоже хорошо».

О нет, вы так не поступаете. Это ужасное крушение вашей реальности. Ваша реальность в этот момент рушится. Вы говорили: «Человек честен, человек справедлив, человек хороший, человек такой, эдакий», и вы идёте и... радостно, как маленький ребёнок, идёте в магазин: «Триста грамм масла, десяток яиц...» – и что бы вы думали? Вдруг оказывается, что вы лежите, и до вас доходит, что вы лежите там уже минут десять и у вас рана на голове. Каким образом это можно объяснить? «Человек хороший! Вселенная хорошая, и всё хорошее, и ничто не причинит мне вреда. Однако я лежу с глубокой раной в черепе».

Вы не можете объяснить это, не так ли? Этому невозможно найти объяснение! Почему? Потому что существует заранее сделанная оценка – «Всё хорошо», и вот происходит что-то плохое. Как вы с этим поступаете? Вы говорите: «Я ни за что не возьму за это никакой ответственности!» И что потом происходит? Это тянет вас ко дну, потому что вы не можете удерживать это где-то в стороне и не можете контролировать это, поскольку не уделяете этому никакого внимания.

Почему вы находитите у преклира только плохие инграммы? Как-нибудь вам попадётся преклир, у которого вы будете находить только хорошие инграммы. И что произойдёт в таком случае... кстати, вам встретится такой человек, это не просто шутка, вам встретится такой человек: всё, что он делал, было плохим, и он превратил это в целый ритуал. Он сосредотачивался на том, чтобы быть злым, плохим, вредным, жестоким, возносить молитвы у алтаря Дьявола и всё такое прочее. И вы обнаружите, что он застрял на траке точно так же, как и тот человек, который творил добро. Но в чём застрял он? Понимаете, он не взял никакой ответственности за хорошие поступки.

Что ж, в таком случае мы имеем дело с ответственностью, не так ли? И ответственность тесно связана с оценкой. И это сразу же говорит вам, что как только вы начинаете огульно и нравоучительно высказывать оценки, вы напропалую сбрасываете с себя ответственность. Ну и какова же ваша ответственность?

Позвольте мне прямо сейчас дать вам это как технику. Если бы вы дважды смокали вашего отца, смотрящего на небольшое чёрное пятно, которое вы поместили перед собой... просто поместите перед собой чёрное пятно, а затем дважды смокапьте вашего отца, который смотрит на него снизу вверх и восхищается им... вы обнаружите, насколько это трудно. Вы поймёте, почему у вас было столько проблем. Вот и всё, что вам нужно сделать с преклиром, и он узнает буквально через несколько минут, что было не так с его жизнью от начала и до конца.

Так вот, дело не в том, что папа высказывал так много оценок. Дело не в том, что папа думал. Дело не в том, что преклир пытался высказывать оценки. Дело просто в том, что папа *никогда не смотрел в лицо реальности*. Но мы обнаружили, применяя Саентологию 8–8008, что смотреть в лицо реальности как таковой и соглашаться с ней – это просто смерть! С одной стороны, так оно и есть, а с другой стороны, это путь наверх.

Так вот, мы обнаруживаем, что для того, чтобы взять под контроль восемь динамик, вы должны иметь готовность и желание *быть* ими.

Что ж, если у вас нет готовности и желания быть шестой динамикой, у вас не будет ничего, кроме неприятностей отныне и навеки. Вы боитесь, что станете МЭСТ, это плохая штука: МЭСТ. Он пинает вас по ногам, он не думает, он глупый, он мешается у вас на пути, он сваливается вам на голову, он убивает ваших друзей, он превращает вашу машину всмятку... всё это МЭСТ, такая вот штука, и это нечто очень плохо. Все знают, что это нечто очень плохо. Все знают, что для того, чтобы выйти из этой вселенной, вам нужно отказаться от материализма. Все

знают, что вы не можете использовать МЭСТ и чего-то добиться. Мистики учили этому на протяжении тысяч, тысяч и тысяч лет, и они всё ещё здесь. Следовательно, они просто избегают шестую динамику – МЭСТ, – и они говорят: «Никакого МЭСТ, нет. Нет, мы... это то, чем мы не можем быть».

Так вот, загляните в Аксиомы, и вы найдёте определение «хаотичности». Ужасно много людей беспокоится и расстраивается по поводу хаотичности. Хаотичность не имеет к этому никакого отношения, за одним исключением. Вплоть до настоящего момента я нёс ответственность за всё по всем восьми динамикам и чувствовал, что имею полное представление обо всех восьми динамиках, а теперь я вдруг собираюсь сказать: «Половина моих динамик – мои враги». Это приводит к появлению хаотичности. Это состязание. Хаотичность. Это то, что человек делает, чтобы получить движение. Вот что представляет собой хаотичность... непредсказуемые факторы. У человека не возникает никаких мыслей, никакого действия, вообще ничего, если он не уменьшает область своего контроля наполовину.

Конечно же, мы обнаруживаем, что сегодня в западной культуре у человека остаётся в распоряжении в самом лучшем случае четверть всех динамик, четверть всех динамик.

Смотрите, как это происходит. Первые четыре имеют отношение главным образом к человеку, к тому виду, к которому он принадлежит, или к тому существу, которым он является. Помните, эти первые четыре динамики применимы и к тэтану. Они представляют собой существо, которым, так уж случилось, он в данный момент является. Ладно.

Давайте отставим в сторону 50 процентов, первые четыре динамики, бах. Давайте скажем: «Нет, мы не несём ответственность ни за какие из этих динамик, и мы не будем управлять никакими действиями, связанными с ними, мы просто повернёмся к ним спиной». Это плохо, не так ли? «Первые четыре динамики –

плохие. Давайте просто отбросим их, и всё на этом». Да уж, нечего сказать, он будет получать действие отныне и навеки, в том, что касается его самого, секса, детей, каждой группы, в которую он входит, и его вида. Где? Почему? Что ж, он говорит: «Половина меня плохая. У меня есть бессознательный ум, который постоянно заставляет меня совершать ужасные вещи, и во мне всё время сидит что-то предательское, так что я вынужден бороться с собой, воевать с собой, удерживать себя. Хм!»

Ну, вот и плакала его первая динамика. *Бум.*

Секс – это зло, и мы должны скрывать его. Вот и плакала вторая динамика. *Бум.*

Дети обходятся дорого, и иногда вы попадаете в очень неловкое положение, если они заходят не вовремя. *Бум.* Вот и плакала вторая.

Половина этой группы пытается подорвать силу другой половины группы, и мы просто знаем, что это... *Бум.* Плакала третья.

Половина человечества пытается уничтожить другую половину человечества, потому что они всё время воюют. Плакала половина четвёртой динамики. В результате человек остаётся... с чем? О, бог ты мой! Потому что человеку не позволяют *быть* последними четырьмя динамиками.

И вы понимаете, что бытийность и контроль над какими-то вещами – это, по сути, одно и то же. Очень хороший, лёгкий способ контролировать что угодно состоит просто в том, чтобы быть этим. Человек, который не может быть чем-то, не может контролировать это.

Вы, может быть, думаете, что контролируете вещи при помощи своего голоса, или палки, или электрического выключателя. Это глупый способ контролировать вещи. Это очень глупо.

Когда вам встречается на улице какой-то хулиган, который собирается дать вам в глаз или что-то в этом роде, вы думаете, что должны сразу же нанести

ответный удар... чем?.. руками, и ударить хулигана в ответ. Что ж, пожалуй, глупее ничего не придумаешь. Половина динамик с одной стороны сражаются с половиной динамик с другой стороны, и это ни к чему не приведёт – лишь к нескольким синякам.

Каков правильный способ справиться с этим? Что ж, вы не хотите быть хулиганом, вы знаете, что не можете быть хулиганом. Вы не должны грубо обращаться с людьми. Так вот, следовательно, вы не можете быть хулиганом, так что вас бьют хулиганы. Просто, правда?

Что вы делаете? Как сделать, чтобы хулиган вас не бил? Так вот, вы просто заходите ему за спину и говорите: «Ого, мне действительно нравится этот парень. Мне действительно нравится этот парень, *пток, пtok, ptok!*» Всё. Что он делает? Он говорит: «Ммм». Никакой хаотичности.

Ха-ха! Что такое животный магнетизм? Почему парень по имени Даниил и так далее... дрессировщики диких животных до сих пор... боже, как они вас возненавидят, если вы назовёте их укротителями, потому что они не укротили, они дрессировщики... эти дрессировщики диких животных и люди вроде Даниила и так далее... что здесь происходит? Почему человек вроде Клайда Битти может противостоять сорока львам и тиграм, собранным в одной клетке? Почему они не съедают его? Они бы съели кого угодно ещё в этой клетке, только не Клайда Битти. Клайду Битти наплевать, о чём они думают. Это просто львы и тигры.

Кто-то ещё входит в эту клетку и говорит: «Это львы и тигры». Поняли, в чём разница?

Клайд Битти вполне готов быть сорокой львами и тиграми. Другие люди – нет. Он знает, что они не могут нанести ему вред. Это восхитительно.

Закат его карьеры начинается, когда у него появляется убеждённость в том, что лев может нанести ему вред. Почему? Потому что он говорит: «Знаете, этот

лев нанесёт мне вред. Я просто знаю это, рано или поздно Нерон заберётся на ту лестницу и прыгнет на мой тропический шлем, и моей голове придёт конец».

Что он сделал? Он взял и задал пятой динамике такое направление, чтобы она снесла ему шлем и голову. И самая мрачная шутка заключается в том, что человек обладает гораздо большей мощью, чем думает, потому что он сам посадит льва на лестницу, чтобы тот снес ему голову.

Человек, который *просто знает*, что его ударят; человек, который *просто знает*, что его сбьёт машина; человек, который *просто знает*, что будет уничтожен каким-то другим человеком... это не просто страх. Именно сам человек делает всё это... думает всё это и говорит: «Я предотвращу всё это при помощи силы», а это то же самое... хаотичность.

На самом деле он помещает постулат в другую бытийность, которой он вполне способен быть. И вот он говорит: «Это будет бороться со мной». Поэтому оно борется с ним! Разве не удивительно? Никто так не изумляется происходящему, как этот человек, которому ужасно не везёт в жизни. Он не может понять этого.

Он говорит: «Знаете, я уверен, что мой начальник собирается уволить меня. Я уверен, что произойдёт то-то, произойдёт сё-то. Я уверен, что при этом что-то случится, всё пойдёт не так, как надо». Он с тем же успехом мог бы подойти к этому парню сзади и шепнуть ему: «Давайте вы с ним поссоритесь. Давайте вы устроите ему кучу неприятностей». Он с тем же успехом мог бы переместиться в пространстве и сказать своим врагам, чтобы они сделали худшее, на что они способны. Вы видите, как это происходит? Вот что такое хаотичность.

12

Так вот, у вас может быть слишком много действия или слишком мало действия. Попробуйте посидите несколько часов, просто ничего не делая. С вами будут происходить совершенно поразительные вещи. Это полное отсутствие хаотичности. Но поскольку вы подвергаетесь экономическому гнёту, поскольку

бьётся ваше сердце и парочка других вещей, всё это минус-хаотичность, и это весьма опасно.

Если бы вы вышли и проехались со мной по улице, то вы бы сказали: «Слишком много действия», и это плюс-хаотичность, и это тоже невыживательно. Что нам нужно, так это оптимальная хаотичность... оптимальная.

Что является оптимальным? Это зависит от вашей способности переносить движение, вот и всё. Насколько быстро вы хотите двигаться? Насколько быстро что-то должно двигаться? Когда что-то начинает выходить за эту границу, вы решаете, что это ваш враг. Когда вы решаете, что что-то является вашим врагом, то потом это может нанести вам вред. Таким образом, движение и неподвижность являются двумя полюсами, которые составляют основу наших действий.

Опять-таки, у нас есть два полюса в этой вселенной: есть хаотичность, и есть ответственность.

Всё это складывается в единое целое, и получается нечто очень и очень изящное. Вы обнаружите, что все данные, которые у вас есть в различных Аксиомах, расставляются по своим местам, и получается нечто очень изящное. Но давайте просто рассмотрим это снова: что, по-вашему, происходит, когда вы начинаете разговаривать с другим терминалом, которого вы выбрали, чтобы у вас была хаотичность? Вы разговариваете с другим терминалом? О, как бы мне хотелось сказать вам «Да». Нет. Вы разговариваете сами с собой.

Где находятся все ваши инграммы? Это ужасно. Мне действительно ужасно неприятно, что приходится говорить вам это, мне действительно ужасно неприятно: вы сами заложили их в себя. Понимаете, когда вы выбираете что-то, чтобы у вас была хаотичность, вы решаете иметь два терминала. А затем вы говорите: «Это другой терминал, это другой терминал, и мне нужно быть точно таким же, как этот терминал, а затем у нас может происходить замечательный

обмен, или у нас может быть замечательная борьба, или мы можем делать что-то вроде этого». Если вы точно такой же, как и другой терминал, то вы тоже боретесь. А если вы сильно отличаетесь от другого терминала, то вам нужно подстраиваться до тех пор, пока вы не станете таким же, как он. Это известно как сочувствие. Однаковое движение, одинаковый уровень и схожее пространство... сочувствие.

Так что здесь происходит? Вы начинаете смотреть на этот второй терминал, и происходит высвобождение энергии, энергия перемещается туда-сюда, и в промежутке образуется коммуникационная линия. Вы сделали первый шаг к тому, чтобы выбрать что-то и создать хаотичность.

Но разговариваете ли вы сами с собой, когда разговариваете с этим другим терминалом? Да, это так. Это *vаша* коммуникационная линия. Этот другой терминал не имеет к этому особого отношения.

Вы можете долго таскать с собой другую половину терминала, принадлежащего кому-то ещё. Понимаете, как это могло бы быть? Вы могли бы говорить: «Ну, это я, и это я, и у меня есть этот замечательный терминал, и всё это зависит от кого-то ещё и от меня». Понимаете? А это вовсе не так. Это не сработает, если вы будете относиться к этому подобным образом. Если вы говорите: «Мы с женой разговариваем друг с другом. Теперь мы пройдём разговоры между мной и моей женой». Вы собираетесь сделать это? Да. Да. Вот как вы это делаете: вы сами как индивидуум становитесь точно таким же, как и тот терминал, который вы пытаетесь стереть. Весь секрет стирания заключается в том, что вы мокапите себя точно таким же, как факсимиле, которое вы пытаетесь стереть. И когда вы смокапили себя точно таким же, как это факсимиле, оно разряжается и уменьшается. Но преклир, который не может смокапить себя точно таким же, как другой терминал... этот терминал у него не сотрётся.

Есть более лёгкие способы сделать это, чем испытывать на собственной шкуре. И как раз этим мы занимались, работая по Книге Один... мы испытывали это на собственной шкуре. Когда мы проходим сам инцидент, мы как тэтаны мокапим сами себя и проходим факсимиле от начала до конца в качестве второго терминала факсимиле. Именно поэтому вы получаете соматики; именно поэтому вы получаете восприятия и так далее.

Если вы будете делать это достаточно долго или если в процессе этого кто-то набросится на вас, что произойдёт? Терминалы схлопнутся. Терминалы схлопнутся, и это всё равно, как если бы вы потеряли терминал и он обрушился на вас. Поэтому факсимиле обрушивается на вас. И если в этот момент вы не спохватитесь и не выполните снова все эти действия по точному воссозданию этого факсимиле, оно не сотрётся.

Поэтому существуют кейсы шага V, шага VI и шага VII. Такой кейс потерял терминал, он взял и потерял терминал. Меня не волнует, произошло ли это из-за того, что этот терминал обрушился на него или из-за того, что терминал удалился прочь. Он потерял терминал. Следовательно, у него не происходит никакого взаимообмена, не так ли? У него нет ничего, с чем можно было бы осуществлять взаимообмен. Из-за одной лишь потери терминала кейс не становится кейсом шага V, но вот из-за чего кейс действительно становится кейсом шага V: потеря уверенности в том, что он может *иметь* другой терминал. Как только человек начинает сомневаться в том, что у него когда-нибудь будет другой терминал, происходит закупоривание... сразу же! *Бам*. Такой вот механизм.

На тот случай, если здесь присутствуют кейсы шага V, я хотел бы, чтобы вы сделали небольшой эксперимент... возможно, вы сумеете оправиться после этого, кто знает: просто получите в уме концепт потери и скажите мне, что происходит с вашим видео. Просто получите концепт потери.

Что происходит с вашим видео? Происходят ли какие-то изменения в вашем видео из-за этого концепта потери?

Мужской голос: Оно выключилось.

Женский голос: Большое чёрное пятно.

Оно становится чёрным.

Женский голос: Большое чёрное пятно.

Мужской голос: Да.

Большое чёрное пятно. Бог ты мой, я могу сделать так, чтобы у вас была самая чёрная чернота, какая у вас только была. Я могу просто стоять здесь и говорить: «Продолжайте, теперь ещё раз получите концепт потери», и я могу сказать вам ещё раз: «Получите концепт потери», и оно становилось бы всё чернее и чернее, и что мы бы тогда сделали? Мы бы взгромоздили на вас весь трак.

Если бы мы так поступили – ничего страшного, потому что у нас есть вторая техника, которая устраниет всё это вот так запросто. (*щёлчок*)

Происходит закупоривание, происходит закупоривание. Когда два терминала схлопываются или когда два терминала разделяются и человек схлопывает свои линии, что получается? Получается потеря восприятия.

14

Опять же, мы действуем в этой вселенной на основе каких-то двух вещей. Восприятие и сила немного отличаются. Они действуют на основе одних и тех же принципов, но они отличаются друг от друга. Восприятие содержит в себе ощущение. Усилие содержит в себе то, что нам известно как грубая энергия. Они слегка отличаются. Это на самом деле два вида энергии, энергия восприятия и так далее. И чтобы человек видел, ему нужен второй терминал.

Как, чёрт побери, вы можете видеть, не имея чего-то, на что можно смотреть? И как вы можете видеть, не имея чего-то, на что можно смотреть и от чего будет отражаться поток, снова возвращаясь к вам? Так вот, свет должен приходить откуда-то, достигать этой вещи, а затем – вас. Поэтому имеют место две реакции.

Поэтому, когда мы имеем дело с восприятиями, мы не имеем дело с терминалами. Большой сюрприз, мы имеем дело с линиями... линии, линии, линии... восстановление линии – это то, что вы как одитор, пытаетесь осуществить, не восстановление терминала.

Линии... поток энергии восприятия, идущий к терминалу и обратно. И конечно же, без терминала у вас не может быть линии. Вам нужна линия. Вам нужен терминал, чтобы у вас была линия.

Такова первая зависимость в этой вселенной. Зависимость от другого терминала. А затем мы продолжаем наивно верить, что нам нужны другие терминалы, чтобы происходил какой-то взаимообмен. И самое ужасное здесь то, что каждый раз, когда вы пытались задействовать другой терминал, вы не получали удовлетворительного взаимообмена, если только вы не мокапили терминал поверх него самого. Вы это понимаете? Вы мокапили терминал поверх него самого.

Вот у вас есть белый стол. Чтобы у вас был хороший взаимообмен с белым столбом, вам нужно решить, что вы должны стать точно таким же, как белый столб, чтобы у вас был взаимообмен с белым столбом, поэтому вы превращаетесь в белый столб, и тогда у вас происходит взаимообмен с белым столбом.

А потом вы сыграли с собой злую шутку: единственное, с чем у вас происходил взаимообмен, – это то, что вы поместили поверх белого столба, чтобы белый столб мог этим быть, так что оно ударяет по вам в ответ, и у вас возникает внезапная реакция; это и есть факсимиле. Это некая оболочка. Вы помещаете оболочки поверх всего, на что вы смотрите.

Теперь вы начинаете перемещаться по траку времени туда-сюда, и мы хотим стереть эти оболочки. Зачем нам стирать оболочки? В этом вся и суть. Что нужно сделать, так это просто привести парня в порядок, чтобы он мог создавать ещё больше оболочек. И тогда нехватка оболочек не будет такой сильной, что ему

придётся держаться за свои старые оболочки. Это запоминание при помощи факсимиле – об этом рассказывается в первых двенадцати лекциях.

Вы создаёте эти оболочки. Так как вы объясните эту хаотичность и эту нехватку и так далее?

Что такое сочувствие? Сочувствие – это очень простая штука: это просто «бытие таким же, как». И вы думаете, что для того, чтобы осуществлять взаимообмен в этой вселенной, вам нужно мокапить себя таким же, как кто-то или что-то ещё. Вам нужно быть похожим, вам нужно быть таким же, как другой терминал.

А затем вы упускаете из виду себя как терминал и говорите: «Здесь есть только один терминал». Вы говорите: «Видите?» Потому что вы видите только один терминал, понимаете, и вы говорите: «Ну вот, пожалуйста». И: «Нам нужен этот терминал». Вы всегда являетесь вторым терминалом.

15 Поэтому каждый раз, когда мы видим что-то, мы имеем дело с двумя терминалами. Вот вы смотрите на автомобиль, но вы бы никогда не увидели этот автомобиль, если бы вас тут не было и вы не посмотрели бы на этот автомобиль. Уверяю вас, это так. Или если бы вы не смокали себя здесь и не посмотрели на этот автомобиль. Вы и такое можете делать, вы знаете об этом?

Итак, что получается, когда мы смотрим на эту картинку этой вселенной? Мы обнаруживаем, что жизнь в ней действует исходя из той идеи, что нужно стать таким же, как что-то, чтобы воспринимать это. Вам нужно мокапить себя в качестве церкви, чтобы смотреть на церковь. Это факсимиле. И тогда, как ни прискорбно... вы не понимали этого: вы думали, что существует лишь одна картинка церкви. Это очень глупо, очень глупо. Вон там стоит церковь. Вы смотрите на неё, не так ли? Вы действительно думаете, что вы можете видеть церковь, не имея ещё одну церковь? Нет, не можете. Вы бы ни за что не смогли увидеть эту церковь, если бы у вас не было ещё и картинки церкви, с которой вы могли бы

обмениваться восприятиями, потому что вы бы не получили никакого потока между церковью и вами, если бы вы сами не были ещё и церковью.

Так вот, вы недоумеваете, почему вы чувствуете себя определённым образом в связи с определённой ситуацией. Что ж, вы и должны чувствовать себя таким образом; вы являетесь этой ситуацией!

Давайте просто возьмём... давайте просто возьмём всё, что вы когда-либо воспринимали, и мы понимаем, что это сводится вот к чему: терминал А – то, на что смотрят, – воздействует на терминал Б. Терминалы А и Б связаны друг с другом коммуникационной линией. Если бы вы не знали, что эта линия существует, и если бы вы не знали, что терминал Б существует, или если бы вы просто взяли терминал Б, не осознавая, что терминала А больше нет, как по-вашему, вы смогли бы пройти это? О нет, вы бы не смогли.

Таким образом, способность человека притворяться в значительной степени определяет его способность проходить инграммы. При прохождении инграмм у него появится какое-то ощущение, у него появится какое-то странное ощущение, и инграамма сотрётся, так что это проще простого.

Что он при этом делает? Что ж, в тот день, когда мы узнаем всё, что только можно знать об этой проблеме, мы узнаем и то, почему инграммы стираются... когда нам уже не нужна будет эта техника. Это свойственно данной вселенной: всё движется в обратном направлении.

Итак, это ваша способность мокапить себя. Теперь вы застряли тут с терминалом Б. Вы смотрели на Б. Терминал Б был факсимиле, не так ли? Так вот, куда делься Б? Вы были вполне довольны тем, что смотрели на Б, который был второй картинкой, картинкой-дубликатом церкви. Теперь у нас есть две картинки церкви. Теперь мы получаем взаимообмен с двумя картинками. Первая – это церковь, на которую мы навели глянец при помощи своей энергии, а другая – это картинка церкви, которая тоже состоит из нашей энергии, и между ними

есть коммуникационная линия. Картинка церкви – это своего рода частица на линии. И когда на этой линии возникает достаточно много частиц, поток прекращается и человек застrevает на траке времени.

Это всё равно как слишком много мусора, скопившегося в канализации, или что-то в этом роде, понимаете? У вас просто слишком много картинок.

Так вот, если вы говорите: «Это не моя картинка, я не делал эту картинку, и я вообще не хочу связываться с этой картинкой» – и так далее, то они, конечно же, просто продолжают блокировать линии. Почему? Вы не создаёте новый поток. Вам нужен поток, чтобы картинки оказались смыты.

Преклир, который это делает, похож на того, кто подходит к горе, смотрит на эту гору, всю заваленную мусором и всякой всячиной, которую люди сваливали на гору, и говорит: «Я хочу, чтобы всё это убралось отсюда». Он не предоставляет никакой системы водяных шлангов, никаких грузовиков, никаких линий, никакой транспортной системы для вывоза мусора. И пока подобная линия или система не будет введена в действие, мусор так и останется там. Ну, вы могли бы и скречь его, знаете ли. И вся гора покернеет.

16

Так что же представляет собой та система, на которую мы натыкаемся? Во что мы здесь вляпались? Кейс уровня I может имитировать картинку. Если он может имитировать эту картинку, то у него есть коммуникационная линия к этой картинке. Следовательно, у него есть поток, и он может разрядить картинку и – *бум*.

И по мере того, как уровень его кейса ухудшается, он пытается быть таким же, как картинки, пытается быть таким же, как картинки. В этом-то и состоит проблема, если он пытается быть «*таким же, как*». Для того чтобы быть телом, вам нужно быть телом. Вам нужно быть таким же, как тело. И человек, находящийся примерно на уровне шага II на шкале, не просто является телом, он становится таким же, как тела. И поэтому он пытается сделать все тела похожими,

и возникает психоз, существующий здесь, на Земле, и известный как МЭСТ или великое братство. Это одно и то же, понимаете? Это «такой же, как», «быть таким же, как». Чтобы проявлять сочувствие к чему-то, вы должны быть таким же, как это.

Вы хотите плакать? Вы хотите впасть в апатию? Вы хотите пережить мучительную смерть? (Похоже на рекламу, не так ли?) Но всё же, вам это нужно? Нет, не нужно. Так в чём же вы застреваете? Вы не хотите имитировать плачущего человека. Вы не хотите имитировать человека, охваченного ужасом. Вы не хотите имитировать человека в апатии. Вы не хотите имитировать умершего. Потому-то у вас и нет второго терминала. Вы однажды их видели. Вы наблюдали это и какое-то мгновение были двумя терминалами, а затем сказали: «Никакого терминала, никакого терминала, нет-нет, нет, нет, нет, горе, горе – это очень плохо, апатия – это очень плохо, нет». Никакого сочувствия. Вы просто обрываете линию.

Где находится картинка? Она у вас. Она будет у вас миллионы лет. Она у вас.

Почему? Потому что горе, апатия и смерть – это плохо. Поэтому вы обрываете линию, идущую к ним, и в результате остаётесь с этими факсимиле. И если вы обрываете достаточно много линий и оставляете всё в таком состоянии достаточно надолго, вы становитесь кейсом шага VII. Это безответственность. Вы не взяли никакой ответственности за кусочки энергии, потому что вам нужно было быть похожим на эти кусочки энергии, чтобы стирать их, если только вы не знали, что это двухтерминальная вселенная. Но вот вы узнаёте, что это двухтерминальная вселенная, и что? Вы можете делать с ней всё, что угодно. В тот момент, когда вы обнаруживаете, что вы смотрели на вещи, мокая их, и что на самом деле ваша способность воспринимать настолько хороша, насколько хороша ваша способность мокнуть... ваша способность мокнуть никогда не была такой хорошей, как представление МЭСТ-тела о том, как нужно что-то видеть,

потому что МЭСТ-тело в действительности натренировано в этом, замечательным образом натренировано.

Так что ваша способность создавать мокапы определяла вашу способность стирать. Что вообще заставляет вас цепляться за что-то? Ну, существует нехватка энергии, все об этом знают. Каким образом вы выживаете? В «Самоанализе» вы найдёте, что выживание зависит от изобилия. Хм, тогда невыживание зависит от нехватки.

И разумеется, разумеется мы обнаруживаем, что человек, находящийся низко на шкале тонов, настолько зациклился на нехватке, нехватке, нехватке, нехватке, что вообще не может переносить потери, – ведь он знает, что это ничем нельзя заменить... просто ничем! *Бац*. Закупоривание. Вот тут-то ему и конец. Он теряет что-то, и он знает, что это ничем нельзя заменить.

Вы просите его смокапить два тела. О нет, вы этого не делаете, ха-ха. Он может создать лишь призрачный образ тела. Одно тело, одно тело.

– Смокапьте дом вашего детства, смокапьте всего лишь один дом вашего детства.

– Нет, *ля-ля-ля*, я не могу. Ну, я могу получить лишь смутный образ.

– Хорошо. Поместите ещё один смутный образ...

– Нет... не-а, только один.

– Хорошо. Поместите ещё один смутный образ рядом с этим... только...

– Извините, они сливаются.

– Э... теперь давайте поместим ещё один смутный образ рядом с первой картинкой, которая у вас там есть. Теперь давайте поместим там эти две картишки одного и того же.

– Нет, я не могу.

– Ну давайте же, вы можете. Давайте получим картинку чего-то такого, что не имеет абсолютно никакой ценности. Возьмите два карандаша и поместите их друг рядом с другом перед собой.

– Я не могу.

– Почему? Что происходит?

– Ну, второй карандаш постоянно исчезает.

Вы сделали что-то не так.



Примечание: запись внезапно обрывается.

ЧТО НЕ ТАК С ПРЕКЛИРОМ И КАК ВЫ МОЖЕТЕ С ЭТИМ ЧТО-ПО СДЕЛАТЬ

ДИСК 2

ЛЕКЦИЯ, ПРОЧИТАННАЯ 23 МАРТА 1953 ГОДА

67 МИНУТЫ

В этот второй час мы сразу возьмём быка за рога. Очень быстро, за три минуты, мы обсудим, что не так с преклиром и как вы можете с этим что-то сделать. Проще простого.

2

Что не так с преклиром – это то, что преклир, по сути своей, от природы... у него есть восемь динамик. И эти динамики сокращались и сокращались как область его ответственности, пока у него не осталась примерно одна тысячная часть одной динамики – первой динамики.

Причиной тому был так называемый. Вы увидите и услышите много всего об этом принципе; он так же важен для работы с кейсом преклира, как и наши первоначальные принципы – теория тэта-МЭСТ, введение произвольности, другие основополагающие теории в Дианетике и Саентологии. Скрытое влияние. Позже мы обсудим это подробно.

Преклира заставили поверить в то, что его с разных сторон окружают скрытые влияния, и в конце концов он решил, что его выживание по восьми динамикам зависит от чего-то другого, и сузил поле своей деятельности где-то до одной тысячной части одной динамики. Всё это основывалось на двух принципах:

во-первых, ему необходимо выживать; во-вторых, должны существовать токи, энергии, потоки.

Мы могли бы сказать, что есть и другие принципы. Однако идея выживания главенствует над любыми другими идеями, и два терминала возникают раньше, чем любые потоки. Так что в действительности мы имеем дело сразу с двумя различными, хотя и переплетающимися сферами деятельности.

Идеи за идеями, идеи за идеями. Ему необходимо выживать. Чтобы выживать, необходимо быть кем-то или чем-то. Хорошо. Необходимо иметь энергию, чтобы что-то делать и что-то иметь. Для этого необходимы два терминала. Так что с одной стороны, самая главная идея – это выживание (вам нужно быть кем-то, чтобы выживать); с другой стороны, необходимы два терминала.

Теперь давайте найдём ошибки в обоих этих принципах; мы обнаружим, что в каждом из них кроется ошибка. Вот где вводится произвольность. Вот где возникает скрытое влияние.

Кстати, человек, состояние которого хуже некуда, тратит всё своё время на поиски скрытого влияния в своей жизни: от кого исходят коммуникационные линии к нему, кто пишет письма, кто делает то и это и Бог знает что; и ему приходится тут.

Так вот, скрытое данное, относящееся к выживанию, таково: существо, которое кто-то пытается заставить выживать, – бессмертно. Это скрытое данное. Очень надёжно скрытое. Понимаете, когда вы говорите бессмертному существу, которое не может не выживать, что ему необходимо выживать, – это весьма мрачная шутка, не так ли? Итак, вот ошибка, которая кроется в этом принципе.

А ошибка в принципе о двух терминалах – это просто то, что он сам и есть второй терминал, всегда. Ему нужны два терминала? Конечно, ему нужны два терминала. Да. Оба они принадлежат ему, и с начала трака дела обстояли только так и никак иначе.

ЧТО НЕ ТАК С ПРЕКЛИРОМ И КАК ВЫ МОЖЕТЕ С ЭТИМ ЧТО-ТО СДЕЛАТЬ

3

В таком случае какое скрытое данное связывает человека, заставляет его беспокоиться, волноваться, унывать, расстраиваться, тревожиться о будущем, о прошлом и так далее? Всё дело во втором терминале. Он считает, что ему нужно тревожиться о втором терминале. Другими словами, он не взял ответственность, потому что от него был скрыт тот факт, что второй терминал – это он сам и никто другой. С самого начала времён всё обстояло так и никак иначе.

Он может получить идею от кого-то другого. Как? С помощью подражания. Он получает все свои идеи за счёт подражания. Следовательно, ему нужно быть «таким же, как (кто-то другой)», чтобы получить сочувствие. Ему нужно быть «таким же, как (кто-то другой)», чтобы получить идею. Понятно?

Таким образом, эмоция, называемая сочувствием, становится первым потоком, первой энергией. Сочувствие становится энергией, созданной с помощью даб-ина.

Человек говорит: «Я сочувствую» или «Мне нужно, чтобы мне сочувствовали». Это ощущение. Это даб-ин. Он думает, что это энергия, и он готов принять это как энергию. Однако в сфере идей... Понимаете, мы работаем в двух сферах: в сфере идей и в сфере энергии. Это две крупных сферы действий.

Кстати, вы ничего не добьётесь, если попытаетесь полностью разъединить эти две сферы и заявить: «Это две совершенно разных сферы. Мы будем работать только с идеями, ха-ха». Чёрта с два вам удастся работать только с идеями. Вот почему вы терпели неудачу, когда пытались разрешить кейс за счёт одного лишь устранения постулата. Вы закрывали глаза на тот факт, что постулаты погребены под усилием. Эти две сферы переплетены, и они мешают видеть друг друга. Идеи мешают видеть усилие, а усилие мешает видеть идеи.

Итак, в сфере идей есть идея о том, что нужно зависеть. А также там есть идея: чтобы что-то было ценным, должна существовать нехватка этого. Это идея.

Мы видим, что эта идея отражается в сфере терминалов; мы видим, что нехватка – это нисходящая спираль. Если бы мы рисовали нисходящую спираль, мы

бы изобразили стрелку вниз, указывающую на 0,0 или минус 8,0, и на этой стрелке было бы написано «нехватка». А рядом мы бы изобразили другую стрелку, направленную вверх, – движение вверх по спирали; и на ней было бы написано «изобилие». И ни на одной стрелке не говорилось бы, изобилие чего имеется в виду.

Что будет оптимальным выживанием для вас как для индивидуума? Изобилие вас. Вы бы ни за что не догадались, так ведь? Изобилие вас – это первая динамика. Вы были таким множеством людей одновременно, что не могли их сосчитать. А теперь вы убеждены, что вы – только один человек и можете быть только одним человеком.

4

Как, чёрт побери, вы управляетесь с инграммным банком, будучи лишь одним человеком, – я себе не представляю. Допустим, вы являетесь пятью существами, пятью терминалами; это можно считать изобилием, не так ли? А потом что-то случается с терминалом пять, он летит вверх тормашками, и вы решаете, что вы хотите сохранить этот опыт. Опыт ценен, он показывает путь, он предостерегает вас в нужные моменты, так что вы хватаете бытийность самого себя как терминала пять и передаёте её терминалу четыре. Теперь он одновременно терминал четыре и терминал пять. А потом что-то случается с терминалом один, и вы хватаете эту бытийность, чтобы получить его данные, опыт и так далее. Так что теперь терминалы четыре, пять и один становятся одним и тем же терминалом. Куда-то деваются оставшиеся терминалы – два и три, – и с чем вы остаётесь? Терминал четыре сейчас совмещает в своём лице терминалы один, два, три, четыре, пять. Разве это не потрясающий образ действий?

Как вы полагаете, каким образом вы так уменьшились: вы были восемью динамиками, стали только собой? Вы смыкали терминалы... смыкали терминалы. Вы склоняли динамики одну за другой и приближали их к себе.

Хорошо. Давайте немного подробнее рассмотрим скрытые влияния; мы обнаружим, что одно скрытое влияние лежит в основе всех остальных. Оно, конечно, имеет две стороны. Когда вы что-то оцениваете, вы можете прийти к двум

ЧТО НЕ ТАК С ПРЕКЛИРОМ И КАК ВЫ МОЖЕТЕ С ЭТИМ ЧТО-ТО СДЕЛАТЬ

выводам... С точки зрения aberrации, любая оценка сводится к одному из двух заключений: «В этом есть что-то хорошее; в этом есть что-то плохое». И когда человеку говорят: «В том-то есть что-то плохое», его побуждают повернуться и уйти от «того-то», по-прежнему оставаясь связанным с этим.

Кто создал связь этого человека с этим? Тот, кто сказал ему, что в этом есть что-то плохое; в результате просто из-за того, что кто-то другой рассказал ему об этом, человек поместил в это свои якорные точки. «Я хочу сказать тебе, что в этом есть что-то плохое... я хочу сказать тебе, что в этом есть что-то плохое, потому что я хочу, чтобы ты поместил свои якорные точки в этот предмет». Нет, так никто бы не сказал, верно? Нет, человеку просто говорят: «В этом есть что-то плохое, и я подробно объясню тебе весь ужас этого, чтобы ты понял, насколько плохим это является». Разъясняя все подробности этого, человека сцепляют с этим плохим предметом.

Теперь вы говорите ему уйти прочь от этого. Отлично. У него не может быть линии восхищения... то есть коммуникационной линии от себя к этому. У него никак не может быть такой линии. И что он делает? Схлопывает терминалы. И где он оказывается? В этом. Он оказывается в том предмете, который, как ему объяснили, плохой.

Итак, мы обнаруживаем у преклиров, что идея «В том-то есть что-то плохое» доминирует над двойными терминалами и смыканием терминалов. Если вам удастся убедить человека, что в терминалах, с которыми он связан, есть что-то плохое, он повернётся к ним спиной и уйдёт. Он полагает, что он перекрывает или отключает терминал. Нет. Он обрушивает свои линии. Куда он их обрушивает? На себя. Что он обрушивает на себя? Он обрушивает на себя тот мокап, который он раньше называл другим терминалом. Если подумать, это просто ужасно.

Вы стоите себе, и кто-то говорит:

– Ты знаешь того парня, который болен проказой?

— А? А? Я не замечал, нет... Какую проказу ты имеешь в виду? О, вот тот парень.

Цок! Поместили туда мокап, понимаете?

— Ты только посмотри на все эти язвы, струпья, он ничего не чувствует, все конечности атрофируются, его состояние скоро будет просто ужасным; и это заразная болезнь.

Бац.

Теперь что у вас есть? У вас есть мокап человека, больного проказой, и вы сомкнули терминалы с этим мокапом. Это механический способ обрушивать терминалы; вот таким образом вы получаете инграммы, и эти инграммы рестимулируются. Это чертовски просто.

5

Конечно, всем известно, что эта проблема слишком сложна, чтобы что-то с ней делать; поэтому никто не может с ней ничего сделать. Это и есть скрытое данное во всей сфере разума. Скрытое данное таково: это слишком просто.

Вам нужно быть простым как идиот... или простым как я — это даже проще, чем идиот... чтобы что-то сделать с этой проблемой. Люди знают, что для того, чтобы найти решение, нужно перейти от простоты к сложности. А я постоянно переходжу от сложности к простоте — не потому, что я пытаюсь сделать все данные одинаковыми, я пытался этого не делать. Всё равно так и получается.

Ладно. «В этом есть что-то плохое». Можно ли назвать это утверждение действительностью, с вашей точки зрения? Нет, его нельзя назвать действительностью. Оно реально. Поймите разницу между реальным и действительным: реальное — это свойство, которое МЭСТ-вселенная приписывает чему-то, а действительное — это то, что есть на самом деле.

Всем известно, что мы должны принимать то, что реально; но только люди, которые так заявляют, никогда не утруждали себя тем, чтобы разъяснить кому-либо, что же такое «реально». О, это подлая шутка, не так ли?

Они ходят и поучают: «Ты должен принимать реальность. Ты не смотришь в лицо реальности — вот что с тобой не так. Вот почему мы будем проводить тебе

ЧТО НЕ ТАК С ПРЕКЛИРОМ И КАК ВЫ МОЖЕТЕ С ЭТИМ ЧТО-ТО СДЕЛАТЬ

электрошоки и префронтальную лоботомию – чтобы показать тебе, где раки зимуют. Вот что мы с тобой сделаем, потому что ты не смотришь в лицо реальности».

Один из этих людей скажет так своему пациенту, а тот вдруг взглянет на него и скажет: «Ладно, я готов посмотреть в лицо реальности. Теперь, пожалуйста, объясните мне точно, что такое реальность». Да поможет ему бог. Этот психиатр не проживёт и сорока восьми часов.

Это факт. Ему придётся так туго, потому что определение реальности даётся только в физических науках и нигде больше. А там это определение сформулировано так, что оно не имеет никакого отношения к мысли. Люди, которые изучают мысль, провели очень чёткую границу: «Вот это не имеет отношения к мысли». Физические науки не имеют отношения к мысли. Всем известно, что мысль – это какой-то вид энергии, который никак не связан вот с тем видом энергии.

«Спрячьте все данные, живо. Кто-то может их обнаружить, и тогда мы все прекратим существовать». Не знаю, почему это мы все должны прекратить существовать. Может быть, мы все внезапно обретём душевное здоровье. Это тоже будет ужасно.

Ну ладно. Вы обнаружите, что эта вселенная деградировала, двигаясь вспять: люди отстранялись от всего плохого, причём так усердно... просто замечательно наблюдать, сколько энергии расходуется на попытки уйти от всего плохого, особенно, если учесть, что чем сильнее вы пытаетесь отстраниться, тем прочнее вы связываете себя с тем, от чего вы отстраняетесь.

Вы притягиваете к себе то, чего страшитесь. Почему? Потому что вам достаточно быть этим объектом, и вы больше не... он утратит способность причинять вам боль и даже быть плохим. Вам достаточно просто быть им. А вам говорят: «Беги от этого прочь», – новая идея: оставить это. В ту секунду, когда вы начинаете отстраняться от этого объекта, если у вас есть в нём якорные точки, –

конечно, вы тащите с собой эти якорные точки, так что это обрушивает на вас терминал, и вы становитесь чем-то плохим. Представляете себе? Ловкий фокус.

6

Все эти принципы подводят нас к тому, что энергии высшего уровня, с которыми мы имеем дело, и единственные энергии, с которыми мы хотим иметь дело, – это восхищение и сила. Мы не будем беспокоиться о том, что такое сила; но восхищение – это обобщённое ощущение. Восхищение – то, что мы знаем как восхищение, и то, что различные народы знают как восхищение и называют этим словом, – на самом деле поток. На самом деле это поток, потому что вы можете создавать его. Вот почему оно действительно. Вы можете создавать его и наблюдать, что оно действительно, понимаете; оно необязательно реально, но оно действительно.

Хорошо. Это то, из чего сделана коммуникационная линия. Это то самое вещество. Точно так же, как телефонные провода делаются из меди, коммуникационные линии делаются из восхищения.

Различные вещи будут двигаться в потоке по коммуникационным линиям и будут очень, очень хорошо рассеиваться, при условии, что линии содержат некоторое количество восхищения. А когда на линии отсутствует восхищение, на ней не будет никакого потока.

Так вот, это потоки. Нас не особо интересуют потоки, мы даже почти не одитируем с помощью потоков, но нам необходимо уделять им внимание, уделять внимание этому проявлению, потому что оно постоянно возникает. Мы должны знать, что представляют собой потоки.

Какова основа потока? Два терминала... два терминала. Человек считает, что ему необходим другой человек, стоящий лицом к нему. Проще простого, да? Он считает, что для создания обмена между двумя индивидуумами ему нужен второй индивидуум, стоящий лицом к нему. Так что вы пытаетесь заставлять людей стоять лицом к вам. Если вы не верите, что у кого-то возникают с этим трудности, попросите преклира смокапить всех членов своей семьи и поставить

ЧТО НЕ ТАК С ПРЕКЛИРОМ И КАК ВЫ МОЖЕТЕ С ЭТИМ ЧТО-ТО СДЕЛАТЬ

эти мокапы лицом к себе. Пусть преклир смокапит члена своей семьи и поставит мокап этого человека лицом к себе.

Нет, у него не получается. Головы мокапов отворачиваются в сторону – *вжик, вжах*. Очень трудно получить внимание. Внимание – огромная драгоценность, огромная драгоценность; ужасная редкость, жуткая редкость. На самом деле это такая редкость, что кейс V ничего не видит. Вот какая существует нехватка внимания.

Итак, мы переходим к вниманию. Мы говорили о внимании с 1950 года, и сейчас мы занимаемся вниманием. Мы замечательным образом разложили внимание по полочкам.

Есть два вида внимания: слишком фиксированное внимание и слишком рассеянное внимание.

Вы обнаружите, что преклиры относятся к одной или другой категории. По мере того как преклир опускается по шкале тонов, его внимание становится слишком рассеянным, а потом – слишком фиксированным; потом становится слишком рассеянным и слишком фиксированным; слишком рассеянным и слишком фиксированным; и в конце концов, когда внимание становится достаточно фиксированным, преклир превращается в плотный объект.

Хорошо. Вот два терминала. Они стоят лицом друг к другу и направляют внимание друг на друга. И они состязаются друг с другом.

Это очень глупо; это началось давным-давно на траке. Совершенно детская игра. Вот терминал стоит лицом к вам. Когда вы с этим терминалом стоите друг перед другом... Оба терминала должны быть одинаковыми; это позволяет обмениваться бытийностью, а следовательно – создавать поток. Поток чего? Восхищения. Следовательно, вам нужен второй терминал, чтобы получать восхищение. Это первый принцип потоков. Необходимы два терминала, чтобы возникло восхищение.

И что вы думаете: это означает зависимость восхищения... зависимость от второго терминала: он необходим, чтобы получать восхищение. Это то же самое,

что зависимость от внимания... второй терминал необходим, чтобы получать внимание. Уделяя этим штукам внимание, их можно стирать так же быстро, как и направляя на них поток восхищения (если не быстрее). Ведь что такое восхищение? Фиксированное внимание, вот и всё.

Как только мы начинаем заниматься потоками, у нас возникают неприятности. Какие именно неприятности? Во-первых, секс. Как мы приходим к сексу? Как это мы к нему приходим так чертовски быстро? Ну, дело в том, что один парень пришёл к нему слишком быстро в 1894 году. И при всём уважении к его работе... Он двигался в правильном направлении, но почему он не дошёл до конца? Ему недоставало знакомства с физическими науками; ему следовало бы рассмотреть одну из динамик, а именно шестую – динамику МЭСТ-вселенной.

МЭСТ-вселенная – очень простая штука. Просто-напросто один терминал стоит лицом к другому терминалу, эти терминалы стоят друг перед другом, к ним лицом стоят другие терминалы, – и не успеваете вы оглянуться, как все терминалы переплетаются и у вас возникает материя.

Или возьмите точку видения. Первый шаг в МЭСТ-вселенную – просто точка видения протяжённости. Выдвиньте четыре, пять, шесть, семь, восемь якорных точек – что-то в этом роде; и у вас будет пространство. Точка видения протяжённости – она даёт вам пространство. Вот и всё.

Мы берём два терминала; любая из этих якорных точек может быть терминалом. Такое положение дел с терминалами ведёт к появлению зависимости. Восхищение – это первая частица.

Когда какие-то существа делали мокапы, чтобы позабавиться, появлялись другие существа, они считали мокап терминалом и использовали его: они вытаскивали из него частицу восхищения – *сслюп*. Восхищение. Суть в том, что восхищение считается вкусным или что-то в этом роде. И после мокапов... Они говорили: «Ты жульничашь» – чтобы заставить уделять им больше внимания; они говорили:

ЧТО НЕ ТАК С ПРЕКЛИРОМ И КАК ВЫ МОЖЕТЕ С ЭТИМ ЧТО-ТО СДЕЛАТЬ

– То, что ты делаешь, – очень плохо. Ты сидишь где-то совершенно невидимый и заставляешь эти мокапы быть твоими терминалами. А вот в Яппагапе – там куда лучше, чем здесь, – человек должен быть своим мокапом.

– Как это?

– Он должен быть своим мокапом, вот и всё. Не только быть пространством, но и быть мокапом; это единственный способ иметь время, чтобы установить согласие со всем остальным, чтобы вместе получать удовольствие и так далее. Я покажу тебе. Передвинься вперёд в этот мокап и будь этим мокапом. Ты стал этим мокапом?

Слюп.

– О, пожалуй, он попался.

Это первое предательство. Таким образом, мы обнаруживаем, что нисходящая спираль якорных точек – это нисходящая спираль предательства. А что такое предательство? Это движение якорных точек наружу и внутрь.

Почему люди удерживают старые инциденты? Человек жалуется и жалуется: «Посмотрите, что они со мной сделали». Почему он удерживает эти чёртовы инграммы? Мы опустились к комкам энергии. Почему он удерживает эти факсимиле и всё тому подобное? Ну, если ему удастся заставить вас быть таким же, как он, то он вручит вам всю эту массу; так это работало вначале. А сейчас человек просто думает, что нуждается в сочувствии, раз имеет их.

Истина в том, что он пытается получить достаточно восхищения этими штуками, чтобы они перешли в поток. Однако когда ситуация с восхищением такова, что 99,99% всего на свете считается плохим, никто не будет этим восхищаться. Следовательно, восхищение становится ужасной редкостью. Так что инграммы и другие инциденты не переходят в поток и не уходят, как бы сильно и как бы часто люди ни жаловались; с их банком ничего не происходит. Банк остаётся на месте. Почему? Потому что для его устранения необходима коммуникационная линия – канал для потока, – а для существования коммуникационной линии необходимо восхищение и необходимы два терминала. Вам необходимы

два терминала и поток восхищения между этими терминалами. Когда это имеет место, всевозможные штуки разряжаются по этой линии.

8

Вы знаете о том, что люди говорят и говорят об универсальном растворителе. Вы знаете о том, что универсальный растворитель не удержать даже в ведре. Его не удержать в ведре потому, что он пройдёт сквозь стенки ведра, и если он попадёт на землю, он пройдёт насквозь через всю планету. Универсальный растворитель в конце концов поглотит всю вселенную. О нём ходит множество историй.

К сожалению, нам пришлось обнаружить этот универсальный растворитель. Так уж случилось, что это – восхищение. Если вы начнёте восхищаться МЭСТ достаточно сильно, он исчезнет. Другими словами, теоретически... чисто теоретически, если достаточно сильно восхититься этой вселенной, она сделает бах.

Разве это не поразительно? Ведь вы... все усердно пытаются предотвратить восхищение этой вселенной. Все говорят: «Посмотрите на всю эту пустоту, там всё чёрное, планеты ужасны, люди ужасны, растения гадки, всё на свете бесчестно и плохо. Всё плохо тут, всё плохо там, всё плохо сям. Вам нужно подумать ещё что-то плохое; и даже там, где вы стоите, всё плохо. Если подумать, то там, где вы стоите, хуже всего». Это нисходящая спираль. И всё вокруг плохо.

Но как ни странно, если вы испустите луч сильного-пресильного восхищения и направите его на эту стену, вы увидите, что я имею в виду. Стена просто *тишиши*.

Если кто-то выйдет из своего тела и начнёт скакать как кузнецик, используя лучи или что-то в этом роде, и внезапно испустит пару лучей восхищения – настоящего восхищения, сильного, чистого, сплошного восхищения – и направит их вот на эту стену, он прилипнет. «Какого чёрта я тут делаю? *Prrr!* Мне нужно отлепиться от этой стены!» Зачем ему отлепляться от этой стены? Почему бы ему просто не оставить луч? Он увидит, что произойдёт с этим лучом. Луч сделает *чуук*. Вот и всё.

ЧТО НЕ ТАК С ПРЕКЛИРОМ И КАК ВЫ МОЖЕТЕ С ЭТИМ ЧТО-ТО СДЕЛАТЬ

А, эти штуки голодны, очень голодны, и не думайте, что они хоть чем-то отличаются от вашего тела. Вы начинаете испускать лучи внутрь своего тела, вы начинаете восхищаться своим телом, – хо-хо, боже. Я вытащу себя с помощью восхищения из этого тела... нияаааууу... бум. Это и произойдёт с вами. Почему? У вас раскупорятся абсолютно все коммуникационные линии с банком. Восхищение? Вы принимаетесь накачивать линии восхищением, и это, конечно, раскупоривает все линии – а они закупорены! И все эти линии к прошлым жизням, к оставленным вами бытийностям, к инграммам, факсимиле и... к вашей памяти, ко всему вашему образованию, ко всему и вся, чью жизнь вы продолжаете с помощью жизненного континуума, ко всей вашей семье... у вас примерно восемьдесят восемь миллиардов линий, которые тщательно закупорены. Из них выкачано восхищение. В них нет никакого восхищения.

Иногда преклир видит одну из этих штук. Он спрашивает: «Что это такое? Я вижу нечто вроде перепутанных колец чёрного провода, проходящих через середину моего тела». Или «Тут какая-то чёрная штука», или «Что-то чёрное закрывает мне глаза. Что это такое?».

Знаете, это обрушившаяся коммуникационная линия. И что с ней происходит? Вы начинаете ей восхищаться, – ну что же, восхищайтесь издалека. Не суйте нос прямо в неё, так сказать, и не говорите: «Я этим восхищаюсь», потому что она развернётся во всю длину – *слууурп*. Вы увидите, как она набухает – словно сухая чёрная губка, которую бросили в таз с молоком. Она впитывает всю энергию восхищения, ведь это энергия как раз того типа, который эта вселенная не... тип энергии, из дефицита которого построена эта вселенная.

Так что кто-то... вы начинаете проводить ему процессинг восхищения. Он сидит, чувствует себя отлично, и вдруг у него возникают все симптомы внезапного паралича. Что произошло? Так случилось, что восхищение преклира протянулось в направлении старика, которому он ужасно сочувствовал – отца или кого-то ещё, – а отец умер от паралича. Преклир начинает восхищаться, и эта линия внезапно раскупоривается – фух. Преклир протестует: «Я не хочу

23 МАРТА 1953

откупоривать эту линию»; а он как раз приближался к целой группе факсимиле, создающих жизненный континуум этого человека. И что получается? Парадич обрушивается на него – баx. На него начинает обрушиваться весь банк.

О, восхищение – опасная штука. Вне всякого сомнения. Всё устроено так, чтобы вы ничем не восхищались. Вы только открываете рот, говоря: «Как прекрасна жизнь, и птички, и пчёлки... такой замечательный день, и я восхищаюсь...» – и тут же: «О, я не очень хорошо себя чувствую».

Так всё и происходит. Вы когда-нибудь утром просыпались, чувствуя себя прекрасно, просто замечательно? Утром вы встаёте с постели, вы собираетесь пойти и просто... просто... хм... хм... хм... Может быть, первая сигарета, или беспорядок в комнате, или что-то ещё, – но вы уже не чувствуете себя так хорошо. Скрытое влияние.

9

Что это за скрытое влияние? Вселенная жаждет того, чего в ней нет. Она безумно жаждет того, чтобы кто-то достаточно сильно ей восхитился; она как бы сидит и ждёт этого. А потом кто-то пришёл и достаточно сильно ей восхитился.

Кстати, у некоторых преклиров возникает очень интересное проявление, когда они начинают восхищаться. Клетки, сущности и так далее начинают словно кричать. У всех у них есть религиозные импланты, и они словно начинают кричать: «Спаситель, искупитель, спаситель!»

И знаете, у святых всегда изображают нимб. Что это за нимб? Это не свет карманного фонарика. Вы задумывались, почему это тэтан светится, почему у всех святых есть нимбы? Очень странно, не так ли? На самом деле это просто отражение этого факта.

Каково скрытое данное? Естественно, вы не можете ничем восхищаться, потому что если вы чем-то восхититесь, у вас будут неприятности. А как у вас впервые возникли неприятности? Первое столкновение. Скрытым влиянием, конечно же, был тот материал, который только того и ждал, чтобы выскочить и дать вам в лицо. Вы делали вывод: «Если я буду беспокоиться о чём-то, эта штука

ЧТО НЕ ТАК С ПРЕКЛИРОМ И КАК ВЫ МОЖЕТЕ С ЭТИМ ЧТО-ТО СДЕЛАТЬ

выскочит и даст мне в лицо». Таков механизм рестимуляции, но он может существовать только в отсутствие восхищения. Вы понимаете?

В конце концов весь банк становится одинаковым. Почему? Потому что чёрные линии передают силу куда быстрее, чем белые. Так что терминалы обрушаются, и всё в банке отождествляется: $A=A=A=A$. Вспомните первую книгу. Коммуникационные линии обрушаются.

Кто-то из членов семьи делает вам что-то, чем никак нельзя восхищаться. Возможно, с некоторыми из вас такое случалось. Внезапно вы чувствуете, что вас как бы ударили в лицо – вы почти физически это ощущаете. Это то, что называют шоком. Кто-то внезапно обрушил на вас новость о гибели друга или... Обычно самое страшное – это предательство. Вы потеряли кого-то, вас кто-то предал, вы в полном шоке, и внезапно вы просто чувствуете *понг*.

Вот что это было... Если бы вы могли быть снаружи себя и наблюдать... У вас было много открытых коммуникационных линий, некоторые из них шли к тому человеку; в момент шока какие-то инциденты рестимулировались, и для устранения рестимуляции потребовалось больше восхищения, чем было доступно, так что восхищение было выкачано из всех доступных в тот момент линий – *понг*. И что у вас осталось? У вас осталось пустое место на траке. Все коммуникационные линии, действовавшие в тот момент, обрушились. И человеку требуется много времени, чтобы восстановиться. Он не возвращается на прежнее место в банке. Он не осмеливается раскупорить эти линии.

Итак, с этими линиями происходят вот такие глупости. Всё было бы замечательно, если бы мы могли просто смокапить целое море восхищения, растворить эти линии одну за другой, и это было бы работающей техникой. В некотором смысле её можно считать работающей, – ну, смотря сколько тысяч часов вы хотите потратить на кейс, или сколько сотен часов, или десятков часов. На самом деле, вполне вероятно, вы могли бы использовать эту технику при работе с кейсом в течение всего нескольких десятков часов, и она привела бы к поразительным результатам.

Но что... мы имеем дело с потоками. А кто хочет иметь с ними дело? Давайте рассмотрим промежуточный шаг: давайте рассмотрим терминал, поток и проявление сочувствия.

10

Вы больше не можете по-настоящему сочувствовать мёртвому телу. Вот почему чья-то смерть лишает вас всякой способности нормально функционировать и заставляет вас продолжать жизнь этого человека. Вам нужно либо стать таким же, как он, чтобы избавиться от инцидента... либо вы продолжаете рассматривать этого человека как живого и как бы пытаетесь впитать всю память о нём живом. Но вы помните и о нём мёртвом. Вы знаете, что ужасно трудно смокапить себя таким же неподвижным, как мёртвое тело. А это и было бы сочувствием мёртвому телу, – смокапить себя мёртвым. Понимаете?

В действительности, чтобы стереть факсимиле мёртвого тела, вам нужно просто взять *это* тело, придать ему примерно то же положение, которое занимало мёртвое тело (если вы стираете всё это с помощью тел), и стать совершенно неподвижным – так вы будете сочувствовать мёртвому телу. Конечно, то, что может разрядиться, – разрядится. Но вам нужно быть таким же мёртвым. Не позволяйте своему сердцу биться и тому подобное. Не позволяйте своей крови течь. Это не будет сочувствием.

Вот почему люди очень часто совершают самоубийство, или убивают себя, или попадают в серьёзную автомобильную аварию, после того как у них умер друг или член семьи. Они сочувствуют умершему. У них действует целый ряд постулатов, согласно которым они должны быть такими же, как другой человек, чтобы постоянно общаться с ним. На них очень сильно давит постулат «будь таким же», понимаете? Они легко оставались «такими же как», пока другой терминал не опустился до уровня, на который они не могут за ним последовать. Этот уровень может быть горем, может быть апатией. Человек не способен последовать за другим на уровень горя и апатии, он неспособен мокапить себя в реальной жизни точно таким же, как человек, который плакал или находился в апатии.

ЧТО НЕ ТАК С ПРЕКЛИРОМ И КАК ВЫ МОЖЕТЕ С ЭТИМ ЧТО-ТО СДЕЛАТЬ

Вы протестуете против этого. Вы не хотите, чтобы люди грустили. Вы это-го не хотите потому, что вы видите в грусти что-то плохое. А раз грусть – что-то плохое, вы не хотите мокапить себя грустным.

А это единственный способ сочувствовать грусти. В противном случае вам придётся сказать: «Нет, я не грустен. Чёрт с тобой». Или вам придётся сказать: «Ну, я посочувствую им немножко, я просто установлю вот здесь силовой экран или что-то в этом роде и буду удерживать их на расстоянии от себя» – ваш спо-соб одитировать преклиров. Не успеваете вы оглянуться, – *бах*, экран взрывается; и вы готовы. Вам не отделяться от этого факсимиле, потому что вы не желаете воспроизвести.

Вас удивит, как мало того, что становится по-настоящему aberriрующим; таких вещей очень мало. Но это именно те вещи, которые человек не желает имитировать. То есть проявлять сочувствие. Имитирование, сочувствие – од-но и то же.

Теперь поднимите правую руку и держите её вот здесь, рядом с телом... точнее, перед лицом; поднимите левую руку и поставьте её напротив правой. Тे-перь эти две руки сочувствуют друг другу, если пальцы на обеих руках стоят прямо. Вы понимаете, что я имею в виду под сочувствием?

Теперь я одновременно сжимаю кулаки и снова их разжимаю. Это прояв-ление сочувствия. Когда эти руки просто стоят ладонь к ладони, они проявляют сочувствие друг к другу в плане отсутствия бытийности и движения. И к тому же они обе живые; итак, они сочувствуют друг другу. И если вы будете зани-маться этим очень долго, старые факсимиле порезов и так далее проявятся и начнут разряжаться с одной руки на другую.

Вам достаточно лишь держать так две руки. Вы недоумеваете, почему преклиру не сидится спокойно – ему постоянно нужно шевелить ногами. Но-ги постоянно стремятся выражать сочувствие друг другу. Это два идентичных терминала, которые разряжаются друг на друга; но только у них не очень хоро-шо получается. У них не очень хорошо получается, поэтому они зависают. Но

если бы человек просто лежал неподвижно и концентрировался на бытийности обеих ног, он бы... теоретически он мог бы устраниТЬ все факсимиле в обеих ногах. Это было бы очень интересно, потому что он накапливал эти факсимиле в ногах всего на протяжении семидесяти четырёх триллионов лет. Конечно, дело кончилось бы тем, что у него не осталось бы ног, но ничего страшного.

Таким образом, ногам, чтобы приводить кого-то в движение, нужно не совпадать по фазе. Ноги имеют разный размер. Левая нога отличается от правой. Левая ступня слегка отличается от правой. У них есть различия, и продолжительность существования зависит от этих различий; если различий не будет, то ноги будут просто в состоянии полного сочувствия друг другу.

Вы заметите, что большинство людей хронически ничего не чувствуют кончиком носа. Если вы хотите, чтобы человек что-то почувствовал кончиком носа, то ему надо смокапить нос с правой стороны своего носа и ещё один нос — с левой стороны, удерживать там эти два смокапленных носа в течение какого-то времени, и он начнёт чувствовать кончиком носа. Всякие штуки типа обморожений и так далее начнут разряжаться с кончика носа. Так действует сочувствие.

11

Как применить это к жизненному континууму? Жизненный континуум. Как... Вам известно, что кто-то продолжает жизнь бабушки. Вы скажете, подходя теоретически и не углубляясь в этот вопрос... вы скажете: «Ну, мы попросим его смокапить этого человека». Между прочим, вот что мы делаем со всем этим; мы просим этого человека смокапить себя таким же мёртвым и неподвижным, как бабушка, рядом с бабушкой. И представьте себе, внезапно у него начнёт восстанавливаться память о бабушке. Разве это не интересно? Он, наконец, способен выражать сочувствие бабушке, а значит — способен от неё избавиться.

Всё это было бы очень хорошо... всё это было бы очень хорошо... Если бы мы просто могли работать с этим с помощью силы и восхищения, мы бы просто могли мокапить двойной терминал.

Это то, что известно под названием «Парные терминалы». Давайте назовём эту технику «Парные терминалы», ведь вы всегда ставите терминалы парами.

ЧТО НЕ ТАК С ПРЕКЛИРОМ И КАК ВЫ МОЖЕТЕ С ЭТИМ ЧТО-ТО СДЕЛАТЬ

Вы не делаете преклира одним терминалом и бабушку – другим, потому что они никогда не стояли друг перед другом. Когда он стоял перед бабушкой, он мокапил себя в качестве бабушки или мокапил бабушку в качестве себя. Понимаете, это могло быть и так, и так, но бабушка ни разу не стояла перед преклиром. Поймите это, туписы эдакие, а не то я... (Смех.)

Для «Парных терминалов» необходима пара терминалов. Сочувствие лучше всего достигается с помощью *точного воспроизведения*. Точно воспроизводятся как эмоции, так и движения.

Вы обнаружите, что преклир не может стать таким же неподвижным, как мёртвое тело, так что вам нужно смокапить мёртвого преклира рядом с мёртвым преклиром, и тогда он будет выражать сочувствие дедушке.

Откуда он знает, что он выражает сочувствие дедушке? Вы просто говорите: «Назовите одно из этих тел дедушкой и проследите за тем, чтобы оно оставалось таким же, как вы». Преклир так и сделает, и заряд будет уходить по обеим линиям.

Нас не заботит, будет заряд уходить очень быстро или он будет просто сидеть там. Нас не заботит, нужно ли преклиру удерживать мокапы десять часов или две минуты. Мы просто делаем это до тех пор, пока не убедимся, что он избавился от всего этого.

Конечно, лучший способ проверить это – использовать Е-метр. Вы даёте преклиру банки Е-метра, сажаете его перед собой и очень быстро обнаруживаете, начинает ли он бороться с этими терминалами и делает ли он то, что нужно, или нет.

Преклиры – ужасные лгунишки. Я ни на секунду им не верю. Преклир может лежать на кушетке и проходить самую невероятную серию самых замечательных инцидентов – и при этом абсолютно ничего не делать.

В одном из центров был очень многообещающий молодой одитор; очень, очень многообещающий молодой одитор. Инструктор сказал, что он хорошо одитирует, все остальные сказали то же самое, все были очень довольны его

одитингом, он выглядел умным и сообразительным, он выглядел очень профессиональным, у него были хорошие манеры; так что я дал ему одного преклира, потому что мы хотели принять его на работу в качестве одитора. Преклир позволял этому парню одитировать себя в течение пяти дней; через пять дней я увидел этого преклира, и в нём ничего не изменилось. Никаких изменений. Поразительно.

Так что я стал беседовать с этим преклиром и спросил:

– Кстати, как тебе удалось обвести вокруг пальца того одитора?

– О, это было легко.

Дурак, он тут же поделился со мной секретом... понимаете, прямо на своём уровне тона: 1,1.

– Как ты обвёл его вокруг пальца?

О, этот парень очень гордится собой и говорит мне вполголоса:

– Я просто... знаете... я отвечал на его вопросы и так далее, но я проходил что-то другое.

И этот студент не получил работу в центре – чёрта с два.

Если человек, пройдя обучение по всем этим моментам, может сидеть перед преклиром и позволять ему лгать себе на протяжении пяти дней, ни разу не заметив, что преклир не изменяется ни на йоту, – *хмм*, этот человек не одитор. Ему лучше было бы пользоваться хрустальным шаром, поскольку он был не в настоящем времени. Другими словами, Е-метр – очень полезная штука.

Преклир говорит: «О, у меня огромная-преогромная... я просто... меня очень сильно аберрировало... мой... мой... мой... мой дедушка бил меня в сарае, и это меня очень сильно аберрировало». Он будет говорить и говорить; вы знаете, что он потратит на это два или три часа одитинга? Но вы только понаблюдайте за стрелкой Е-метра. Она просто зависает посередине. О, дедушка! Он так расстроен по поводу дедушки. А Е-метр показывает крошечное, едва заметное, ничего не значащее колебание. Преклир так расстроен по поводу своей матери, своего отца, своей жены, своего дедушки, своей собаки, своих денег; а стрелка Е-метра

ЧТО НЕ ТАК С ПРЕКЛИРОМ И КАК ВЫ МОЖЕТЕ С ЭТИМ ЧТО-ТО СДЕЛАТЬ

сидит на месте. Он может рассказывать вам до бесконечности о вещах, которые ничего для него не значат. Он боится, что вы обнаружите скрытое влияние. Ну, он и сам не знает, что это за скрытое влияние, но он уж точно не хочет, чтобы это узнали вы.

Таким образом, к чему всё это сводится? У нас есть очень простая техника.

12

Вы мокапите преклира как преклира в таких положениях... вы мокапите бабушку как бабушку в таких положениях, которые характерны для смерти или чего угодно ещё. Это может быть любой эмоцией. Эти два мокапа могут чувствовать одну и ту же эмоцию, но... они должны чувствовать одну и ту же эмоцию. Вам нужно сочувствие, чтобы инграмма разряжалась. А для получения сочувствия вам необходима идентичность. Вы пытаетесь не дать этому человеку попасть на уровень 0,0 по шкале тонов. На этом уровне действует уравнение $A=A=A=A$. Хорошо, нам определённо нужно стереть низкотонные инциденты. И прохождение таких низкотонных инцидентов с помощью «Парных терминалов» – это чистая техника, безо всяких выкрутасов. Есть более быстрые способы достигать тех же результатов, но вам нужно знать эту технику, поскольку это базовая техника, она работает – она работает как часы.

Вы ставите дедушку лицом к дедушке, и оба они плачут. О чём ониплачут? «Они так плохо обращались с преклиром». Имеет ли это какое-то отношение к действительности? Да. Имеет ли это какое-то отношение к реальности? Нет. Дедушка никогда не обращался с преклиром плохо.

Однако преклир всё это время как бы удерживал целый воз инграмм – он так думает. Это объяснение, приводимое преклиром; это первая стадия логики. «Посмотрите, что они со мной сделали». Это логика. «Посмотрите, что они делают с нами. Посмотрите, какие ужасные вещи произойдут в будущем. Посмотрите, какие ужасные вещи произойдут в прошлом». Логика – способ всё это обойти. Вот так и действует человеческий разум.

Итак, в процессе «Парные терминалы» плачущий дедушка стоит лицом к плачущему дедушке. Плачущая мама стоит лицом к плачущей маме. Плачущий

папа стоит лицом к плачущему папе. Папа в апатии стоит лицом к папе в апатии – апатия вызвана чем угодно. Вы просто помещаете постулаты и эмоции в эти два терминала.

Нужно ли преклиру чувствовать эмоцию парных терминалов, чтобы удостовериться, что у них есть эта эмоция? Не-а. Не нужно. Ему нужно оставаться безучастным наблюдателем.

Мы делаем так, чтобы парные мокапы стирали инциденты за счёт воспроизведения этих инцидентов. Преклир повторяет вам каждую минуту: «Ко мне постоянно является большая лиловая змея; она переползает через верхнюю часть двери по ночам, когда я сплю. Мне не нравится эта змея».

Вы говорите: «Хорошо. Смокапьте дверь здесь и дверь там. Дверь справа и дверь слева, две двери одна перед другой». Помните: они должны стоять одна перед другой. Они либо стоят перед преклиром – и тогда разряд попадает в преклира, – либо они стоят друг перед другом. Ведь внимание – это поток.

Мы впервые имеем дело с потоком, когда имеем дело с вниманием; а внимание связано с направлением интереса. Так что мы заставляем змею ползти по двери справа точно так же, как змею по двери слева; обе они ползут вниз вот так вот, и обе они продолжают ползать по двери. Вы просто заставляете их ползти по двери раз за разом, раз за разом, и в конце концов преклир скажет: «К чёрту этих змей».

Или же вы могли бы заставить их... у преклира гораздо быстрее получилось бы... заставлять змей ползать по двери вправо и влево, двух змей. Преклира беспокоила только одна змея. Понимаете, если бы он всё время беспокоился о двух змеях, вы попросили бы его мокапить этих двух змей перед другими двумя змеями. Воспроизведение. Воспроизведите то, что у него есть, чем бы это ни было.

Например, он беспокоится о том, что жена от него уйдёт; ну что же, смокапьте его, беспокоящегося об уходе жены, перед ним же, беспокоящимся об уходе жены. И тогда он перестанет беспокоиться о том, что жена от него уйдёт.

Хорошо. Понимаете, вы не стираете что-то, ставя это напротив самого преклира; вы стираете все эти штуки, ставя их напротив других таких же.

Ладно. У вас есть те две змеи, и вы могли бы видоизменить эту технику вот насколько: вы могли бы заставить двух змей вползти, переплести головы и сказать: «О, мы глубоко сожалеем, что мы расстроили Джо» – имя преклира.

И преклир скажет: «Вы знаете, это очень интересно, очень трогательно, очень приятно. Чёрт с этими змеями».

Его стремление быть «таким же как» означает, что он много раз бывал в горе для того, чтобы наказать людей – ведь он знал, что они не могли быть в горе. Как ему поместить их в горе?

Образ действий бытийности – прежде всего, быть подобной чему-то, а потом изменить это «что-то». Так что когда человек притворяется ужасно плохим, другим людям, которые хотят быть подобными ему, нужно быть плохими. Когда он был достаточно сильным... в ранней части трака, когда он был достаточно сильным, и достаточно злым, и достаточно большим, – он мог, просто притворяясь больным, делать людей больными, понимаете?

Вы когда-нибудь замечали, как кто-то как бы давится... *унгх* – и другие люди тоже как бы начинают *унгх*? Вы когда-нибудь замечали это? Так вот, если вы никогда этого не замечали, попробуйте как-нибудь сесть и начать лениво почёсываться. И вы очень быстро обнаружите, какая это чудовищная подлость – сделать кого-то подобным вам. У всех людей уже есть постулат о том, что они должны быть подобны вам, – так что если вы будете неописуемо ужасным, они тоже будут неописуемо ужасными. Вот так это и делается на низком уровне.

В действительности, вот как это делается, если вы очень хотите сделать кого-то таким или эдаким... просто будьте этим человеком, а потом будьте таким, каким вы хотите его сделать. Понимаете, вот так просто. Слишком просто. Нужно лишь быть тем человеком. Вам не нужно даже перемещаться в пространство или что-то в этом роде, вы лишь... Между прочим, «быть каким-то человеком» – это ещё одна техника.

Я расскажу вам об этой технике, потому что она вам пригодится. Вы не обязаны использовать эту технику, – точно так же, как вы не обязаны работать с одними лишь «Парными терминалами» до скончания века. Есть быстрый способ проходить «Парных терминалов», но это та же самая техника. Просто вы добавляете кое-что к терминалам... Всё дело в коммуникационных линиях. Так вот, эта техника – не «Парные терминалы», а «Обмен терминалами»... вы представляете терминалы местами.

14

Итак, вот что случилось с жизненным континуумом: преклир превратился в своего дедушку, понимаете? У него был целый набор факсимиле дедушки, эти факсимиле обрушились на него, и теперь он – дедушка. Терминалы обрушились. Знаете ли вы, что вы можете развернуть этот набор факсимиле в обратном направлении? Вы заставляете преклира смокапить себя, своё тело, в качестве дедушки. Теперь он оказывается на другом конце линии.

Всё, что вы сделали, это взяли обрушившиеся терминалы и – *пток!* – поменяли их местами. Теперь дедушка сидит и слушает его увещевания или что-то в этом роде; дедушка слушает его речь. Преклир находится в бытийности дедушки и знает, что он является дедушкой, у него есть все сопутствующие мокапы, и он смотрит на мокап себя самого, говорящего или сидящего неподвижно.

И у него будут возникать жутко любопытные идеи. Он скажет вам:

– Представляете, я знаю, о чём дедушка всё время думал.

Вы отвечаете:

– Это очень интересно.

– Да, это... это странно, но... вы знаете, я получаю его соматики и я... я... я знаю, о чём он... даже запах как у него. Как бы то ни было. Как... как бы то ни было, я... я... знаете, он не... он не всегда относился ко мне одобрительно.

В этой вселенной, где всем необходимо считать, что во всём на свете есть что-то плохое, – будет очень странно, если кто-то будет относиться хоть к чему-то одобрительно.

ЧТО НЕ ТАК С ПРЕКЛИРОМ И КАК ВЫ МОЖЕТЕ С ЭТИМ ЧТО-ТО СДЕЛАТЬ

Преклир глубоко потрясён, обнаружив, что дедушка не одобрял его всегда и во всём. Так вот, он в мокапе дедушки и он... он начнёт подробно рассказывать вам обо всём, что дедушка... глупости, а-а. Не.

На другом конце коммуникационной линии находится его тогдашнее представление о дедушке; ведь созданный им мокап – это не сам дедушка, это то, во что он «одел» дедушку, это то, что он называл дедушкой, чтобы иметь терминал, где был дедушка.

Вы видите разницу? Так вот, если вы поняли, о чём я говорил, «Обмен терминалами» действует примерно так. Возьмём первоначальное усилие; два терминала стоят друг перед другом. Терминал А как бы берёт мастерок... и на штукатурке стоит ярлык: «Энергия терминала А». Вот что он использует, понимаете? И он замазывает этим материалом то, другое факсимile. Он покрывает его толстым слоем штукатурки.

Теперь он говорит: «Мне нужна коммуникационная линия к этому объекту, чтобы иметь хоть какие-то ощущения». Так что он подвешивает все свои коммуникационные линии, энергию А... опять-таки энергию терминала А... он подвешивает все свои коммуникационные линии между штукатуркой – не терминалом Б, а штукатуркой, которой он покрыл терминал Б, – и собой. А потом с терминалом Б что-то происходит – *бахах!* Терминал А не хотел иметь дело с самым терминалом Б, так что он обрушивает все эти линии, из них выкачивается всё восхищение, он не хочет иметь с ними ничего общего; и теперь у него есть штукатурка... не сам терминал Б... штукатурка, которой он *покрыл* терминал Б.

Через какое-то время мы просим его пройти это с помощью «Обмена терминалами», и просто... Вы понимаете, это не самая лучшая техника, но при работе с жизненным континуумом вы иногда будете сталкиваться с этим явлением. Вам нужно знать, что это такое. Вы просто меняете терминалы местами. Для этого вы говорите: «Теперь смокапьте себя как терминал Б». Видите, это просто, не так ли? «Смокапьте себя как терминал Б».

Он будет говорить вам: «Дедушка думал о том и думал о сём». Нет. То, что поступило к нему по коммуникационной линии, – это то, что, по его мнению, дедушка думал, когда он разговаривал с дедушкой. Понимаете, всё равно это принадлежит преклиру.

Так что не позволяйте преклирам сквирельничать – думать, будто они придумали новый метод чтения мыслей. Это неправда. Ну ладно.

15

Итак, здесь у нас есть... здесь у нас есть очень действенные процессы. Вы можете заставить человека делать почти что угодно. Ну хорошо, если потеря... потеря терминала является чем-то серьёзным... Между прочим, это и есть самый серьёзный инцидент, – потеря терминала; ведь после этого терминала не существует. Это худшее, что может случиться с терминалом. Он просто прекращает существовать. Если только вы не были на него жутко злы и не желали, чтобы он прекратил существовать, – а в этом случае вам крепко достанется. Если вы безумно злы на него, то он мигом притянетесь к вам по обрушеннй линии.

Если вы хотите быть каким-то человеком, злитесь на него подольше. В конце концов у вас не останется никакого восхищения, чтобы стереть этого человека.

Итак, два терминала, два равных терминала находятся друг перед другом в течение долгого времени; между ними возникнет поток. Они думают, что между ними должен быть поток. Он неизбежно должен быть, но они думают, что поток там есть, понимаете? И лучше всего, если этим потоком будет восхищение – хорошее или плохое.

Мы внезапно теряем один из терминалов. Терминала нет. Оставшийся терминал обрушит линии, которые шли к утраченному терминалу, и станет закупоренным. Он знает, что он должен быть закупоренным, потому что он не видит другой терминал. А тот терминал, конечно же, единственный источник его энергии, не так ли? Ему нужен второй терминал, чтобы генерировать энергию. Это совершенно естественно. Ему необходим второй терминал, не так ли?

ЧТО НЕ ТАК С ПРЕКЛИРОМ И КАК ВЫ МОЖЕТЕ С ЭТИМ ЧТО-ТО СДЕЛАТЬ

Да, это очевидно. Он никак не мог смокапить тот терминал; это невозможно. Он никогда так не делает. Так что у него не будет никакой энергии без второго терминала. И вы обнаружите, что люди, которые потеряли терминал, очень печальны, и у них нет энергии.

Как нам вернуть тот терминал? Что же, мы просто продолжаем мокапить его. В конце концов мы заново создадим его и выбросим его прочь. Я имею в виду, мы просто это делаем. Мы просто скажем: «Мы разыщем несколько таких терминалов» – и так далее. Но это потребует от преклира некоторого количества восхищения, потому что восхищение выкачано из всех линий, они ждут восхищения. Мы можем это сделать по принципу «трёх уровней» – так мы его называем. Мне придётся рассказать вам о нём в другой раз. Три уровня – это очень важно. Три уровня – это способ получать восхищение и счастье автоматически, так чтобы нам не нужно было работать в поте лица, создавая частицы. Ну ладно.

Итак, что это за состояние утраченного терминала? Его нет, его нет, но мы продолжаем о нём думать. О-о, должно быть, с потерей связано какое-то скрытое влияние. Почему мы продолжаем думать об этом терминале, когда его нет; мы больше его не видим, но мы чувствуем себя плохо из-за его отсутствия?

«Вы знаете, вероятно, у меня телепатический рапорт с этим терминалом, и если я пойду и найду спиритуалиста, он вызовет терминал из потустороннего мира; ведь, очевидно, что-то, связанное с этим терминалом, устанавливает со мной контакт в настоящем времени. Чёрт его побери!» Ну, люди не говорят: «Чёрт его побери»; они приукрашивают это явление, они говорят: «О боже мой» – или предаются прекрасной печали.

Как бы то ни было, это полная ерунда. Скрытое влияние примерно так же скрыто... так же скрыто, как глазурь на белом торте. Это факсимиле, созданное самим человеком, и, конечно же, когда он больше не видит терминал, когда все линии обрушились и терминал так близко от него, что он его не видит, – он не

устранит этот терминал, пока не смокапит два терминала и не сделает возможной разрядку на этой линии. Конечно, у него будет скрытое влияние. Вот это и есть скрытое влияние: деятельность инграммы, или факсимиле, или мыслительный процесс. А также автоматизм. Данные из прошлого используются, чтобы разрешать проблемы в настоящем времени и в будущем. Это то, что известно как «опыт», – ужасно желательная штука. Человеку необходимо иметь чёрт-те сколько опыта, если он не может *быть* различными вещами. Боже, вам придётся трудно, если вы не можете *быть* всем тем, что вы видите. Что угодно может причинить вам боль. В таком случае вам необходимо иметь опыт, а это означает, что вы возвращаетесь в прошлое; и представьте себе, если вы вернётесь достаточно далеко в прошлое, вы сойдёте с ума. Интересно, не так ли? Ладно.

16

В таком случае, как мы устранием эти коммуникационные заторы? Мы просто используем «Парные терминалы». Не трудитесь обмениваться линиями, потому что для этого требуется восхищение. Как я уже говорил, если вы будете восхищаться на всю катушку, все старые линии начнут раскупориваться, и вы обнаружите... Преклир будет говорить: «Что я здесь делаю? У меня только что было чувство, что мне нужно проявить потрясающую храбрость. И что я сейчас делаю? Это очень странно, но вот я стою с кремнёвым ружьём в руках».

Вы говорите:

– Нет, нет, это не то, что нужно. Мы пытаемся пройти вашего отца. Смерть вашего отца. Давайте-ка, повосхищайтесь ещё немного своим отцом.

– Я не знаю, я просто продолжаю здесь стоять. На самом деле я сейчас слышу слова.

– Нет, нет, – говорите вы как одитор, – ваш отец. Обратите внимание на вашего отца, повосхищайтесь ещё немного своим отцом. Понимаете, вы восхищаетесь им не с помощью двух терминалов; просто смокапьте своего отца вот здесь, вы просто восхищаетесь папой, понимаете? Давайте, повосхищайтесь папой ещё.

ЧТО НЕ ТАК С ПРЕКЛИРОМ И КАК ВЫ МОЖЕТЕ С ЭТИМ ЧТО-ТО СДЕЛАТЬ

— Это сержант, и он говорит: «Стой здесь». И вы знаете, меня ударило прямо в лицо...

Вы понимаете? Другими словами, мы просто стираем всё больше и больше материала из банка, раскупориваем всё больше и больше линий. Чем больше восхищения мы вливаем в инграммный банк — буль, буль, буль, — тем больше линий раскупориваются и тем больше открывается всё новых и новых данных.

И конечно же, всё это доходит до того, что все эти вещи как бы оживляются и говорят: «Подумать только! Тут откуда-то поступает восхищение». И они — слёрп, и этот парень чувствует себя каким-то сухим, выдохшимся, переутомившимся, запутавшимся, он не знает, что с ним происходит, и всё это как-то печально.

Почему он чувствует печаль? Он сейчас драматизирует ранний инцидент на трахе, известный как «Накрывание»: когда два терминала не давали друг другу восхищение по доброй воле, один из них просто брал другого в тиски, делал «ам» и получал восхищение; ведь восхищение было частицей. Вы понимаете? Итак, вы заводите преклира прямо в «Накрывание».

Теперь давайте взглянем ещё раз; мы обнаружим, что захват чьих-то мокапов, поедание тел, просто поедание, — что всё это такое? Это способы получить восхищение.

Между прочим, когда животное поедают, оно испытывает ужасное чувство: оно по-настоящему восхищается тем, кто его поедает. Это восхищение.

Человеку надоело поедание других и поедание его самого, так что он смокапил нечто под названием секс; это символ поедания. И вы можете по-настоящему проходить это. Вы начинаете проходить поедание — и обнаружите, что проходите секс. Вы проходите секс — и обнаружите, что проходите смерть. Вы проходите смерть и внезапно — представьте себе — обнаружите, что проходите захват людьми чужих мокапов. И вы задумаетесь, в каком это направлении, чёрт побери, вы движетесь, потому что все эти штуки, похоже, равны друг другу.

23 МАРТА 1953

Ну, они просто... это просто спектр восхищения. Вы начинаете влиять восхищение в банк – и вы получаете все инциденты, связанные с восхищением, а это, конечно, все инциденты в банке.



Примечание: запись лекции обрывается на этом месте.

СРН, выпуск 5: ШАГИ С I ПО VII

ДИСК 3

ЛЕКЦИЯ, ПРОЧИТАННАЯ 24 МАРТА 1953 ГОДА

65 МИНУТ

2

Давайте сначала очень быстро рассмотрим некоторые важные данные, которые нам необходимо знать, чтобы мы могли осуществлять тэта-клирование, используя шаги с I по VII включительно «Стандартной рабочей процедуры» номер 5.

Так вот, «Стандартная рабочая процедура» номер 5 остаётся более или менее такой же, какой она была, за исключением изменений в модусе операнди, сделанных на уровнях V, VI и VII. Эти изменения, конечно, влияют и на уровни I, II, III и IV. Невозможно изменить то, что относится к более абстрактным состояниям, не улучшив при этом то, что относится к состояниям высокого уровня.

Итак, то, о чём мы сейчас с вами говорим... мы подробно поговорим с вами о кейсах уровня V, VI и VII в целом, и вы поймёте, что мы применяем эти техники в том виде, в каком они существуют, и к уровням IV, III, II и I. Поскольку (и не упускайте это из виду) очень часто бывает так, что кейс шага I не способен создать частицу восхищения. Он не способен создать ни одной частицы восхищения.

Очень часто бывает так, что человек выходит из тела, но при этом не может покинуть комнату и не может вывести своё тело в холл! Вы говорите: «Это,

очевидно, кейс шага I». Что ж, он *ведёт себя* как кейс шага I, вот и всё. Это поведение кейса шага I, хотя сам тэтан абсолютно сумасшедший.

Таким образом, это применимые техники, поскольку мы имеем дело с двумя вещами... с тремя вещами: мы имеем дело с тем, что мы называем тэтаном, то есть с самой бытийностью индивидуума; мы имеем дело с телом и опытом, который оно накопило в этой жизни; и третья вещь, с которой мы имеем дело, – это тэтан плюс тело. Мы имеем дело с этими тремя вещами.

Скажем, у нас есть техника для уровня VII. Это означает, что у нас должна быть также техника для уровня VI или у нас должно быть понимание этого уровня. Если у нас есть техника для уровня VI, то у нас должно быть также понимание уровня V.

Любой может придумать психотерапию для кейса шага I, если только этой психотерапией не будет сумасшедший тэтан... если только она не будет иметь дело с сумасшедшим тэтаном, понимаете? Любой мог бы придумать психотерапию для кейса уровня I. Это не представляет *никаких* трудностей. Но не пытайтесь применять её к кейсу уровня II; она, вероятно, не будет на нём работать. И она уж точно *ни в малейшей степени* не будет работать на кейсе уровня IV, не говоря уже о кейсе уровня V.

3

Так вот, мы всё глубже, глубже и глубже вгрызались в проблему: что же заставляет человеческий разум производить неверные расчёты? И каждый раз нам приходилось находить какое-нибудь более простое и лежащее более глубоко данное, и в конце концов у нас, конечно, появились техники очень близкие к чему? К самому безумию. Чтобы справиться с безумием, требуется простая, лёгкая техника, и у нас есть техника, позволяющая справиться с безумием.

Тем не менее вы увидите, что у преклира будут происходить изменения.

Используя эту технику при работе с кейсом шага I, вы, конечно, увидите, как в нём будут происходить изменения, хотя эта техника предназначена для кейса шага VII.

В таком случае любой, конечно, мог бы придумать что-то, с помощью чего можно было бы привести в порядок кейс шага I, но очень сомнительно, что в прошлом, до того как появилась Дианетика, кто-то вообще мог повлиять на кейс уровня II или сделать с ним что-то, несмотря на то, что между ними очень тонкая грань. Это очень интересно, поскольку кейс шага I может быть сумасшедшим, понимаете?

Этим в общем-то и объясняется тот факт, что шаманы и так далее в некоторых случаях добивались исцеления. Ведь, как ни странно, процент исцелений у шаманов... я говорю это не с грустным сарказмом, а просто... просто так уж получилось, что это действительно так. Количество исцелений у шаманов и количество исцелений (знаете, процент успеха) у тех, кто практиковал фрейдовский психоанализ, одинаково.

И когда я впервые случайно обнаружил это, у меня отвисла челюсть. Я сказал: «Какого чёрта?» Я не стал говорить (и извлекать из этого выгоду): «Знаете, людям, вероятно, было лучше, когда ими занимались шаманы». Вы знаете, что шаманов на душу населения приходилось больше, чем психоаналитиков, гораздо больше; соотношение тут примерно такое: один психоаналитик на пятьдесят шаманов.

Хорошо, теперь давайте... почему эти цифры настолько близки? Это не означает, что если вы будете просто проявлять интерес к человеку, то благодаря этому вы сможете исцелять такой большой процент людей. Вы могли бы сказать это и не обращать внимания на проблему в целом, отбросить её. Но это не так. У вас есть... из кейсов, имеющихся в вашем распоряжении, каков процент

кейсов уровня I? Так уж получается, что в примитивных культурах их примерно столько же, сколько и в западной цивилизации, вуаля. Конечно, количество исцелений и там, и там одинаковое. Вот так примерно и обстоят дела.

Я, вероятно, больше знаю о примитивных культурах, чем о западной цивилизации. Я всегда как бы избегал западную цивилизацию, я избегал её как только мог. И, конечно, избегая её как одержимый, я теперь застрял в ней. Ну да ладно...

Так вот, можно сказать, что прямо сейчас мы делаем всё, что в наших силах, чтобы справиться с безумием; мы делаем всё, что в наших силах.

И пока я не напугал вас до смерти, позвольте я открою вам один небольшой секрет: единственное, что позволяет открыться закрытой коммуникационной линии, – это восхищение. Итак, мы говорим с вами о старой ведьме Кондрашке с её кипящим котлом, травами, заклинаниями и маленькой куклой, которую она пронизывает иголками, говоря: «Мы воткнём ещё одну иголку и пронзим его сердце. Теперь нужно произнести замечательное заклинание, которое настолько ужасно...» И вы думаете, это сработает? О, нет, это не сработает.

Это сработает только на Джени Кондрашке. Сможет ли она оказать хоть какое-то воздействие на парня, на которого она пытается напустить злые чары? Она могла бы оказать на него воздействие только в том случае, если бы она восхищалась им, но она наносит ему вред, потому что она не восхищается им. Вот вам, пожалуйста.

Вот и всё. Вы можете использовать это? Работает ли чёрная магия? Ответ – нет; нет, если только вы не хотите застрять в ней.

4 Таким образом, ключ к тому, чтобы быть чем-то, – если вы хотите быть чем-то постоянно или если вы хотите застрять в чём-то, – ключ к тому, чтобы быть чем-то, заключается в том, чтобы просто быть этим, но не восхищаться

этим, в результате ваши коммуникационные линии сомкнутся с этим, ваш банк обрушится на это.

Вы говорите: «Ну разве это не прекрасно», и у вас появляется коммуникационная линия с этим; теперь у вас есть очень надёжная линия, и потом вы говорите: «Какой отвратительный, безобразный кавардак», и... вы попались. Вы удивляетесь, почему люди проклинают машины. Что ж, они проклинают их потому, что хотят избавиться от них, но, проклиная их, они обрекают себя на вечное существование в окружении машин. Это интересно.

У нас есть определённые и конкретные вещи, которые мы сегодня используем в своей работе; это очень простые вещи, и первая из них – это «выживать». Это неожиданно появилось в поле зрения как самое важное данное, о котором, так уж получилось, нам известно; это снова произошло. Хорошо, у нас есть «выживать».

Так вот, у нас есть восемь динамик... *восемь динамик*. С первой по восьмую. Первая динамика – это сам индивидуум, вторая динамика – это секс. Секс подразделяется на собственно половой акт и детей. Третья динамика – это группы; группа может быть маленькой или большой. Четвёртая динамика – это человечество. Пятая динамика – это царство животных. Шестая динамика – это МЭСТ-вселенная. Седьмая динамика – это мир тэты, ваших тэтанов и так далее, и восьмая динамика – это символ бесконечности, поставленный вертикально; эту динамику можно назвать Богом. Но если вы назовёте это Богом, то помните, что согласно классификации вы говорите о верховных *существах*, поскольку не существует... Мы не будем спорить по этому поводу. Мне следует совершенно ясно изложить свою позицию.

Например, Христос и великие учителя прошлого... их было примерно шесть или восемь. Бог ты мой, они прибывали сюда, на Землю, нагруженные таким

количеством истины, что едва могли передвигать ноги. Так вот, я определённо действую в том же направлении, что и эти ребята, совершенно определённо. А другие ребята, которые потом появились и сделали что-то со всеми этими учениками, которые испортили их и использовали как механизмы контроля и так далее... боюсь, я не в очень дружеских отношениях с этой второй категорией людей. Такова моя позиция в отношении религии на тот случай, если кто-то затеет спор на этот счёт.

Восьмая динамика, чтобы быть бесконечностью, обязательно должна включать в себя и Бога, и дьявола. Если кто-то приходит и говорит вам: «Бог есть всё», то он имеет в виду, что Бог является также и вон той тюрьмой. Он имеет в виду, что Бог является также той аварией, которая только что произошла на дороге. Бог является республиканской партией, и Бог является консерваторами! Это интересно.

«Бог есть всё», следовательно он должен быть Богом-дьяволом. У тех, кто занимается магией есть один старый афоризм, который гласит, что у каждого ангела есть два лица, хорошее и плохое. Чтобы быть настоящим ангелом, нужно иметь хорошее лицо и плохое лицо. Итак, мы говорим о ваших динамиках.

5

Существует ли что-то помимо этих динамик? Только не в этой вселенной. Существует ли девятая динамика? Да, весьма вероятно. Существует ли десятая, одиннадцатая, двенадцатая, тринадцатая, четырнадцатая динамика? Конечно, конечно, всё может быть, но не здесь, не в этой вселенной!

Возможно, у нас здесь существует некоторый намёк, что мы затрагиваем область эстетики. И тогда у нас возникает этот большой вопрос, который имеет отношение не к логике, а к переживанию и опыту. Прекрасное, что такое прекрасное?

Что ж, прекрасное – это что-то, что вы переживаете. «Ну, что такое прекрасное?» Всякий раз, когда кто-то задаёт этот вопрос, вы знаете, что вы разговариваете с критиком. Оценка на уровне эстетики невозможна. Понимаете, оценка может иметь место на уровне логики. Поэтому мы не можем применять логику к искусству. И если в этом есть хоть какая-то доля истины, то мы сможем найти некоторые отголоски этой истины в МЭСТ-вселенной, не так ли? И мы действительно их находим. Мы обнаруживаем, что любой бедолага, которому пришлось посещать учебные заведения, чтобы изучать искусство, практически готов. Он не создаёт произведений искусства!

Сотни тысяч наивных молодых болванов ходят в университеты, чтобы научиться писать книги. Какое ужасное надувательство. Они пытаются применять логику к искусству. Вы не можете применить логику к искусству. И эти молодые ребята чувствуют себя совершенно сбитыми с толку, когда в один прекрасный день они вдруг встречают какого-нибудь профессионального писателя и спрашивают у него:

- О, вы мистер Джонс, да? Боже, как я рад. Что вы заканчивали?
- Я ничего не заканчивал.
- Ну, вы, наверное, ходили... вы, наверное, научились тому, как...
- О, я научился читать в возрасте трёх лет. Вот почему я получил Пулитцеровскую премию в этом году, Нобелевскую премию и всё остальное...

О, это ужасно; ни у кого это не укладывается в голове. Почему... почему никто из знаменитых писателей не оканчивал никаких учебных заведений? Вот вам один пример. Здесь, в Великобритании жило множество знаменитых философов. И среди них был Герберт Спенсер. И можно двигаться по этому списку, перечисляя одного за другим... Фрэнсис Бэкон и все остальные... но при всём

уважении к великим университетам не пытайтесь выяснить, галстуки какой школы носил кто-либо из этих людей.

Бэкон попробовал однажды поучиться, он пробыл там пару-тройку месяцев и сказал: «К чёрту всё это!» – и вернулся домой. Просто поразительно.

Таким образом, когда мы выходим за пределы уровня логики, мы попадаем в область искусства, или же, когда мы опускаемся ниже уровня логики, мы попадаем на уровень безумия. Что такое искусство? Ну, когда кто-то спрашивает «Что есть прекрасное?», он говорит: «Пожалуйста, дайте мне свою оценку красоты».

6

Красота – это переживание. Она связана с ощущениями, а ощущения настолько хороши, насколько они дают вам ощущения.

Тогда что такое ощущение? Связано ли оно каким-то образом с оценкой? Нет. Оценка не имеет особого отношения и к МЭСТ-вселенной, за исключением того, что МЭСТ-вселенная была создана с помощью оценки!

Так вот, если вы будете просто оценивать, достаточно много оценивать, то вы можете разнести всё в пух и прах и просто уничтожить это. Вот что не в порядке с кейсом шага V. Он только и делает, что оценивает, и вы узнаете об этом через несколько секунд.

Хорошо, итак, что же мы рассматриваем с вами? Пытаемся ли мы ответить на вопрос: что такое красота? Нет, мы не пытаемся этого сделать, поскольку я не стану говорить вам, что является прекрасным, и надеюсь, вы тоже не станете говорить мне этого. Я надеюсь, что вместо этого вы, возможно, рассказали бы мне... если бы вы разговаривали со мной об этом... вы рассказали бы мне о своём переживании, которое, на ваш взгляд, было прекрасным. Хорошо, отлично. Но не пытайтесь силой заставить меня согласиться с вами, если я думаю иначе.

Понимаете, это просто зависит от точки зрения. В таком случае прекрасное, должно быть, каким-то образом связано с бытийностью, не так ли? Это очень высокий уровень; и что-то другое здесь не играет особой роли.

Но знаете, в то же время этот парень говорит: «Я не деятель искусства». Он говорит: «Я не деятель искусства». Он имеет в виду: «Я не пишу картины; я не пишу романы; я не сочиняю музыку». Но что же он делает, из-за чего возникает этот вопрос?

Он, вероятно, живёт очень красивой жизнью. Поскольку самым большим холстом, на котором вы могли бы писать картины, является ваша жизнь. Человек на самом деле может стать профессионалом в том, как жить красивой жизнью. Такое может быть. Есть люди, с которыми вы рады познакомиться просто потому, что они, как кажется, живут красивой жизнью. Интересно, правда?

Люди говорят, что мы должны тянуться к искусству, занимаясь живописью, писательством и так далее, но что делают они сами? Они пишут о жизни, они рисуют картины о жизни, они сочиняют музыку о жизни. Вот вы сидите, и перед вами этот огромный холст и все остальные материалы, с помощью которых вы должны сделать то, что действительно будет произведением искусства. Каким образом вы можете скомбинировать всё это, чтобы получилось что-то интересное? И для вас это искусство. Но, опять же, искусство – это не что-то такое, что вы стали бы изображать или по поводу чего вы стали бы давать такие вот наставления, однако вы могли бы это сделать. Но тогда вы упустили бы то, что является основным полем деятельности искусства, – красивую жизнь.

Что значит красивая? Я не знаю. Какому-нибудь бродяге, у которого полно вшей и который проводит свою жизнь на улице, такая жизнь, возможно, кажется красивой. Для него это искусство. Ладно.

Итак, мы знаем, что существует восемь динамик, но мы не говорим, что не существует другой вселенной с иными правилами и законами. Мы не говорим этого, и мы не пытаемся свести на нет действие этого фактора.

Но нет такой вселенной, которая могла бы каким-то странным и неожиданным образом оказывать воздействие на эту вселенную, и вы не можете положить эту тряпку, а потом, быстро заглянув под неё, увидеть там другую вселенную. Не существует четвёртого измерения! Человек, который его придумал, несомненно, был великим математиком, но с точки зрения логики был глупцом. Не существует четвёртого измерения. Время – это не четвёртое измерение.

Нет никакой последовательности сосуществующих вместе и находящихся одна над другой вселенных, в которых всё происходит наоборот и которые таинственным образом оказывают влияние на эту вселенную. Я могу сказать вам это наверняка. «Да, это странно, – скажете вы. – Ну, откуда, чёрт возьми, вы знаете, что это действительно так?» Хорошо, откуда, чёрт возьми, я знаю? Я просто знаю: это так.

7

Так вот, существуют временные пласти до и после этого времени, поскольку данный временной промежуток представляет собой взаимодействие трёх измерений, это взаимодействие, происходящее в трёх измерениях. Очень интересно. Это не что-то необъяснимое. Время – это вовсе не что-то необъяснимое. Это просто совместное действие. И если бы вы вдруг остановили это совместное действие, то вы оказались бы позади или впереди времени. Используя техники, которые у нас есть сейчас, вы можете взять то представление о времени, которое есть у преклира, и сделать так, чтобы оно просто *фью!* Преклир отсчитывает секунды... *пок... пок.* Вот настолько вы вытащили его из потока времени. Или, наоборот, вы можете погрузить его прямо в это, можно сказать, взаимодействие,

и, бог ты мой, секунды начнут бежать *pppppppp*. Это довольно впечатляющее ощущение – испытать сдвиг во времени.

Время – это не просто концепт. Время – это *совместное* движение бытийности. Вы выдвигаете свои якорные точки, кто-то ещё выдвигает свои якорные точки, и они движутся таким вот образом. Это и есть время. И это такое же механическое явление, как сосание леденца. Давайте не будем вдаваться в эти бессмысленные разговоры о четвёртом измерении и о том, что плutoны могут неожиданно выйти из глубин подземных пещер и начать махать волшебными флагами над мистическими розенкрайцерами. В этом предмете уже и так существует слишком много скрытого влияния. Когда мы говорим это, мы говорим о кайсе уровня VII... скрытое влияние.

Люди доходят до того, что перестают смотреть на эту МЭСТ-вселенную. Они попадают в её пласт времени и застrevают там, и они не смотрят на неё. Почему они не смотрят на неё? Они не смотрят на неё потому, что там существует скрытое влияние, которое очень, очень опасно. Только вот они не знают, что это такое. Ну, а мы знаем, что это такое. Скрытое влияние – это идея о том, что в чём-то есть что-то плохое.

Всё, что вам нужно сделать, – это решить, что в чём-то есть что-то плохое, и там появится что-то плохое, и что-то начнёт оказывать влияние, а потом, если вы спрятите это, оно превратится в скрытое влияние. Мы поговорим об этом через минуту-другую.

Следовательно, вам приходится избегать этого. И через некоторое время вы перестанете воспринимать, у вас не останется ни одного восприятия, и вы будете использовать восприятия МЭСТ-вселенной, вместо того чтобы воспринимать с помощью якорных точек, поскольку вы будете опасаться скрытого влияния и не будете выдвигать свои якорные точки.

Так что всё это очень просто. Скрытое влияние – это то, с помощью чего вы заставляете человека втянуть свои якорные точки. «Это может укусить тебя». И скрытое влияние может присутствовать в настоящем времени до такой степени, что настоящее время начнёт кусать вас, так что вы отправляетесь в будущее, чтобы попасть в прошлое, а потом вы отправляетесь в прошлое, чтобы попасть в будущее, и оба эти варианта исключают настоящее время.

8

Где находится реальность и где находится МЭСТ-вселенная? В настоящем времени. Кейс шага I едва замечает настоящее время. Но когда вы доберётесь до шага VII, настоящее время будет безнадежно потеряно. Понимаете, каждый момент времени помечен ярлыком «настоящее время». И если человек начинает брать всё это из памяти в виде факсимиле и использовать для переживаний только свою память, то он окажется в ужаснейшем положении, в очень мучительном и ужасном положении: он никогда не сможет воспринимать что-либо комфортно.

Он больше никогда не сможет этого делать. Существуют определённые причины, по которым с ним происходит всё это, и это очень простые причины.

Так что же мы пытаемся найти? Пытаемся ли мы найти будущее? Нет. Пытаемся ли мы найти прошлое? Нет. Мы пытаемся найти настоящее время. Мы пытались делать это на протяжении долгого времени. Мы пытались делать это в хорошей книге... в первой книге, которая вышла в свет... я имею в виду, что там была хорошая техника, и команда звучала так: «Возвращайтесь в настоящее время».

Вы знаете, что если бы вы прошлись по психиатрической больнице в наши дни, говоря каждому пациенту: «Возвращайтесь в настоящее время»... вы знаете, что определённый небольшой процент этих пациентов вдруг станет духовно здоровым, раз и всё – (*щелчок*) *бумс!?*

Например, у одной пациентки были жуткие прыщи, она была не в настоящем времени, она ни с кем не общалась на протяжении долгого-долгого времени. И вот одитор вышел с психиатром и сказал ей: «Возвращайтесь в...» Он сказал психиатру: «Знаете, это действительно работает. Вот, например, пациентка». И уже этой девушке: «Возвращайтесь в настоящее время».

Она потрясла головой секунду, посмотрела на него, и в тот вечер она произнесла длинную речь; она не разговаривала с... у персонала психиатрической больницы была вечеринка в тот день, и эта девушка произнесла на ней длинную речь о том, как она рада там находиться.

Её прыщи прошли за три дня; она оставалась душевно здоровой. Спустя два года она по-прежнему душевно здорова. Интересно, правда? Это очень важная штука – настоящее время.

Ну, в таком случае люди, должно быть, избегают настоящего времени, поскольку в нём, должно быть, есть что-то плохое.

Как кто-то может общаться, не находясь в настоящем времени? Мм? Вы хотите общаться с римской эпохой? Нет. Что ж, многие люди застряли в римской эпохе, и они пытаются общаться с вами!

Задержка общения в таком случае служит показателем того, находится ли преклир в настоящем времени. Следовательно, задержка общения служит показателем того, насколько преклир находится в настоящем времени. И оценив его задержку общения, вы в два счёта можете определить, насколько он душевно здоров.

Так вот, всё это можно свести в какую-нибудь замысловатую таблицу; к этому можно подойти исключительно с математической точки зрения; можно взять секундомер, и некоторым из вас это, вероятно, следует сделать. И вдруг у нас появляется больше данных, чем когда-либо в психологии. Мы можем взять

секундомер и действительно измерить продолжительность задержки общения у преклира, а затем понаблюдать все остальные имеющиеся у него проявления, и мы получим что-то просто невероятное.

Вы знаете, что ваш... вы говорите своему преклиру: «Привет!» – и нажимаете кнопку секундомера, и преклир отвечает: «Привет». И вы снова нажимаете кнопку секундомера, смотрите на него и говорите: «Кейс уровня VII. Так, посмотрим...» Вот и всё! И это точная оценка.

9

Впервые у вас есть метод, позволяющий совершенно точно, с точностью секундомера, оценить душевное здоровье человека: продолжительность его задержки общения. От чего она зависит? От того, насколько близко он находится к настоящему времени! Вот и всё. Ведь он должен вернуться оттуда, где он находится, к вам в настоящее время. Только вот он не находится нигде, кроме настоящего времени. Он просто пытается быть где-то ещё.

Другими словами, сколько времени требуется, чтобы сообщение прошло по всем его контурам и дошло до той платформы, которая выдаёт ответы, и затем прошло обратно через контуры в гортань и так далее, – и это указывает на то, сколько контуров отделяет человека от настоящего времени. Это так просто.

Вы хотите узнать, насколько душевно здоров тот или иной преклир. Что ж, выработайте у себя такой навык. Вам не нужен секундомер. Насколько душевно здоров преклир? Он душевно здоров настолько, насколько быстро он отвечает на вопрос, но только при условии, что его ответ логически связан с заданным вопросом. Помните это. Поскольку некоторые преклиры будут отвечать вам очень быстро, но их ответ не будет связан с заданным вопросом; он не будет логически вытекать из того, что вы ему сказали. Так вот, вам нужно быть начеку, понимаете.

Итак, продолжительность задержки общения – это время, которое требуется, чтобы получить ответ, логически связанный с вопросом. Если вы получаете совершенно нелогичный ответ или если вы получаете такой ответ, который совершенно не соответствует тому, что имеет место в настоящее время, даже если преклир выдал его очень быстро, то этот ответ не считается.

Что вы делаете с кейсом? Это зависит от того, насколько нелогичным был ответ, поскольку этот кейс автоматически попадает в категорию кейсов с самой продолжительной задержкой общения. Он не присутствует ни в малейшей степени. Он, должно быть, свихнулся. Это дезассоциирующий кейс – сумасшедший.

Вы говорите... если вы пройдёtes по коридорам психиатрической больницы и скажете кому-нибудь: «Доброе утро, доброе утро», то этот человек ответит вам: «Прекрасная карета, не так ли?»

Вы говорите: «Доброе утро», а он говорит: «Карета». Это очень короткая задержка общения, за одним лишь исключением: его ответ не связан логически с тем, что вы ему сказали. Так что это единственный момент, когда от вас требуется применять способность к суждению при оценке задержки общения. Преклир ответил вам быстро, но связан ли его ответ логически с вашим вопросом? Кажется ли он вам логичным, после того как вы применили свою способность к суждению? Нет, не кажется, ведь человека, который отвечает очень, очень быстро, отличить очень легко. Если он отвечает быстро, у него будут также хорошие манеры, он будет хорошо одеваться, будет проявлять интерес к жизни, добиваться выполнения какой-то работы и, по всей вероятности, он не будет преклиром. Вы понимаете? Хорошо.

Так что человек, который просто выдаёт вам моментальный ответ, – это особый тип кейса, с которым вы будете сталкиваться время от времени. И существует только один такой особый тип кейсов: и это маниакально-депрессивный

психотик в маниакальном состоянии. И именно этот кейс может вести себя необычно.

10

Сколько таких кейсов вы обнаружите, рассмотрев задержки общения у людей? Ну, возможно, два из ста. Ужасно быстрый, истерически быстрый ответ, не имеющий совершенно никакого смысла; это и будет то самое исключение. Но вы понимаете, что это, опять же, совершенно закрытая линия. Этот человек не находится в настоящем времени. Это истерический кейс.

Так что у вас остаётся девяносто восемь кейсов, состояние которых вы можете оценить совершенно точно.

Вы говорите человеку: «Как дела, Билл?»

И он отвечает: «Ну, э... эммммммммммм». Он ещё не ответил вам, понимаете, его «ну» – это попытка оттянуть время, «Эмммммммм... не знаю, мои... мои... мои мозоли э...» Он ответил вам. Какова продолжительность его задержки общения? Она продолжалась до тех пор, пока он действительно не затронул тему разговора. Таков критерий душевного здоровья.

Так вот, если вы походите по психиатрической больнице, вы обнаружите... это очень интересно... в конце концов вы всегда получаете ответ на заданный вопрос, но человек не обязательно ответит вам, необязательно в тот же день. И вряд ли у кого-то хватит терпения стоять и измерять задержку общения, поскольку ответ он получит, возможно, только через месяц.

Однажды я встретился с одним пациентом... я сказал ему «Привет». А когда я был там две недели спустя, он посмотрел на меня очень фиксированным взглядом, сказал: «Привет (вздох)» – и глубоко вздохнул. Я, вероятно, удерживал его на грани всё это время, пытаясь дать ему шанс ответить мне приветом на привет.

Задержка общения – это следующее, о чём мы должны кое-что знать; она является непосредственным показателем того, находится ли преклир в настоящем времени или нет. Мы пытаемся добиться, чтобы преклир находился где? Мы пытаемся добиться, чтобы преклир находился в настоящем времени. Какие техники мы используем? Мы используем такие техники, которые быстрее всего приводят преклира в настоящее время. Хорошо. А сразу после этого мы применяем техники, которые стабилизируют преклира в настоящем времени.

Так вот, вы думаете, что тэтан обязательно находится в настоящем времени? О, нет, это не так. Это вовсе необязательно. Более того, вы думаете, что тэтан выйдет из тела вчера? Нет. Тэтан может выйти из тела только в настоящем времени. Так что приведите своего преклира в настоящее время, а потом скажите ему выйти наружу, вот и всё. Хорошо.

Таким образом, мы должны знать кое-что об общении. И конечно, если мы затрагиваем общение, мы должны затронуть также и аффинити, и мы должны затронуть также и реальность. И вот мы имеем дело с АРО. Это всё то же АРО, которое мы изучали всё это время, за единственным исключением: мы были совершенно неожиданно ошарашены тем, что общение примерно в 89 000 раз важнее реальности!

Реальность – это результат общения. Реальность состоит из согласия или несогласия. Так что реальность состоит из сочувствия или отсутствия сочувствия. Вы соглашаетесь с чем-то, вы подражаете этому. Вы не соглашаетесь с чем-то, вы не подражаете этому, вы хотите, чтобы это подражало вам. Таким образом несогласие порождает борьбу за восхищение.

Ладно, итак, мы довольно хорошо разобрались со всем этим. Вот здесь вся эмоциональная шкала... аффинити... всё, начиная с апатии и до самого верхнего уровня.

И что мы в конце концов имеем? Мы имеем очень, очень простой набор.

Так вот, мы имеем дело с жизнью по всем восьми динамикам, кроме одной. Мы имеем дело с... шестая динамика, МЭСТ-вселенная. Это М-Э-С-Т, и это шестая динамика, это то, на чём вы спотыкаетесь, поскольку вы не можете разумно взывать к разуму динамики, понимаете? В ней, очевидно, нет никакой разумности.

Вы можете подумать, что причиной всех ваших проблем являются ваши взаимоотношения с людьми. Что ж, человека всегда можно застрелить. Другими словами, вас всегда могут убить или вы всегда можете совершить самоубийство, чтобы окончательно разрешить какую-то проблему во взаимоотношениях с кем-либо.

Но знаете ли вы, что вы можете настолько запутаться в МЭСТ, что у вас вообще не будет никакого решения? Нет ничего другого, в чём вы могли бы запутаться также сильно, как в МЭСТ. МЭСТ не идёт ни на какие компромиссы. Вы стоите под скалой, и она решает обрушиться на вас и обрушивается. И она даже ничего не решала прежде, чем она обрушилась. Так что МЭСТ – это довольно непредсказуемая штука.

И когда мы смотрим на все эти восемь динамик, мы обнаруживаем, что основная aberrация, с которой нам нужно бороться, связана с шестой динамикой, не со второй.

Вторая динамика полностью находит своё решение в процессинге восхищения, и поедание, и... о, это прекрасно, великолепно. У нас есть великолепные техники, и это в два раза лучше, чем всё, что у нас было раньше, и мы отбрасываем всё это в сторону. Хорошо.

Посмотрите вот на что. Цель процессинга, цель одитора заключается не в том, чтобы попытаться найти будущее для человека или избавить его от прошлого

или сделать что-то ещё. Цель заключается в том, чтобы привести преклира в настоящее время и добиться, чтобы он находился там стабильно; в этом и заключается цель одитора. Цель одитора: привести преклира в настоящее время. Вот и всё.

Так вот, так получается, что при этом ещё и восстанавливается селф-детерминизм человека. Поскольку если всё это находится прямо в настоящем времени, то он по желанию может полностью выйти из МЭСТ-вселенной. Дверь, ведущая вовне, всегда находится здесь. Вы смотрите на неё прямо в настоящем времени. Но вы никогда не смотрите на настоящее время! Понимаете, я имею в виду: вам всегда нужно просчитывать, что произойдёт в будущем. Это логично.

А кто достаточно логичен, будет оставаться здесь вечно. Ладно.

Цель одитора – привести преклира в настоящее время.

Каким образом мы делаем это? Мы берём М-Э-С-Т, как самую вероятную причину, по которой человек не находится в настоящем времени, а М-Э-С-Т – это, конечно, настоящее время. Так что давайте просто возьмём шестую динамику. И точно так же, как мы работали с болью и бессознательностью в первой книге... давайте не будем сильно беспокоиться по поводу того, с чем мы работаем во второй книге, поскольку, если говорить о боли и бессознательности, у нас есть кое-что получше, с чем мы можем поработать... но в то же время давайте поработаем с чем-то столь же конкретным, как МЭСТ-вселенная, а межличностные взаимоотношения пусть идут ко всем чертям. Это неожиданный и поразительный поворот событий, не так ли? Давайте развернёмся и «посмотрим в лицо» МЭСТ-вселенной.

Что ж, вы не можете... вы не осмелились бы взглянуть в «лицо» МЭСТ-вселенной. Бог ты мой, вы бы завязли во всём этом с головой, если бы не знали кое-чего из этого о МЭСТ-вселенной. Хорошо. Хорошо.

Таким образом, мы будем работать с шестой динамикой. Она состоит из материи, энергии, пространства и времени.

12

В «Саентологии 8–8008» делается акцент на следующих определениях:

Материя – это обладание.

Энергия – это действование.

Пространство – это бытийность.

Взаимодействие обладания в пространстве – это, конечно же, время.

В этом нет ничего сложного. Точно так же можно сказать, что обладание – это время.

Так что здесь мы будем изучать бытийность, как фактор более важный, чем два других, поскольку это первое, что у вас должно быть, чтобы вы могли иметь всё остальное. Так что мы будем делать акцент на бытийности. Просто, правда?

Шестая динамика... МЭСТ-вселенная... и затем мы пойдём дальше, и мы скажем, что пространство – это бытие чем-то, и мы обнаружим, что пространство – это бытийность; таким образом, нас интересует бытийность, которая является пространством.

Так вот, мы должны знать, что МЭСТ-вселенная – это двухтерминальная вселенная. Вы никогда не сможете создать электрический ток, вы нигде не сможете создать электрический ток, если у вас не будет по меньшей мере двух терминалов. Возможно, вы сможете создать электрический ток с помощью трёх, шести, девяноста терминалов, но у вас должно быть по меньшей мере два терминала, чтобы получить электрический ток.

Но не пытайтесь поместить эти терминалы на расстоянии друг от друга, не укрепив их сначала на каком-нибудь основании. Иначе, как только между

двумя терминалами возникнет ток, они сомкнутся, и вы... там не будет никакого тока.

Если не верите, то возьмите дома электрический вентилятор и разберите его, снимите с него коробку, вытащите магниты и положите их рядом друг с другом, затем пропустите через них немного электрического тока, чтобы заставить их повернуть что-то – этого не произойдёт. Они просто попрыгают немного по полу, а потом прилипнут друг к другу, и они ничего не сделают, после этого там не будет никакого движения, остановка! Так происходит склонение двух терминалов.

Или вы можете провести более рискованный эксперимент. Вы можете сходить на местную электростанцию и настоятельно попросить работников этой станции демонтировать один из больших генераторов, взять эти два огромных электрода – два поля, – сомкнуть их и посмотреть, будут ли они работать, не закреплённые ни на каком основании, и, опять же, вы обнаружите, что для того, чтобы они работали, нужно какое-то основание, на котором они будут закреплены.

Что ж, мы видим, что все дороги ведут в Рим. Селф-детерминизм – это АРО. АРО – это селф-детерминизм. Человек обретает полную свободу детерминизма, он обретает полную свободу АРО.

Одновременно с этим... о, всё это было изложено мною в гораздо более ранних лекциях и материалах, у нас есть эти материалы... кстати, это должно быть вполне очевидным: энергия состоит из АРО и... то есть эмоция, просто общая эмоциональная реакция состоит из АРО. И мы поднимаемся на самый верх и рисуем... каждое усилие внутри усилия внутри усилия внутри усилия внутри усилия, и мы по-прежнему имеем дело с АРО, АРО, АРО. Так что, когда мы поднимаемся на самый высокий уровень по шкале тонов, мы смотрим на самый высокий уровень шкалы тонов, и мы обнаруживаем, что здесь находится

селф... полный селф-детерминизм. Так что полное АРО – это селф-детерминизм. Так что по мере того, как вы опускаетесь по шкале тонов, селф-детерминизм снижается в той же степени, в какой АРО перестаёт действовать. Хорошо. Когда мы опускаемся по шкале тонов, мы видим, что селф-детерминизм перестаёт существовать. Мы поднимаемся по шкале тонов, и мы обнаруживаем, что селф-детерминизм существует.

Так вот, чем ещё является АРО? Вы знаете, что на основе одного только АРО можно вывести всю математику, и можно... вы действительно можете работать со всем этим, поскольку эти три фактора вместе дают то, что мы называем пониманием.

13

Что ж, иметь селф-детерминизм – это замечательно, но что вам нужно сделать, чтобы появился электрический ток? Что ж, очевидно, вы могли бы просто сказать, что он существует, но в этой вселенной есть особый способ создания электрического тока.

Поэтому человек может обладать селф-детерминированной энергией, если он сам способен создавать энергию. Каким образом он может создавать энергию? Ему необходимо иметь два терминала для того, чтобы создать хоть какую-то энергию, которую можно было бы применить к чему-либо в этой вселенной, и эти два терминала должны быть укреплены на каком-то основании. Таким образом, *селф-детерминизм – это способность удерживать два терминала на расстоянии друг от друга*.

Первое, что вы должны знать об одитинге: способность удерживать два терминала на расстоянии друг от друга.

Другими словами, корпус двигателя, или плита его основания, удерживает на расстоянии два терминала, благодаря чему в двигателе или генераторе существует ток... эти терминалы удерживает на расстоянии друг от друга какой-то

детерминизм, а если бы они не удерживались на расстоянии друг от друга, то они склонулись бы и там не было бы никакого электрического тока.

Так что если мы посмотрим на всё это, то мы увидим, что двигатель укреплён на бетонном полу, который и создаёт расстояние между двумя терминалами и удерживает их на месте, чтобы они разряжались друг в друга, а пол укреплён на поверхности планеты; планета за счёт центробежной, центростремительной и гравитационной сил удерживается на расстоянии от Солнца и движется вокруг него по определённой орбите; Солнце движется по своей орбите и удерживается на ней за счёт гравитационных сил других солнц, находящихся поблизости от него; и все эти солнца удерживаются вместе и образуют галактику, которая является одной из галактик, находящихся по соседству с другими галактиками, и к чему мы приходим? Если мы посмотрим на всё это, то мы увидим, что Солнце и Земля являются двумя терминалами. Наше Солнце и другое солнце образуют два терминала, и при отсутствии терминалов не существует никакого пространства. Так что при отсутствии селф-детерминизма у вас нет никакого пространства и никакой энергии.

И мы обнаруживаем, что у человека, который находится очень низко на шкале тонов, не очень-то много энергии и его пространство обрушилось на него. Так что же с ним не так? У него очень низкий уровень селф-детерминизма.

Каким образом можно повысить его селф-детерминизм? Ну, чтобы повысить его селф-детерминизм, для начала нужно научить его тем или иным образом удерживать на расстоянии... или сделать для него возможным удерживать на расстоянии два терминала, причём так, чтобы их положение было зафиксировано. И если он сможет это сделать, он сразу же начнёт подниматься выше, поскольку это первый шаг в создании пространства – два терминала. Так что мы должны кое-что знать об этих двух терминалах.

Так вот, между двумя терминалами существует коммуникационная линия. Самой первой и основной линией является коммуникационная линия между двумя терминалами. Так вот, это энергия. Это первый шаг в создании энергии, первая коммуникационная линия между двумя терминалами. Но прежде чем появится энергия, между этими двумя терминалами должно существовать вот что: один терминал должен направить внимание на другой терминал. Они должны обратить друг на друга внимание, пусть даже на какую-то долю секунды, чтобы мог переместиться первый поток. Таким образом, внимание занимает более высокое положение по сравнению с потоком. Внимание стоит выше потоков, и поэтому с ним можно что-то делать.

И здесь мы видим, что первым условием для существования восприятия является внимание. Если у человека возникают трудности с восприятиями как у тэтана, то, должно быть, ему трудно фиксировать внимание других людей, других существ, других терминалов в целом, и он, в свою очередь, не может управлять терминалами, которые он направляет вовне, поэтому он не воспринимает. Вот и всё, что об этом можно сказать.

14

Весь предмет общения – это предмет восприятий. Первый и основной способ общения – речь – представляет собой выраженный в символах набор восприятий. Слова, которые вы выучили, означают определённые вещи с точки зрения восприятий, и вы используете слова вместо того, чтобы отсылать ко всем этим вещам и сводить всё это к тому-то и сему-то.

Например, я говорю «сводить всё это к тому-то и сему-то», и у вас возникает идея, что что-то сокращается; у вас возникает эта идея, понимаете... невероятно. Если вы исследуете чай-нибудь разум, то вы просто получите... вы увидите шквал картинок, которые связаны с тем или иным словом. Ладно.

Таким образом, условием для существования общения являются два терминала; условием для существования селф-детерминизма являются два терминала. Условием для существования хороших восприятий являются два терминала, которые находятся в общении друг с другом, не так ли? Говоря иначе, всё это вытекает одно из другого, и здесь мы оказываемся на перепутье, и всё это связано с восприятиями!

Но если вы не в состоянии удерживать два терминала на расстоянии друг от друга, вы не сможете представить себе... воспринимать, и вы не сможете представить себе пространство, в котором можно было бы воспринимать. Ведь что такое пространство?

Давайте прямо сейчас рассмотрим это; что такое пространство? *Пространство – это точка видения протяжённости*; это всё, что представляет собой пространство, ей-богу. Давайте не будем добавлять к этому ничего замысловатого. Давайте просто... это и есть пространство... пространство – это точка видения протяжённости. Вы должны быть способны разобраться в этом, исходя из того, о чём мы говорили.

Это и есть точка видения протяжённости, и это требует двух терминалов. Откуда вы знаете, что здесь существует пространство? Ну, вы... у этой комнаты есть фиксированные якорные точки. Так что нам следует знать, что пространство – это точка видения протяжённости и что якорные точки – это точки, определяющие границу, и человек, выставляя эти точки, говорит: «Это пространство». Мы называем это якорными точками. Он фиксирует некоторое пространство, выставляя эти точки.

И всякий раз, когда он выдвигает какую-то точку из своей точки видения, он выдвигает что? Он выдвигает терминал. Таким образом, первый шаг в создании пространства является подготовительным шагом в создании энергии, общения,

восприятий... первый шаг по созданию пространства! Интересно, правда? Мы находимся прямо здесь. Вы создаёте пространство, якорные точки. Что такое якорная точка? Якорная точка – это терминал. Ну, а что такое терминал? Терминал – это то, что вам нужно, чтобы получить восприятие. Тогда что в первую очередь необходимо для существования якорных точек? Что в первую очередь необходимо для существования восприятий? Что в первую очередь необходимо для существования селф-детерминизма? Что в первую очередь необходимо для выживания? Способность сохранять размеченным некоторое пространство.

Вы должны быть способны делать это, и тогда вы сможете воспринимать.

Итак, мы переходим от этого непосредственно к вопросу о том, каким образом человек воспринимает?

Что ж, он смотрит вот сюда. Вот и всё. Каким образом он смотрит? Он выставляет несколько якорных точек и, как вы бы сказали, втягивает картинку, которая там находится? Нет, он этого не делает. Потому что там нет никакой картинки. Что он делает, так это выдвигает несколько якорных точек, и он создаёт картинку с помощью своих якорных точек, а потом он втягивает якорные точки обратно в себя, и затем, направляя новый поток якорных точек, он изучает картинку, которую он создал с помощью своих якорных точек. Понимаете?

И он говорит: «О, мне не нужна эта картинка, к чёрту её». Он помещает свои якорные точки куда-то ещё. Когда он втягивает эти якорные точки, они в действительности представляют собой отпечатки. Таким образом, они, разумеется, становятся тем, что тэтан воспринимает с их помощью. Это довольно важно, поскольку это говорит нам о том, что было первым роковым отождествлением на траке.

Человек отождествляет объекты МЭСТ-вселенной со своими собственными якорными точками. У него возникает идея, что это одно и то же. Он думает,

что тот объект, который он видит где-то там, и его якорные точки, которые находятся где-то там, – это одно и то же, и это первое отождествление, которое он осуществляет, это происходит неожиданно и это отождествление имеет роковые последствия; это первая ошибка, которую он допускает на траке! Начиная с этого момента его дело табак.

После этого он может предположить, что всё это на самом деле является его собственной вселенной, или он может предположить, что это не является его собственной вселенной, и он может делать с этим самые разные вещи, но в действительности он больше никогда не сможет воспринимать как тэтан, пока не перестанет осуществлять это отождествление и снова не научится независимо ни от чего управлять своими якорными точками и использовать их для того, для чего они и предназначены, – чтобы воспринимать!

Когда он снова научится использовать якорные точки именно для того, для чего они и предназначены, то есть для того чтобы воспринимать, он сможет видеть. Основная трудность кейса V-го типа заключается в том, что он не может видеть как тэтан. Все кейсы подобной категории испытывают значительное расстройство потому, что они не могут видеть. И такой человек не сможет видеть, пока он не окажется в состоянии выдвинуть несколько якорных точек. И когда он станет способен выдвигать якорные точки, он не найдёт ничего, кроме настоящего времени.

Так вот, вы просто поразитесь, когда узнаете, что люди используют вместо якорных точек. Они используют множество всяких систем, и гораздо чаще для того, чтобы не общаться, чем для того чтобы общаться.

Когда человек использует якорные точки для того, чтобы воспринимать, он воспринимает непосредственно настоящее время. Когда человек не использует якорные точки для того, чтобы воспринимать, он обнаруживает, что ему

приходится оценивать то, что происходит в настоящем времени, на основе того, что происходило в прошлом. Таким образом, ему нужен (и только в этом случае ему нужен) опыт... который требует чего? Который требует наличия факсимиле. Так что человеку приходится накапливать множество факсимиле, он начинает зависеть от факсимиле, и он использует факсимиле.

Если бы он мог выдвинуть все якорные точки, которые ему нужно выдвинуть в настоящем времени, то у него не было бы никакой необходимости в факсимиле. Так что это злоупотребление факсимиле, и этот человек зависит от прошлого в том, что касается оценки будущего.

Человеку требуется предсказывать будущее только в том случае, если он как одержимый пытается что-то защитить. Он беспокоится о том, что происходит с чем-то. Другими словами, он боится, что потеряет что-то, и поэтому ему приходится постоянно просчитывать будущее, просчитывать будущее, просчитывать будущее. И что делает кейс V-го типа, что делает кейс VI-го типа, что делает кейс VII-го типа? Кстати, кейс VII-го типа перестал делать это. Но вот кейс V-го типа думает: «Что я будут делать по поводу будущего, что я буду делать по поводу будущего? Так, посмотрим, *тра-та-та, хм-хм-хм-хм, ля-ля-ля* логика, логика, и потом это... это... это... это..., и так далее, и так далее, и я... оттого что, потому что, оттого что, потому что, оттого что, потому что».

Вы просите его лечь на кушетку и говорите: «Хорошо, теперь идите в начало инцидента» – и так далее. И он говорит: «Это напоминает мне о том времени. Интересно, что произойдёт, если я пройду это».

Он так занят прохождением того, что он думает о прохождении, он так занят думанием о «*думании*», что у него так и не появляется возможность пройти что-то в банке! И он очень логичен. Он чертовски логичен.

Логика основана вот на чём: вы помещаете две якорные точки друг напротив друга и делаете так, чтобы они противоречили друг другу, но были согласованы. Понимаете, раз, раз, раз, раз, раз, раз, раз, раз, раз... это фиксация якорных точек.

Что такое факсимиле «Один»? Они открыли в камере два канала, чтобы через них проходил звук, и, конечно, это привело к фиксации терминалов, и бог ты мой, всё это по-прежнему там. Это спор, большой спор, только жертва проигрывает, но она знает, что она участвовала в споре.

Вот так появляется логика.

Существует ещё одна причина, по которой всё это происходит. Я рассказываю об этом потому, что сейчас мы рассматриваем механическую сторону дела. Мы не рассматриваем идеи, которые стоят за всем этим.

И мы обнаруживаем, что, для того чтобы воспринимать, человеку нужны якорные точки и что их должно быть как минимум две, чтобы он мог воспринимать. Ему необходимо иметь что-то, с помощью чего он мог бы воспринимать что-то ещё. Другими словами, чтобы воспринимать, вам нужно смотреть на что-то. И у вас должно быть что-то, с помощью чего вы могли бы смотреть на то, что вы воспринимаете, понимаете? Так что должно быть два терминала.

У вас должно быть два терминала. Так вот, что, как мы обнаружили, прежде всего не так с кейсами V-го, VI-го и VII-го типов? Их всего по одному! Они не видят! Конечно, они не видят, полные идиоты! Каждого из них только по одному. Как они могут видеть? Вам это ещё не кажется идиотизмом. А должно бы.

Чтобы вы могли видеть, необходимо два терминала, не так ли? А кейс V-го типа знает, что он единственный, и у него есть пара МЭСТ-глаз, и эти МЭСТ-глаза достигают чего-то и создают факсимиле, на которые он потом смотрит. Что ж, вот они его два терминала. У него есть то, что было создано МЭСТ-телом,

и то, с помощью чего он воспринимает. Но когда вы просите его посмотреть наружу из головы, или посмотреть вокруг, или использовать собственные восприятия, он видит только черноту. Почему он видит только черноту? Потому что там нет второго терминала!

Как там может существовать второй терминал? Он может существовать, если человек выдвинет якорную точку. Как только он выдвинет якорную точку, там появится второй терминал, и что бы вы думали, этот человек сможет видеть! Но он не делает этого. Он единственный, так что нам нужно изучить среди всего прочего и такое явление, как нехватка.

Нехватка и обилие... все динамики. Одно из первых действий, которое, вероятно, необходимо сделать при работе с кейсом V-го типа, – это заставить его смокапить себя и похоронить в виде парного терминала. Это, возможно, очень сильно подбодрит его. Он скажет: «Только подумать». Он скажет: «Я действительно могу спокойно относиться к идее о том, что я умираю и меня хоронят».

Он настолько привык к тому, что он единственный, понимаете, что постоянно попадает в неприятности.

Есть только он и всегда будет только он, поскольку существует нехватка его.

И существует нехватка всего остального.

Почему у него возникла идея, что существует нехватка всего остального? Да потому, что он потерял всё это, и именно поэтому потеря является закупоренной областью, понимаете? Он теряет второй терминал, из-за чего всё становится чёрным. Видите, насколько просто всё это может быть.

Я имею в виду, что, для того чтобы можно было воспринимать, необходимо два терминала. Должно существовать что-то, что этот терминал мог бы воспринимать, так что он воспринимает второй терминал, понимаете? Это единственный

свет, который существует, если говорить очень простым языком. Это единственный свет, который существует.

Итак, как вы думаете, с чем мы имеем дело? Мы имеем дело с отсутствием восприятий. Я хочу сказать, что эта проблема была слишком сложной. Мы имеем дело с отсутствием восприятий, понимаете. Вот этот человек ходит и жалуется на то, что всё чёрное, и, конечно, всё чёрное, у него нет ничего, что он мог бы воспринимать.

Чтобы увидеть эту стену, вам нужно поместить несколько ваших собственных якорных точек в эту стену, а потом забыть, что вы поместили их туда, и тогда вы скажете: «Это стена». Просто, не так ли? Вы великолепным образом мокапите всю эту стену, и у вас есть эта стена, она стоит там; у вас есть терминал, и вы смотрите на него. Но кейс V-го типа убедил себя в том, что это не его якорные точки, поскольку он находится в полной зависимости от всех восьми динамик, и это ещё один фактор, о котором мы должны знать.

Зависимость и селф-детерминизм. В этом и заключается конфликт кейса V-го типа, если говорить о мысли. Это конфликт ребёнка, это конфликт взрослого, это конфликт студента, это конфликт солдата, это конфликт президента, это конфликт короля, и я осмелюсь сказать, что если Бог настолько прочно завяз в этой вселенной, как это кажется, то это конфликт самого Бога.

Давайте сделаем перерыв.



СРН, ВЫПУСК 5: ЧАТИ С I ПО VII.

ПРОДОЛЖЕНИЕ

ДИСКИ 4 И 5

ЛЕКЦИЯ, ПРОЧИТАННАЯ 24 МАРТА 1953 ГОДА

76 МИНУТ

На самом деле мы уже рассмотрели 2
механику всего этого. И на самом деле тут нет никакой другой механики помимо всего этого. Вы берёте все эти вещи и получаете их точные определения, каждый из них, понимаете... вы знаете точную дефиницию, вы понимаете её, и всё готово. Ваше дело в шляпе, понимаете? Только так.

Что такое выживание? Это продолжительность существования бытийности. Вот и всё... продолжительность существования бытийности. А что такое динамики? Это, так сказать, импульсы бытийности или же секторы выживания.

Вы можете рассматривать «выживай» в качестве стремления, побуждения продвигаться через время, понимаете, и если вы разделите это на восемь секторов, вы увидите, что каждый человек пытается выживать в качестве всех этих восьми секторов в самом себе.

Таким образом, вы видите, что восемь динамик – это те составные части, которые включают в себя усилие индивидуума выживать.

Так вот, восемь динамик являются частями всей МЭСТ-вселенной, таким образом, здесь мы имеем дело с двумя вселенными. Здесь у нас есть вселенная

индивидуума и здесь у нас есть вселенная вселенной, целиком и полностью, и обе эти вселенные описываются восемью динамиками.

И не думайте, что существуют какие-то вещи, которые есть во всей вселенной, но которых нет в индивидууме, или что существуют вещи, которые есть в индивидууме, но которых нет во всей вселенной.

Это очень, очень, очень и очень старая теория о микрокосме и макрокосме; это очень древняя теория, только мы отсекли от неё всё лишнее, обстругали её, привели её в порядок и сделали из неё... из составной картинки-мозаики мы превратили её в замечательную картину, и это хорошая, аккуратно выполненная картина.

Что представляет собой внутренний мир? Прежде всего, это не внутренний мир; это потенциальная вселенная.

А что представляет собой эта вселенная? Эта вселенная представляет собой тот же шаблон; таким образом, у нас есть целое, а также какое угодно количество частей целого, которые являются такими же, как и само целое, и которые обладают таким же потенциалом, что и само целое, и которые на самом деле имеют такой же размер, что и само целое. А здесь мы имеем дело с той ситуацией, когда целое не является суммой частей, из которых оно состоит. Целое в данном случае является суммой всех целых, которые только существуют.

Таким образом, мы получаем взаимодействие выживания, когда индивидум отождествляет свою собственную вселенную со всей МЭСТ-вселенной, и это отождествление, эта ошибка порождает первую aberrацию. Это ошибка.

Понимаете, он в полной мере обладает потенциалом божества, и он может действовать как божество, но вот он смотрит вовне и обнаруживает, как люди описывают божество, так что он приписывает свой потенциал этому божеству, он отдаёт ему весь этот потенциал, а затем начинает зависеть от этой идеи божества,

которое является чем-то внешним по отношению к нему самому. Вот только оно не является чем-то внешним по отношению к нему самому.

Понимаете, он путает свою собственную божественность с божественностью вообще.

В Филадельфии у нас с Джоном была одна шутка. Если мы когда-нибудь выйдем из себя и сметём с лица Земли парочку зданий или сделаем что-то в этом роде, то затем вы услышите, что после этого там останется небольшая надпись, гласящая: «Вы отказались от своей божественности!»

Если человек аберрирован, то он действительно отказался от своей божественности, но он отдал свой потенциал, своё величие чему-то, что является внешним по отношению к нему и что он не может контролировать.

Так вот, он может контролировать самого себя, свою собственную божественность. Он может контролировать это, но он думает, что он терпит неудачу, поскольку он не может контролировать представление вселенной о божественности. Так что он думает, что он не может контролировать свою собственную бытийность, своё собственное величие, свою собственную безмятежность, своё добросердечие и так далее, если всё это не может... поскольку он не может контролировать штуку, которую называют «бог» и которая находится там или сям, вы понимаете?

Он полностью отождествляет эти две вещи и после этого он не может быть безмятежным, поскольку он оказывается в зависимости от какого-то необъяснимого существа, которое является внешним по отношению к нему, которое он не может контролировать и которое направляет его судьбу, даёт ему безмятежность.

Единственный человек, который когда-либо даст ему безмятежность, это он сам. А единственный способ, посредством которого он вообще может оказаться под жёстким контролем, заключается в том, чтобы начать зависеть от МЭСТ-составляющей

одной из его динамик. И вот можете намотать на ус: «Единственный способ, посредством которого человек вообще может оказаться под контролем и стать в меньшей степени селф-детерминированным, заключается в том, чтобы начать зависеть от МЭСТ-составляющей одной из его же собственных динамик».

Тут мы имеем дело с преклиром, у которого есть восемь динамик, и мы обнаруживаем, что его вторая динамика находится в ужасном состоянии. Что мы тут же можем сказать о его второй динамике? Он начал зависеть от МЭСТ-составляющей его же собственной второй динамики в том, чтобы получать ощущение, известное, как вторая динамика.

На самом деле я... я хочу сказать, что я, вероятно, мог бы продолжать говорить вам обо всём этом на протяжении следующих десяти часов, и я, вероятно, рассказал бы вам всё, что вам нужно знать об одитинге, за исключением чисто технических штучек. Так что давайте опустим это.

Если индивидуум становится аберрированным, это всегда означает, что он попал в зависимость от чего-то. Вы можете сократить это вот до такого высказывания.

Если он попадает в зависимость от чего-то, то он не может осуществлять контроль. Зависимость – это по сути отказ от контроля над той или иной областью.

Вы хотите знать, почему он испытывает трудности и почему его инграммный банк, похоже, захватывает его целиком и полностью; он стал до такой степени зависеть от своего инграммного банка, что уже не может контролировать его. Боссом является инграммный банк, а не сам индивидуум; банк является причиной, а индивидуум – следствием.

Индивидуум сам по себе является памятью. Памятью является он, а не его инграммный банк. И когда индивидуум говорит: «Теперь мой инграммный банк является моей памятью и я завишу от моей памяти – она говорит мне, что я

СРП, выпуск 5: ШАГИ С I ПО VII. ПРОДОЛЖЕНИЕ

должен делать», – когда он говорит это, он отказывается от контроля над своей собственной памятью. Он стал зависеть от своего инграммного банка – без него не может быть памяти.

И каждый раз, когда человек позволяет себе оказаться в зависимости от чего-либо, он становится аберрированным в той степени, в которой он позволил этому произойти.

Но обратите внимание вот на что: вы можете позволить себе оказаться в зависимости от чего-либо на 50 процентов по восьми динамикам, оказаться на 50 процентов в зависимости от чего-либо, и при этом вы будете находиться на уровне оптимального действия. Так что не думайте, что зависимость – это что-то плохое! Если индивидуум не контролирует зависимость, если он её неправильно понимает или совсем не понимает, то такая зависимость – это очень плохо!

Итак, что же плохого есть в зависимости? Зависимость может быть осознанной или неосознанной. Вы либо знаете, что вы зависите от чего-то, либо не знаете, что вы зависите от чего-то. Если вы не знаете, что вы от чего-то зависите, это плохо, поскольку в этом случае имеет место скрытое влияние. Скрытые влияния – это именно то, что отрезало вас от всех ваших динамик. Мы рассмотрим всё это позже.

Но давайте не будем приходить в замешательство по поводу того, что же не так с тем или иным преклиром, и когда мы проводим ассесмент, давайте будем очень уверенными во всём этом. Всё, в отношении чего вам нужно проводить ассесмент преклиру, чтобы найти и вытащить на свет любые данные, какие вам только нужны, сосредоточено прямо в этом слове: «зависимость» в противоположность «селф-детерминизму». Вы пытаетесь вернуть преклиру его селф-детерминизм; следовательно, врагом его селф-детерминизма является зависимость.

Вы можете найти момент, когда человек создал постулат о том, чтобы начать зависеть от чего-либо, и просто устранил этот постулат, в результате человек выйдет из тьмы на свет.

Какую зависимость он для себя выбрал? Так вот, это, конечно же, стрельба наугад. А мы не хотим, чтобы в одитинге нам слишком много приходилось заниматься стрельбой наугад. Нам незачем заниматься стрельбой наугад в одитинге; иногда бывает забавно стрелять наугад.

Благодаря этим техникам все наши выстрелы попадают в цель. Мы просто применяем эти техники, и всё оказывается перед нами как на ладони. Вот и всё, что можно об этом сказать.

Итак, вот это целое, состоящее из двух компонентов... зависимость в противоположность селф-детерминизму, и, таким образом, мы попадаем в сферу поведения. Так вот, мы разобрались с механикой всего этого, и мы видим, что необходимо иметь два терминала. Мы видим, что необходимо иметь два терминала для того, чтобы у вас были восприятия, для того, чтобы у вас было общение и так далее. Мы видим, что нам необходимо иметь два терминала.

А все в этой вселенной находятся под действием заблуждения о том, что всё и вся является чем-то единичным. Что ж, мы можем устраниТЬ эту единичность, этот фактор единичности при помощи техники, известной как процессинг восхищения. Этот процессинг «вощёл» к нам через парадную дверь и вышел через чёрный ход настолько быстро, что мы едва успели с ним поздороватьсяся, поскольку сразу же после этого появился гораздо лучший материал.

Почему всё это моментально появилось в поле нашего зрения? Что ж, всё, что нам надо было сделать, так это применить немного процессинга восхищения, и мы обнаружили больше данных о разуме, чем когда-либо прежде. Так что процессинг восхищения был необходимым шагом, но всё это появилось перед нами настолько быстро, что нам стало незачем применять его на практике.

Итак, этот процессинг «вашёл» к нам через парадную дверь, и мы обнаружили, что существует способ разрешить фобию единичной бытийности. Иначе говоря, эта вселенная притворяется, что она является однотерминалной вселенной, однако ничего в ней не будет разряжаться, ничего не будет стираться, если только у нас нет двух терминалов. Всё должно существовать по крайней мере в двух экземплярах. И тогда стирание будет возможно.

Если у вас неприятности с вашей машиной и ваша машина приводит вас в бешенство, просто создайте два мокапа вашей машины рядом с ней и просто заставьте её находиться там, и продолжайте создавать там машины, и вот как это делается: «Вновь помещайте там свою машину каждый раз, когда она начинает исчезать». Она будет исчезать.

С некоторыми из вас будет происходить вот что: вы начинаете помещать там машину, и она исчезает, так что вы говорите: «Я не могу создать мокап машины». О нет, нет, просто существует такая нехватка машин, что вам нужно просто продолжать помещать туда машину, машину, машину, машину. И в конце концов, в конце концов – подумать только – у вас там начинает появляться машина. При этом у вас также появляется соматика, которая стучит у вас в голове как коленчатый вал. Но это нормально, у вас есть одна машина, и у вас там находится одна машина, и вы должны... Так вот, если вы будете действовать очень быстро, вы сможете... удерживая эту машину тут, создать там вторую машину... нет, они исчезли. Но теперь, если мы будем продолжать работать над этим... мы помещаем сюда одну машину, и мы помещаем машину, машину, помещаем её туда, помещаем её туда, помещаем её туда; теперь мы помещаем туда эту вторую машину; у нас появляется какая-то тень этой машины, теперь эта машина присутствует тут в большей степени, теперь у вас есть две машины. Ого, они тут же исчезли! Две машины, две машины, две машины, две машины, две машины, две машины.

24 МАРТА 1953

Вы спрашиваете преклира: «Что ж, как вы себя чувствуете по поводу машины?»

«Машины – это нормально. Что не так с машинами?»

Хм, никакой награды одитору.

Иначе говоря, эти мокапы... И те из вас, кому трудно создавать мокапы... всё, что вам нужно делать, так это просто продолжать создавать мокапы. Они исчезают быстрее, чем вы в состоянии их создать. Они исчезают едва ли не до того, как они там появятся. Так что вы думаете, что вы не помещаете туда никакого мокапа, однако вы его туда помещаете. И если вы будете просто сидеть и настырно помещать туда мокап снова и снова, хотя вы... он исчезает настолько быстро, что вы его даже не видите... то внезапно мокап появится. Он будет находиться там какую-то долю секунды, следующий мокап будет находиться там несколько дольше, а следующий – ещё несколько дольше, а следующий – ещё несколько дольше, и после того, как вы создадите ещё триста или четыреста мокапов, у вас возможно даже появится там единичный мокап, а затем вы сможете поместить туда два мокапа, и вдруг у вас появится два терминала.

Но они исчезают настолько быстро, насколько сильно их не хватает. И скорость, с которой вы создаёте мокапы, становится тем больше, чем в большей степени вы разубеждаете свой инграммный банк в том, что их не хватает. Поскольку они на самом деле... что тут происходит, так это то, что инграммный банк, по всей видимости, поглощает эти мокапы. Ну хорошо.

Таким образом, у нас есть нехватка в противоположность изобилию. Итак, первая нехватка – это нехватка терминалов, все получают один терминал. Что ж, существует способ работать с одним терминалом. Вы можете работать с одним терминалом. Вы просто мокапите (в соответствии с принципом трёх уровней, о котором я расскажу прямо сейчас) восхищение одного терминала. И тут вы в

СРП, выпуск 5: шаги с I по VII. Продолжение

действительности работаете с двумя терминалами, но это нормально. Вы просто восхищаетесь чем угодно в достаточной степени, и это исчезает.

К примеру, вы можете исправить мокап множеством способов, и вот один из очень простых способов, при помощи которого вы можете исправить мокап. Вы просто продолжаете восхищаться недостатками этого мокапа!

Если вы скажете: «Так вот, я помешу тут мокап. Так вот, я буду восхищаться тем фактом, что этого мокапа тут нет». И этот мокап появится. Здесь вы делаете то же самое. Вы продолжаете предоставлять банку форму и энергию до тех пор, пока он не стабилизируется. Только в данном случае вы предоставляете банку то, в отношении чего он действительно испытывает голод, а именно, частицу восхищения. Банк действительно испытывает голод в отношении этих частиц восхищения и в отношении любых частиц, поскольку он представляет собой схлопнувшиеся линии, и это всё равно, что бросить сухую губку в ванну. Если вы затем поместите её в сухую... если вы бросите сухую губку в сухую ванну и начнёте... вы выльете туда чашку воды, – вы будете совершенно поражены тем, какое количество воды вам придётся вылить на эту губку, прежде чем хоть сколько-нибудь воды появится в самой ванне. Что ж, это именно то, что делает ваш инграммный банк.

Так вот, вы можете использовать процессинг восхищения, и вы можете проводить процессинг с использованием единичных терминалов, но в этом нет необходимости. Всё что вам нужно делать, так это использовать двойные терминалы, мокапить терминалы идентичными друг другу, и у вас автоматически появятся сочувствие и подражание. Благодаря этому вы сотрёте свой инграммный банк.

Цель этого не заключается в том, чтобы стереть инграммный банк, но так уж получается – и это происходит совершенно случайно и автоматически, – что вы действительно стираете при этом инграммный банк. Так что давайте не будем

возвращаться в прошлое. Мы просто пытаемся найти настоящее время. Мы находим настоящее время, устранивая нехватку.

И конечно же, каждый раз, когда у вас возникает зависимость, у вас будет нехватка. Поверьте мне, самый надёжный в мире способ создать нехватку чего-либо, заключается в том, чтобы начать зависеть от чего-то, что будет снабжать вас этим.

Я не знаю, приходилось ли вам самим когда-нибудь отправлять детей в магазин за покупками. Но вы чертовски хорошо знаете, что вы сможете купить гораздо больше, если пойдёте в магазин сами.

Так вот, это один из этих... это нехватка. Нехватка возникает из-за того, что люди хотят получать внимание. Люди хотят получать внимание; они говорят: «Послушай, моё внимание имеет ценность. Поэтому, ты должен хотеть получать моё внимание». И поэтому они говорят: «Что ж, ты не хочешь получать моё внимание? Что ж, оно является настолько ценным, теперь его будет не хватать».

«Другого такого нет в целом мире» – это первое, что говорят, расхваливая свой «товар», и это используется в отношении внимания, так что мы получаем внимание.

Так вот, это восхитительно – то, что мы тут обсуждаем, это очень просто, но если вы начинаете зависеть от чего-то, от чего вы получаете внимание, то вам действительно крышка.

Просто попробуйте создать мокапы членов своей семьи и заставьте всех их смотреть на вас, и обратите внимание на то, что произойдёт с их головами. Их головы поворачиваются вот сюда, и вы говорите: «Нет». Вот отсюда *ppraz*. И вы говорите: «Я заставлю маму смотреть на меня так или иначе», – но вы просто не в состоянии добиться этого. Спустя некоторое время, после того, как вы поместите там достаточное количество мам... и между прочим, фокус тут

СРП, выпуск 5: ШАГИ С I ПО VII. ПРОДОЛЖЕНИЕ

заключается просто в том, чтобы поместить там двух мам и заставить их смотреть друг на друга; в результате всё это сотрётся. Но если вы смокапите просто единичную маму, чтобы заставить её смотреть на вас... *non-non-non-non*. Они просто... о, головы повсюду. Папа – то же самое; учителя – то же самое.

Иначе говоря, человек не может узнать, сколько внимания он получит от людей, если только не застрелит их или не сделает чего-то в этом роде.

Но человек может сделать вот что: он может подойти к серванту... он может подойти к серванту, взять очень изысканную фарфоровую вазу, которую привёз дядюшка Джосиба из Кантона и (*бух*)... он получил внимание. Существуют различные способы получать внимание. Это не является хорошим способом получить внимание, поскольку вам сразу же говорят, что вы поступили плохо, понимаете? «Плохо так поступать, так что мы не должны так поступать, так что это плохо». И мы сразу же узнаём, что считается плохим у этих людей. То, что человек разбил эту вазу, это было плохо. Следовательно, мы не должны разбивать вазы, так что после этого, если нас достаточно сильно отшлёпают или сделают что-то в этом роде, мы исправимся; иначе говоря, мы возвращаемся в прошлое, чтобы мы могли попасть в будущее.

Наказание ребёнка с целью исправить его поведение... так вот, отнеситесь к этому, как к определению того, что заставляет психотика возвращаться в прошлое... это наказание с целью исправить поведение. Он допускает ошибки в своих рассуждениях о будущем. Он знает, что он был не прав, поскольку он что-то потерял. Теперь он стремится помнить об этом, чтобы в будущем не допустить снова такую же ошибку и не потерять что-то. Так что он предсказывает будущее, находясь в настоящем и обращаясь к прошлому. И это очень глупо.

Это опыт, я знаю. И весь мир действует на основе этого, я знаю. Но если вы рассмотрите уровень детерминизма тех людей, которых очень много наказывали с целью исправить их, и рассмотрите уровень детерминизма тех людей,

которых не наказывали очень много, то вы увидите, что их уровни детерминизма совершенно отличаются друг от друга... и у тех людей, которых не наказывали, будет гораздо более высокий уровень детерминизма.

МЭСТ-вселенная наказывает человека самым бескомпромиссным способом с целью исправить его поведение; она гораздо хуже, чем мама.

Когда вы, находясь в МЭСТ-вселенной и в теле, делаете шаг в открытое пространство, вы падаете. Она тут же исправляет эту ошибку, наказывая за неё. Это ошибка, и вы не должны так поступать, так что вы будете помнить это падение а, следовательно, вы больше не будете шагать в открытое пространство. Решение этой проблемы заключается вот в чём: «Что вы делаете в теле?» Ну хорошо.

Так вот, наш первый уровень размышления в отношении всего этого заключается вот в чём: вот какой-то индивидуум. Хорошо, вот какой-то индивидуум. Есть ли у него какое-нибудь пространство? Нет. Есть ли у него какая-нибудь энергия? Нет. Есть ли у него какие-либо мысли о чём бы то ни было? Не особенно. Есть ли у него какое-нибудь обладание? Нет. Что же появляется у него прежде всего? У него появляется некоторое пространство. Это то, что появляется у него прежде всего; у него появляется некоторое пространство.

Как у него появляется некоторое пространство? Что ж, первый способ, при помощи которого человек делает так, чтобы у него появилось некоторое пространство, заключается вот в чём: он выдвигает якорные точки. Он может выдвинуть восемь якорных точек и тогда у него появится трёхмерное пространство. И если вы этому не верите, пересчитайте углы в этой комнате. Вы находитесь в трёхмерном пространстве, таким образом, вы выдвигаете восемь якорных точек и получаете трёхмерное пространство. Это пространствование.

Если вы просто добьётесь, чтобы преклир рассматривал пространство, чтобы он выдвинул восемь якорных точек и удерживал их стабильно в этом

СРП, выпуск 5: ШАГИ С I ПО VII. ПРОДОЛЖЕНИЕ

пространстве, то у него возникает самое что ни на есть потрясающее чувство приятной, радостной безмятежности, которого у него не было в течение долгого времени. Почему? Он не зависит ни от каких других якорных точек, которые удерживали бы для него его пространство. Он находится там, это его пространство. Таким образом, у него есть какое-то пространство.

Что ж, это тот способ, при помощи которого вы получили пространство изначально. Затем его убедили, что он должен зависеть от чего-то ещё, чтобы какая-то якорная точка удерживала его пространство для него... это первая ошибка и первое отождествление.

Можно сказать, что в этом и заключается первый трюк, первое предательство на траке: это когда кто-то пришёл, взял одну из ваших якорных точек и положил её в свой карман, а вместо неё поместил туда одну из своих якорных точек.

Ну хорошо, теперь вы понимаете, что там, вовне, кто-то есть, и у вас появляется смутная идея: «Этого... этого не должно происходить». Так что вы втягиваете эту якорную точку, и вы хотите посмотреть на картинку этого парня, и, конечно же, эта якорная точка является картинкой этого парня, но это другая картинка; это не сам парень. Так что он... но пока вы этого не знаете... так что вы снова выдвигаете эту якорную точку, вы втягиваете другую якорную... там, вовне, находятся два парня. Должно быть, там находятся два парня, поскольку у нас есть две разные картинки. А затем вдруг... возможно, вы обнаруживаете, что там, вовне, находится только один парень, и это означает, что вы были не правы. Это означает, что с вашими якорными точками что-то не так. Есть что-то неправильное в том, как вы обращаетесь со своими якорными точками. И таким образом появляется скрытое влияние.

Что такое скрытое влияние? Этот парень берёт одну из ваших якорных точек и помещает на её место одну из своих собственных картинок. Что-то в

этом роде, понимаете? Это и есть скрытое влияние. Вы не знали, что это произошло, так что позже вы оказываетесь не правы.

8

Точно так же вы смотрите вокруг в МЭСТ-вселенной и обнаруживаете, что вам не хватает каких-то данных. Вы думаете, что вам необходимо найти эти данные, чтобы выяснить, что произойдёт в дальнейшем. Вы думаете, что вы нашли эти данные. Вы прижимаете к своей груди это данное, которое вы нашли, вы выполняете расчёты на основании этого данного и говорите: «Это будет совершенно нормально, если Джон придёт завтра на чашечку чая». Вы выполняете расчёты на основании этого. Но в десять утра обнаруживается, что ваш хороший друг Джон выписал чек с вашего счёта на сумму, бо^(ударение)льшую чем та, что оставалась на вашем счету, и просто уехал из страны вместе с вашей женой. Бог ты мой, как же вы были не правы!

Так вот, что же делает человек, когда он не прав? Он говорит: «Где же все данные? Тут имеются скрытые влияния, поскольку я не могу быть не прав, мои якорные точки не могут быть не правыми, следовательно, что-то идёт не так и что-то оказывает воздействие на мои якорные точки. Тут есть что-то, что приводит в беспорядок мое пространство, оказывая воздействие на мои якорные точки, а я не могу узнатr, что же это такое, но если я быстро втяну все свои якорные точки и посмотрю...» И это первая аналитическая реакция, которую вызывает потеря. Спустя некоторое время, каждый раз, когда вы что-то теряете, вы сразу же втягиваете все свои якорные точки... *бамс.*

Таким образом, вы видите, что у человека, который слишком много потерял, все его якорные точки сгруппированы перед ним, чёрные как смоль, и он прячется за ними, он защищает себя с их помощью и он не хочет выдвигать их вновь. Почему он не хочет выдвигать их вновь? Да потому, что они не вернутся, вы понимаете? Он уже что-то потерял.

СРП, выпуск 5: шаги с I по VII. Продолжение

Что ж, если он выдвинет ещё какое-то количество якорных точек, то из всего этого, конечно же, следует, и все это знают, что он, естественно, просто потеряет их. Этому парню никогда не приходит в голову, что он может создать сколь угодно громадное количество этих якорных точек, сколько бы их ни потребовалось. Он может заполнить якорными точками целую вселенную. Нет, якорных точек тоже не хватает, в конце концов. И именно из-за нехватки якорных точек человек утрачивает свою способность воспринимать!

Разумеется, индивидуум хочет, чтобы их не хватало, поскольку теперь, спустя какое-то время, он уже боится того, что он увидит. Все говорили ему, что там-то и там-то всё плохо.

И это ваша следующая теория. Теория «скрытого влияния» возникает следующим образом. Кто-то говорит, что там-то и там-то всё плохо. Ладно, возможно, вы узнали всё это сами. Вы выдвинули группу якорных точек, а затем втянули их, вы смотрели на них и вы сказали: «Бог ты мой, какая славная канализационная труба! Прочно сделана и так далее. Приятный запах, довольно сильный; интересно, очень интересно».

Кто-то приходит к вам и говорит: «Это плохо! Тебе это не нужно! *Ни у кого* этого нет!» И разумеется, вы хотите быть таким же, как и другие люди, поскольку тогда вы будете получать восхищение, якорные точки, интерес, хаотичность и все эти другие желательные вещи, и вы говорите... вы говорите: «У них... у них нет этого? Эти... канализационная труба – это плохо? О, я не вижу... я не вижу в ней ничего плохого. Что в ней плохого?»

«О! Это просто плохо! Я хочу сказать, что в ней есть *микро́бы!*»

«Микро́бы? – спрашиваете вы, – Что такое микро́бы?»

«Ну, микро́бы – это что-то, чего ты не видишь».

«О, – говорите вы, – я не хочу иметь с этим ничего общего».

Вы были не правы, вон там есть что-то плохое.

Так вот, в следующий раз, когда какие-то из ваших якорных точек оказываются поблизости от канализационной трубы и так далее, вы говорите: «Это канализационная труба. Это плохо». Что вы делаете со всем этим? Помещаете ли вы это факсимиле туда, где оно и должно находиться, в файл восприятий, относящихся к тем вещам, которые вы воспринимали, или же вы его выбрасываете? Или же вы вдруг говорите: «Это плохо, я должен избавиться от этого», — *шмяк*, и смыкаете терминалы с этим в отсутствие какого бы то ни было восхищения?

Вы смотрите на это при помощи одного терминала, это другой терминал. Вы говорите: «Это плохо». Это смыкается. Таким образом, что же в конце концов у вас остаётся? Все красивые картинки? Нет, это не так. У вас остаются все плохие картинки, поскольку вы больше не хотите на них смотреть. А это есть не взятие ответственности, понимаете? Это то же самое.

Так что вы говорите: «Они не мои», — и вы говорите, — «Мне они не нравятся», — и, — «Это плохо», — и, — «Я не хочу иметь с ними ничего общего», — и, — «Если я выдвину якорные точки, то они просто вернутся с плохими картинками, поскольку все это знают, так что я больше не буду выдвигать якорные точки, поскольку я их просто потеряю, и они в любом случае принесут только плохие картинки. И я... я очень слаб, и я должен зависеть от всего на свете, и если я буду зависеть от всего на свете, то всё на свете будет моими якорными точками».

И бог ты мой, если в этой вселенной есть какое-либо желание, какая-либо готовность, то это желание и готовность быть вашими якорными точками. Посмотрите, какое у меня желание, какая у меня готовность! Что ж, как бы то ни было...

СРП, выпуск 5: ШАГИ С I ПО VII. ПРОДОЛЖЕНИЕ

Таким образом, здесь мы имеем дело с зависимостью от оценки. И если кто-то будет высказывать вам свои оценки достаточно долго, то вы не будете ничего знать и у вас не будет никаких якорных точек.

Один из самых быстрых известных мне маршрутов, ведущих к шагу VII, заключается в том, чтобы просто позволить всем вокруг давать вам свои безоговорочные оценки таким вот образом: от прошлого к настоящему.

Я тут не занимаюсь – я могу мимоходом упомянуть об этом – я тут не занимаюсь оцениванием. Я предоставляю вам данные. Вы можете выбросить их или взять их или использовать их. Вы обнаружите, что эти данные позволяют вам достигать результатов, поскольку это данные с трека. Я обсуждаю данные с трека. Я не говорю вам, как это плохо или как это хорошо. Это как раз тот тип оценки, который я сейчас осуждаю, это такая оценка, когда вам говорят: «Ты не знал, насколько это плохо». Такая оценка – это действительно плохо.

Кто-то постоянно находится рядом с вами и говорит вам: «Что ж, ты на самом деле этого не помнишь, но когда тебе было три года, ты был самым плохим ребёнком в округе, а когда тебе было пять лет, ты погнался за кем-то с ножом для разделки мяса. Ты гнался за этим человеком по всей улице, держа в руках нож для разделки мяса, и соседям пришлось оттаскивать тебя от него и всё такое, и бог ты мой, ты этого не помнишь?»

Конечно же, на самом деле этого не происходило. Возможно, это произошло с мамой, которая говорила вам обо всём этом, или, возможно, это произошло с дядюшкой Джо. С вами этого просто не происходило. Но вокруг было столько ребятишек, что мама просто как бы пришла в замешательство. По той или иной причине мамы приходят в замешательство. У них, похоже, есть привычка находиться в сильном замешательстве по поводу данных. И они постоянно подсовывают ребёнку данные, которые этот ребёнок на самом деле... ребёнок знает, что этого не происходило.

И... но ребёнок, поскольку это мама, а он в значительной степени зависит от мамы – она предоставляет ему еду, одежду, кров, восхищение, всё на свете... Вы понимаете? Ребёнок должен принять это данное. Это данное не является правильным, и ребёнок не может увязать его с другими данными, но это то, что говорит мама. Поскольку мама означает для него столько хороших вещей, мама также предоставляет ему всевозможные оценки. Она может оценить, что является плохим.

И вдруг оказывается, что ребёнок зависит от мамы, от её оценок, таким образом, он установил у себя здоровенные контуры, которые являются мамиными контурами. И если вы хотите рестимулировать этого преклира, вы можете это сделать – он услышит мамин голос, который говорит с ним, который даёт ему иногда советы.

Иногда вам попадается преклир, в голове которого, когда он ходит по улицам, постоянно звучит, звучит и звучит голос матери. Он не знает, что это голос его матери; у него в голове звучит какой-то странный голос, который говорит ему, что он должен делать. У Сократа был такой голос. Это не такое уж редкое явление. Это демонский контур. Ну хорошо.

Этот контур даёт человеку оценки, поскольку этот человек должен зависеть от чего-то, что могло бы давать ему оценки, так что он носит с собой механизм, который оценивает за него. Это просто один из 8 767 534 622,95 способов быть логичным. Это логика... механизмы, при помощи которых вы можете делать оценки для себя в отношении будущего, исходя из данных, полученных в прошлом. И вы приходите к выводу, что вы можете быть логичным, логичным, логичным, логичным, и ещё более логичным, и ещё более логичным, и что если вы сможете всё это обдумать, что если вы сможете всё это обмозговать, что если только вы будете думать об этом достаточно долго, вы думаете об этом достаточно долго, и что произойдёт? Вы найдёте это скрытое данное.

Так вот, базовая логика работает следующим образом; позвольте мне привести вам пример того, как работает базовая логика. Это то, откуда, судя по всему, логика берёт своё начало. Терминал номер один смотрит на терминал номер два, а терминал номер два настойчиво смотрит на терминал номер три. А терминал номер один хочет, чтобы терминал номер два смотрел на терминал номер один, конечно же. Ладно.

Поскольку внимания не хватает, понимаете? Это первое, чего не хватает. Так что... ему никогда не приходит в голову, что если он так сильно хочет внимания, то он может создать для себя мокап.

Как бы то ни было, у него есть этот терминал номер два, который продолжает смотреть вот сюда, на терминал номер три, и он пытается отвлечь внимание терминала номер два, чтобы тот посмотрел на терминал номер один.

Как он это делает? Он пытается выглядеть симпатичным, это не работает. Он пытается напевать какую-нибудь мелодию, это не работает. Мальчик идёт на руках по дощатому забору, это не работает.

Так что терминал номер один размышляет, размышляет и размышляет, и в один прекрасный день он обнаруживает, что у терминала номер три есть слабое место – каждую ночь, перед тем, как лечь в постель, терминал номер три принимает ванну. Иначе говоря, он неженка. Так что теперь терминал номер один может сказать терминалу номер два: «Посмотри, как там всё плохо. Ты не должен смотреть туда, на терминал номер три».

Так вот, терминал номер два по-прежнему настойчиво смотрит на терминал номер три. Терминал номер один придумает ещё больше причин и ещё больше модусов операнди, при помощи которых он может заставить терминал номер два отвернуться от терминала номер три, убедив терминал номер два в том, что ему не следует смотреть на терминал номер три.

Понимаете, сначала он сам пытался вызвать заинтересованность и желание внимания, а теперь он стремится навязать это. И он навязывает это, блокируя внимание, направленное на терминал номер три.

Так вот, он с таким же успехом может вызвать у терминала номер два... он может вызвать такую заинтересованность у терминала номер два, что... до этого терминал номер два на самом деле не смотрел на терминал номер три, но теперь он страстно желает посмотреть на терминал номер три. Это обратный эффект, который сопутствует этой технике.

Ну хорошо. Итак, терминал номер один говорит... этот метод не работает. Так что в конце концов он находит метод, который действительно работает. Он говорит: «Ты знаешь, у него бывают припадки. С ним в любой момент может случиться припадок». И он находит ещё нескольких ребят, которые подтверждают это. Они говорят: «Да, у терминала номер три бывают припадки». Терминал номер два говорит: «Нет». И он смотрит на этого человека, но на самом деле он не хочет смотреть на этот терминал номер три, поскольку у этого терминала номер три есть что? Скрытое влияние. С ним в любой момент может случиться припадок.

Итак, вы не хотите иметь с этим ничего общего, так что теперь терминал номер два, возможно, посмотрит на терминал номер один, а возможно, и нет. Но если терминал номер два посмотрит на терминал номер один, вы можете получить взаимообмен общением, что само по себе является энергией. А жизнь имеет отношение к этому взаимообмену энергией между духовными существами или между мокапами.

Если вы создадите вовне целую группу мокапов, то у вас может быть столь же полный поток, как если бы это были живые существа. И каждый мокап, вероятно, почти столь же живой, как и люди. Это очень интересно. Эта вселенная множится как одержимая, что там говорить о кроликах! Как бы то ни было...

Тут есть гораздо более важный момент. Вашим мокапам, между прочим, не свойственна такая же продолжительность жизни, какая свойственна телам, и это, пожалуй, единственное основное различие между теми и другими. Как бы то ни было...

Таким образом, мы имеем дело с отвлечением внимания и с привлечением внимания. Иначе говоря, желание рассеять внимание, когда оно зафиксировано, и желание зафиксировать внимание, когда оно рассеяно, – это, по сути, наивысший уровень контроля.

Таким образом, индивидуум получает возможность владеть вниманием, рассеивая его, когда оно слишком зафиксировано, и фиксируя его, когда оно слишком рассеяно. А если он может делать это с вниманием другого человека, делать это постоянно, постоянно, постоянно, то это даёт ему контроль над ним. И что бы вы думали? Это гипноз.

Очень интересно, но мы получаем фиксацию внимания, и мы получаем скрытые данные, и так далее. Из-за чего? Из-за скрытого влияния. Вот и всё. Мы получаем больше скрытого влияния.

Так что теперь плохо не только там, где находится терминал номер три, но плохо также и там, где находится терминал номер шестнадцать, и точно так же плохо там, где находится терминал номер восемьдесят два, и плохо там, где находится терминал бесконечность, и вдруг оказывается, что плохо уже и там, где находится терминал номер два. Таким образом, у терминала номер два плохо повсюду, так что у терминала номер два настолько вот плохо повсюду. На каждом шагу имеют место скрытые влияния, которые могут на вас обрушиться, поскольку всё так плохо. Что такое скрытое влияние?

Скрытое влияние представляет собой вот что: вы втягиваете якорную точку и обнаруживаете, что в ней есть что-то плохое, так что вы не хотите смотреть на неё, и поэтому вы создаёте какой-то механизм, при помощи которого вы могли

бы взглянуть на якорную точку прежде, чем она втянется, и вы на неё посмотрите, понимаете... пробный взгляд... и если пробный взгляд показывает, что она плохая, то вы отодвигаете её в сторону и говорите: «Что ж, это... тут есть что-то плохое». Так вот, вы не говорите, что именно в ней плохого, но это превращается в скрытое влияние, так что весь тракт памяти индивидуума оказывается наполненным скрытыми влияниями, поскольку он выбирает что-то плохое.

Затем, вы контролируете людей при помощи скрытых влияний. Однажды мне сказал один капиталист... капитализм – это своего рода варварская философия, которая практиковалась в одной очень древней стране, уже пришедшей в упадок. Но это интересная философия. Она связана с такой вот идеей: если вы создадите достаточную нехватку в отношении всего и вся и если вы в достаточной степени всех запугаете, то вы сможете завладеть всем на свете.

И этот капиталист, это очень известный капиталист, однажды сказал мне: «Что ж, проблема заключается в том, что ты не создаёшь достаточную нехватку. На самом деле нужно...»

Вы знаете, я думал, что Торстейн Веблен изрядно преувеличивает, когда речь идёт о многих вещах такого рода и так далее, пока я не начал общаться с этими свиньями... я хотел сказать, с этими ребятами. И я в течение долгого времени придерживался совершенно капиталистических взглядов; я сейчас не придерживаюсь коммунистических взглядов, меня не волнует ни одна из сторон этой дилеммы, спасибо, но как бы то ни было... Суть в том, что это правда, я имею в виду все эти вещи по поводу того, что капиталисты порождают страх и нехватку, и что если капиталист сможет породить страх и нехватку, тогда его дело в шляпе и тогда он может осуществлять контроль. И вот этот очень успешный капиталист говорил мне, что я должен создать острую нехватку в отношении Дианетики и Саентологии, а затем использовать только те материалы из всего этого, которые пугают людей. И тогда всё это принесёт успех.

«Что, чёрт возьми, вы имеете в виду, когда говорите “принесёт успех”?» – спросил я.

«Ну, вы будете продавать много книг!»

«Что же в этом успешного?» – спросил я.

«Ну, – говорит он, – вы заработаете много денег».

«Что вы можете купить за деньги?»

Он посмотрел на меня и... как будто я был сумасшедшим или что-то в этом роде. И он сказал: «Вы можете купить... вы можете купить... Да что с вами такое?»

«Что ж, мне не нужны все эти деньги», – ответил я.

«Да что с вами такое?, – говорит он, – Успех – деньги!»

И я вдруг понял, что я бросил вызов двум отождествлённым терминалам капитализма. И что же это за терминалы? «Ценность – это деньги», – вот и всё. Приходим ли мы куда-нибудь от этой отправной точки? Смотрим ли мы куда-нибудь дальше? Нет, нам незачем смотреть дальше всего этого, поскольку мы всё это разложили по полочкам и всё это находится прямо там.

Вот только люди могут голодать, понимаете, а у вас будет целая куча золотых монет, но вы вообще не сможете ничего сделать с золотыми монетами, кроме как сделать из них браслеты. Я не знаю, пытались ли вы когда-нибудь есть золотые браслеты или нет. **[Эта лекция продолжается на диске 5.]**

Товар, товар, который можно употребить, имеет какую-то ценность. Строительные материалы имеют какую-то ценность. Деньги не имеют никакой ценности, за исключением того, что за них можно что-то купить. Подумать только. Здесь мы имеем дело с философией, согласно которой деньги – это сама вещь. Это сама вещь! То есть, дело не в том, что за деньги можно что-то купить. Целью являются сами деньги. Мы останавливаемся прямо тут.

Какое отношение это имеет к нехватке и изобилию? Что ж, нехватка сама начинает превращаться в вещь. Что есть у этого парня? У него есть нехватка.

С вами когда-нибудь было такое, что преклир Шага V начинал довольно-таки гордо говорить вам о своём недостаточном восприятии? У него самый тяжёлый случай... Нехватка теперь является вещью. Ну хорошо. Что ж, вот к чему это сводится. Он начал зависеть от своей собственной нехватки. Чтобы получать что? Внимание!

Можно сказать, и это будет правдивым заявлением, что хомо сапиенс или этан сделает всё, что угодно, чтобы получить внимание. Что угодно... плохое, хорошее или что-то такое, что не является ни плохим, ни хорошим. А когда нехватка внимания становится слишком острой, он ударяется в самые невероятные крайности.

Находясь высоко на шкале, он получает внимание, будучи этичным, достойным восхищения, честным, справедливым, этичным в целом, поскольку у него есть колоссальное изобилие. Он получает внимание в изобилии. Сначала ему не нужно много внимания. Он может получать внимание, и поэтому в том, что касается этих других вопросов, он не находится под действием сильнейшего стресса.

Он начинает опускаться по шкале тонов, и теперь он может получить внимание, лишь заявляя: «Там-то и там-то всё плохо», — и в конце концов он оказывается в состоянии получать внимание лишь за счёт того, что он создаёт что-то плохое прямо там, где находится сам... что-то роняя. Таким образом, мы получаем нисходящую спираль, и вы действительно можете рассчитывать на то, что... вот эта нисходящая спираль внимания: «Что сделает человек, чтобы получить внимание?»

Вы видите, в какие ужасные крайности пускаются некоторые люди. Некоторые люди даже разрешают проблемы, связанные с разумом, чтобы получить внимание. Как бы то ни было, как бы то ни было...

Таким образом, тут мы имеем дело с чем-то, чего не хватало всегда, с самого начала. Мокапы, между прочим, позволяют сделать две вещи; две очень и очень замечательные вещи. Если преклир помещает мокап в настоящее время, то этот мокап, независимо от того, нравится преклиру это или нет, приводит его в настоящее время, и если преклир будет создавать достаточное количество мокапов, то в конце концов он запросто придёт в настоящее время. Он ничего у себя не сотрёт, не сделает ничего такого, но он просто привыкнет находиться в настоящем времени. Он скажет: «Вы знаете, в настоящем времени не так уж и плохо. Я всегда думал, что нахожусь тут в 1945, но теперь я в настоящем времени, и у меня тут мокап».

Кроме того, мокапы позволяют разрешить проблему нехватки внимания. Вы всегда можете заставить мокапы смотреть на вас. Нет ничего трудного в том, чтобы заставить мокап смотреть на вас. Это в любом случае единственное, что вы когда-либо заставляли смотреть на вас. У вас были мокапы.

Вы мокапили мокап поверх человека, на которого вы смотрели и который в любом случае был мокапом, но вы получали внимание именно от своего мокапа, и это стимулировалось тем обстоятельством, что сам человек тоже направлял на вас своё внимание, что опять-таки позволяло вам поместить мокап поверх него. Но между прочим, если бы вы были достаточно хороши в этом, вы могли бы так поместить мокап поверх него, что при помощи этого мокапа вы заставили бы его повернуться в ту же сторону и смотреть на вас. В этом случае вы притягиваете голову этого человека при помощи энергетического луча. Вы действительно можете это сделать. Это не является чем-то очень уж сложным.

Но нисходящая спираль, таким образом, это нехватка внимания, которую одитор измеряет... и это ещё один небольшой момент, который вы можете записать и запомнить... которую одитор измеряет при помощи такого показателя, как задержка общения, указывающего, насколько данный преклир является

душевно здоровым. Давайте рассмотрим способность преклира концентрироваться. Какова способность преклира концентрироваться? Каков уровень его кейса? Эти две вещи являются сопоставимыми.. его способность концентрироваться и уровень его кейса видны сразу же, и при помощи чего это измеряется?

Конечно же, человек может концентрироваться при помощи своих контуров, так сказать. Кроме того, человек может сидеть неподвижно, с совершенно пустой головой; это не является концентрацией.

Продолжительность существования мокапа. Однако тут нет такой же точной зависимости, как в случае с показателем задержки общения. Мокап находится тут, и вот он исчез; вон он тут, и вот он исчез; он тут, и вот он исчез. Вдруг вы хватаете этого преклира и говорите: «Эй, минутку. Заставьте следующий мокап оставаться тут». О, не то что бы вам было нужно заставлять его делать мокапы *бац, бац, бац, бац, бац, бац*, поскольку у него это так хорошо получалось и так далее и тому подобное. Просто эти мокапы не продолжали существовать хоть сколько-нибудь дольше этого. И преклиру приходилось скрывать тот факт, что они не продолжают существовать, постоянно помещая новые мокапы вместо исчезнувших, и он не хотел, чтобы вы знали, что он это делает, так что он просто продолжал... он просто не удерживал один мокап. Это просто, это очень простой механизм.

Концентрация... его способность концентрироваться на самом деле оставляла желать лучшего. Но давайте поймём вот что: о чём я говорю, когда произношу слово «концентрация»? Вы сразу же увидите, что в этом есть большой смысл. Концентрация на настоящем времени – будьте так любезны. В какой степени преклир может сконцентрироваться на настоящем времени? Это как долго он может удерживать смокапленный мокап в настоящем времени.

Между прочим, порой, когда люди не могут удерживать смокапленные мокапы в настоящем времени, они могут удерживать их в прошлом на траке или

же в будущем. Первый импульс преклира – это поместить мокап в прошлое, а не в настоящее.

Таким образом, концентрация преклира – это продолжительность существования мокапа в настоящем времени. И вы увидите, что это довольно-таки точно соответствует многим другим вещам, как например, способностям преклира работать с техникой и так далее. Это также соответствует тому, насколько хорошо преклир может управлять своими якорными точками; выдвигать свои якорные точки наружу и втягивать их обратно. Вы довольно точно можете судить об этом на основе данного показателя.

И между прочим, то, сколько черноты находится на лице преклира, имеет очень и очень незначительное отношение к этому. Это совпадение. Сколько потеря пережил этот человек? Потери этого человека пропорциональны плотности окружающей его черноты. Чем гуще окружающая его чернота, тем больше его потери. Это второстепенно. Это второстепенно, поскольку эту черноту очень легко разогнать. Вы можете разогнать эту черноту, но при этом человек может не прийти в хорошее состояние, понимаете? Так что давайте не будем концентрироваться на черноте или на закупоривании и считать, что это является таким уж хорошим показателем или критерием чего бы то ни было, вы понимаете?

Так что давайте будем использовать показатель задержки общения и продолжительность существования мокапов в настоящем времени или же степень контроля над мокапом в настоящем времени для того, чтобы оценить способность преклира находиться в настоящем времени, и давайте будем оценивать кейсы исходя из этого.

Так вот, я быстро расскажу вам ещё кое-что, вкратце, о тех факторах, которые мы должны знать назубок. Так вот, мы должны знать все эти различные определения, которые я привёл раньше, сегодня вечером. Мы должны знать их очень хорошо. Насколько полное определение *реальности* нам необходимо? Мы

знаем, что реальность – это согласие и несогласие. Так вот, давайте добавим к этому ещё кое-что. Давайте скажем, что согласие – это способность действовать совместно с кем-то или же подражать кому-то или же возможность подражать вам.

Если бы вы были в полном согласии с МЭСТ-вселенной, вы были бы МЭСТ-вселенной, не так ли? Что ж, таким образом, есть два способа, при помощи которых вы можете быть МЭСТ-вселенной: вы могли бы быть ею на основании селф-детерминизма, или же вы могли бы быть ею на основании навязывания или блокирования. Вы можете быть ею по собственному желанию, или же вы можете быть ею в силу того, что вы настолько от неё зависели, что вас заставили стать рабом в ней. Таким образом, это было бы два вида бытийности, не так ли? Была бы бытийность, которую определяли бы вы, и была бы бытийность, которой вас заставили бы быть. И это зависит от того, была ли эта бытийность выбрана на основании вашего собственного селф-детерминизма. Способность быть на основании вашего селф-детерминированного выбора также измеряется вашей способностью перестать быть на основании вашего селф-детерминированного выбора. Таким образом, способность быть и способность перестать быть должны быть сопоставимы.

И затем существует навязывание или блокирование бытийности: индивидууму не позволяют быть чем-то или же ему навязывают необходимость быть чем-то. Когда мы рассматриваем шестую динамику, мы видим, что МЭСТ-вселенная в силу своих действий на уровне механики в конце концов вынуждает человека быть чем-то, но она не позволяет ему перестать быть этим; или же она не позволяет человеку быть чем-то, не даёт ему быть этим. Она заставляет его перестать быть этим, чтобы он никогда не смог быть этим.

Иначе говоря, с чем же мы имеем дело в МЭСТ-вселенной? Мы имеем дело с продолжительностью существования какого-либо состояния. В МЭСТ-вселенной

СРП, выпуск 5: шаги с I по VII. Продолжение

мы имеем дело с продолжительностью существования какого-либо состояния. При наличии селф-детерминизма вы можете выбирать продолжительность существования какого-либо состояния. Вы можете быть чем-то в течение долгого времени, или же быть чем-то в течение короткого времени, или вы можете перестать быть чем-то сразу же, или вы можете переставать быть чем-то медленно, вы можете делать это как угодно, вы понимаете?

Но МЭСТ-вселенная с её навязыванием и блокированием, с вашей зависимостью от неё, заставляет вас быть чем-то или не позволяет вам быть этим, и затем, если вы являетесь этим, вы не можете перестать быть этим, а если вы этим не являетесь, вы не можете быть этим. Иначе говоря, это порождает статичное или навязанное состояние.

Селф-детерминизм человека зависит от его способности быть или перестать быть чем угодно. Быть или перестать быть чем угодно.

И теперь мы переходим к некоторым... что ж, позвольте мне рассказать вам об остальных моментах, итак, вот эти моменты: цель одитинга – преклир, находящийся в настоящем времени; шестая динамика является наиболее aber-рирующей; бытийность – это пространство; вам нужны два терминала; и пространство – это точка видения протяжённости; якорные точки – это другие терминалы, не имеет значения, называете ли вы это якорной точкой или же терминалом... это взаимозаменяемые термины. У нас тут идёт битва – нехватка в противоположность изобилию по всем динамикам, по любой динамике, они оказывают воздействие друг на друга, и у нас есть зависимость в противоположность селф-детерминизму по всем динамикам или по любой из динамик.

Ну хорошо, давайте рассмотрим это несколько более внимательно – мы обнаруживаем, что селф-детерминизм зависит от способности быть. И мы обнаруживаем, что бытийность – это пространство, таким образом, у нас есть ещё один показатель душевного здоровья индивидуума – сколько пространства он

может создать? Это очень просто, сколько пространства есть у этого человека и насколько стабильны вещи в этом пространстве, насколько хорошо он их контролирует? Поскольку если вещи в его окружении не являются стабильными, если он не контролирует их, значит он не создаёт их в своём пространстве. Вот и всё, что об этом можно сказать.

Он не контролирует пространство, но он пытается контролировать предмет. А вы удивляетесь, почему эти мокапы просто разлетаются повсюду и так далее. Они находятся в чужом пространстве. А у него самого нет там пространства.

Заставьте его создать кое-какое пространство. Заставьте его поместить там, вовне, пару якорных точек. Вы просто говорите... возможно, этот человек может удерживать пару якорных точек, понимаете, но он всё равно не может контролировать мокап достаточно хорошо, так что просто заставьте его поместить пару флагжков перед собой, вот так, и воткнуть... мокапы.

Вы просто говорите: «Позволь им оставаться там, парень».

А он сидит там и: «Aaaa-aaaa ... да».

«Что ж, просто удерживай их там».

«Мне это не нравится», – говорит он.

«Продолжай, удерживай их там».

«Вы знаете, – скажет он, – я начинаю чувствовать неудоб.... Нет, я этого нечувствую. Я не знаю, нравится мне это или нет».

Что вы сделали? Вы не сказали ему, что вы сделали. Вы просто создали кое-какое пространство. Вы заставили его поместить там два мокапа, понимаете, и создать там пространство с их помощью, и он находится в этом пространстве, независимо от того, нравится ему это или нет. Следовательно, парные терминалы очень скрытно создают пространство. Вы никогда не упоминаете об этом. Вы просите его установить там, вовне, терминалы и позволяете им стираться.

На самом деле вы позволяете им разряжаться. Вы позволяете им разряжать энергию, но на самом деле они создают пространство.

Итак, вот первый закон бытийности: *прежде чем вы сможете чем-то быть, у вас должно быть пространство*. Если вы можете контролировать это пространство, вы можете быть в нём чем угодно... если вы можете контролировать это пространство.

А контролировать пространство означает быть в нём или не быть в нём. И вы видите контролируемое пространство... в тюрьме пространство основательно окружено со всех сторон, но оно не является контролируемым. Вы не можете быть или не быть в этом пространстве по собственному желанию. Порой вы хотите войти в тюрьму, но вас туда не пускают. А порой вы попадаете... вы не хотите попасть в тюрьму, но вас туда отправляют. Я хочу сказать, что люди очень неумело обращаются со всем этим.

Вся философия МЭСТ-вселенной заключается вот в чём: «Мы дадим тебе то, чего ты не хочешь, и ты не хочешь того, что мы тебе даём». Ну хорошо. Между этим и тюрьмой нет большой разницы.

Как бы то ни было, таким образом, бытийность – это ещё один ключ ко всему этому.

Так вот, держитесь крепче за стул, это новый для вас момент, эта информация как бы незаметно подкралась к вам; я скажу вам об этом в последние несколько минут записи и оставлю вас, чтобы у вас всю ночь ум заходил за разум... ха! (смех)

Так вот, чтобы чем-то быть, тэтан должен также обладать способностью быть этим пространством, не так ли? Чтобы чем-то быть, необходимо в первую очередь быть пространством, не так ли?

Что ж, это очень хорошо, но понимаете, честолюбие – это желание быть чем-то, не так ли? Что ж, по definicции, тэта – это прежде всего что-то, что не

имеет местоположения в пространстве, размера, формы, массы, длины волны, веса. У меня есть для вас новость, вы знаете, вы никогда ничем не будете.

И тем не менее посмотрите вот на что. Вы думаете, что притворяться чем-то это плохо. О, вы думаете, что это очень плохо – просто притворяться чем-то, не являясь этим в действительности. Все с презрением относятся к чему-то, что лишь притворяется чем-то.

Самое большее, на что тэтан вообще способен, так это пытаться быть чем-то или притворяться, что он чем-то является, или думать, что он чем-то является. Тэтан так никогда и не стал телом. Он никогда не будет телом... он никогда не будет телом, даже если будет упражняться в этом в течение восьмидесяти миллиардов лет. Но он может успешно притворяться телом в течение какого-то периода времени.

Чем определяется успех этого притворства? Верят ли люди в то, что он тело? О, они ему верят, значит, он добился успеха. Это является единственным критерием.

Итак, сумели ли вы когда-нибудь, на всём протяжении трака, воплотить какие-либо честолюбивые устремления, которые у вас были? Никак нет, поскольку вы никогда не могли *быть* чем бы то ни было, вы понимаете? Вы никогда не могли *быть* чем бы то ни было, вы могли лишь пытаться убедить других, что вы являетесь чем-то. И вы всегда это знали. Вы всегда это знали. Вы знаете, что вы никогда не сможете ничем быть, но вы, определённо, можете разыграть хороший спектакль.

И скрытое данное, которое ждёт своего часа, скрытое влияние, которое ждёт своего часа, чтобы огреть по голове любого преклира, заключается как раз в этом. Оно ждёт своего часа, чтобы обрушиться на него со всей силой. Он никогда не будет телом. Он никогда не был телом. Он не является Джоном Доу. Он

СРП, выпуск 5: шаги с I по VII. ПРОДОЛЖЕНИЕ

никогда не будет Джоном Доу! Он может лишь стараться изо всех сил быть Джоном Доу!

И он продолжает пытаться изо всех сил быть Джоном Доу, но он так никогда и не заканчивает этот цикл действия. Он никогда не завершает этого, никогда не останавливается в этом полностью.

Джон Доу умирает, тэтан выходит наружу и говорит: «Что ж, вот и всё». Это интересно, не правда ли? Он не умер. Более того, он вышел наружу непосредственно перед концом. Он так никогда и не стал Джоном Доу.

Так вот, вы хотите знать, почему ваша прошлая жизнь, возможно, скрыта от вас и вы её не помните? Это большая неудача; вы знали, что вы никогда не были той жизнью. Но вы собираетесь быть вот этой жизнью, так что у вас есть желание и готовность помнить эту жизнь, поскольку вы ещё не убедились в том, что не можете быть ею.

И теперь каждый день вы ожидаете, что вы проснётесь и обнаружите, что вы Джон Доу; это очень честолюбивое устремление. Каждый день вы ожидаете проснуться и обнаружить, что вы являетесь тем человеком, чьё имя вы носите. Бог ты мой, вы бы почувствовали удовлетворение.

Так вот, вы собираетесь попросить преклира уровня V выйти из его тела? Он старается как одержимый! Он на девяносто градусов убедил себя в том, что он является частью МЭСТ-вселенной; что он является этим телом; наконец-то он является чем-то! *Aaa-xa*. Нет, ничем он не является.

Приходите вы, одитор, припираете его к стене и говорите ему: «Ты знаешь, ты ничем не являешься!» Не-а, ему это не понравится. Он будет просто пытаться быть, ещё сильнее.

Что ж, существует обратное действие во всей этой бытийности. Если человек пытается не быть чем-то, то именно этим он и становится. Если человек пытается быть чем-то, он не может стать этим. Поскольку это МЭСТ-вселенная, в

24 МАРТА 1953

ней существуют противоположно направленные потоки, и это работает наоборот.

Почему так происходит? «Там-то и там-то всё плохо», – понимаете? Действие МЭСТ-вселенной типа «там-то и там-то всё плохо», зависимость и так далее. Вы втягиваете что-то. Вы говорите: «Это плохо; я не хочу иметь с этим ничего общего». И – подумать только – вы обнаруживаете, что не можете избавиться от этого.

Почему так происходит? Потому что вы не хотите брать ответственность за это.

Итак, с чем же мы тут имеем дело? Между тэтаном и телом происходит смыкание как между двумя терминалами. Между тэтаном и любой формой бытийности происходит смыкание как между двумя терминалами.

Таким образом, что бы ни говорил тэтан: «Я никогда и ни за что на свете не стану вагоновожатым. Я не буду вагоновожатым или кем-то в этом роде!»

В дальнейшем, – если он достаточно сильно взбешён по этому поводу, – вы встречаете его несколько месяцев спустя и так далее, и вы спрашиваете: «Как дела, Билл?»

«У меня всё в порядке», – отвечает Билл.

«Где ты работаешь?»

«О, на улицах... “Трамвайная компания”. Я вагоновожатый.»

«Минутку, минутку, Билл. Ты говорил, что никогда не станешь вагоновожатым!»

«Что ж, я знаю, но я не... » – и так далее. У него есть множество объяснений по поводу этого.

Можно дать голову на отсечение, что он станет вагоновожатым!

Так вот, если вы в течение многих, многих и многих лет будете постоянно говорить: «Есть одна вещь, которой я не буду никогда и ни при каких обстоятельствах,

СРП, выпуск 5: ШАГИ С I ПО VII. ПРОДОЛЖЕНИЕ

если кто-нибудь когда-нибудь узнает, поскольку это единственная вещь, которой я никогда не буду, я никогда не буду иметь ничего общего с телами! Я не хочу быть телом. Я не хочу иметь с ними ничего общего. Я считаю, что они мерзкие; я считаю, что они грязные, противные, злобные, упрямые, они ни на что не годятся и так далее, и я никогда не буду телом, никогда, пока я жив!» Он тело!

Почему? Он говорит, что не *будет* чем-то. Если он не будет чем-то, он покидает какую-то область пространства и не берёт на себя никакого контроля над этой областью пространства, и он, можно сказать, создал там своего рода вакуум. Вакуум, от которого он пытается отдалиться. Таким образом, он отталкивает от этой области пространства любые якорные точки, которые у него есть, и если он отталкивает их достаточно сильно, то внезапно любые якорные точки, которые у него остались, затягивают его прямо в эту область пространства, и он становится вагоновожатым или же он становится телом.

Почему? Потому что он не хочет быть телом. Это именно то, чем он не хочет быть.

Итак, мы видим девушку, которая хочет быть хорошей девушкой, вы понимаете. Она не хочет быть плохой девушкой, такой как... такой как Эми Лу. Эми Лу порочная, безнравственная, упрямая, она собака и так далее, и, кроме того, у неё есть ужасная привычка – она надевает свою шляпку, а затем снимает свою шляпку, надевает свою шляпку, она делает это постоянно.

Несколько позже вы встречаете эту девушку, и она снимает свою шляпку, и надевает свою шляпку, снимает её, и надевает её.

И вы спрашиваете: «Что с вами такое?»

«О, ничего».

Вы узнаёте, что у неё на шесть любовных связей больше, чем следовало бы иметь, и так далее. Она хочет быть хорошей девушкой, она хотела. Она пыталась быть хорошей девушкой.

Таким образом, если вы сможете добиться, чтобы кто-то начал достаточно упорно стараться быть хорошим, если вы только сможете добиться, чтобы он действительно изо всех сил старался быть хорошим, то он станет настолько плохим, что это убьёт его. А если вы сможете добиться, чтобы кто-то преисполнился непреклонной решимости стать самым что ни на есть порочным человеком на Земле, то в конце концов он станет ангелом. Это восхитительно.

Почему? Потому что это оценка и это решимость, в основе которых лежит суждение о том, что является добром, а что является злом, а также мысль о том, что вы не можете терпимо относиться ко всему, что является «плохим» (в привычках), и должны уйти от всего этого.

Что происходит, когда вы уходите от чего-либо? Это просто означает, что вы отказываетесь брать ответственность за это. А что это означает? Просто отказ иметь какие-либо якорные точки в этой области. Итак, к чему же это приводит? Это просто создаёт полнейший вакуум в данной области, и не успевает вы и глазом моргнуть, как человек оказывается там.

Так вот, поскольку вы не хотите прикасаться к этой области, вы не пытаетесь выбраться оттуда. Вы не хотите иметь к этой области никакого отношения, поэтому вы не собираетесь выдвигать никаких якорных точек, не так ли? Вы просто говорите: «К чёрту эту область; мне не нравится эта область; я не хочу иметь с этим ничего общего!»

Между прочим, вам когда-нибудь доводилось смотреть на тело, которое лежит на столе для проведения вскрытия? Некоторым из присутствующих, возможно, довелось вскрыть несколько тел, я вижу тут парочку лиц.

Что ж, понимаете, если бы вы... допустим, что у вас есть куча кишок, печёночек, почек, сердец, лёгких и так далее, которые висят в каком-нибудь шкафу, и вот вы заходите, в темноте, и входите во всё это. Как бы вам это понравилось? Хм?

А где же вы сейчас?

СРП, выпуск 5: шаги с I по VII. Продолжение

Это просто именно то место, в котором вы не хотите быть, не так ли? Понимаете? Так что парень попадает во всё это, и он даже не выдвигает ни одной якорной точки, он вообще ничего не делает по этому поводу, поскольку он не хочет к этому прикасаться!



Примечание: на этом месте запись обрывается.

*РАЗГОВОР ОБ ЭЛЕМЕНТАХ
С АКЦЕНТОМ НА ТОМ,
КАК ПРОХОДИТЬ ПАРНЫЕ
ТЕРМИНАЛЫ*

д и с к 6

ЛЕКЦИЯ, ПРОЧИТАННАЯ 25 МАРТА 1953 ГОДА

72 минуты

Это уже третий вечер, и эта лекция посвящена тому, что мы будем называть главным «Профессиональным курсом». 2

Сегодня вечером мы опять рассмотрим элементы, но на этот раз мы их объединим, чтобы продемонстрировать, что представляет собой душевное здоровье и что представляет собой aberrация, а также чтобы сделать особый акцент на том, как именно нужно проходить «Парные терминалы» и как нужно проходить «Парные терминалы». Именно это мы и рассмотрим здесь в течение следующих двух часов.

Когда мы анализируем, чем объясняется эффективность техник, мы довольно ясно видим, что существуют определённые объединяющие факторы, которые делают возможной психотерапию. Кроме того, существуют объединяющие факторы, которые делают возможной жизнь, и существует возможность найти ответ на то, что по сути называют «загадкой существования».

25 МАРТА 1953

Что ж, мы разрешили эту загадку в рамках этой вселенной. Так вот, мы знаем, что было бы очень и очень трудно разрешить эту загадку за рамками этой вселенной, поскольку у нас нет никаких данных. И, при всём уважении к психологии, мы не хотим идти по следам прежних исследователей и постоянно выдумывать теории, не имея никаких данных. Так что мы оставим без внимания эту часть жизни. Если у нас нет никаких данных обо всём этом, то мы, вероятно, не сможем узнать об этом больше, чем психологи когда-либо узнали об этой вселенной.

Ведь эту вселенную пришлось изучать, начиная с чего? Её пришлось изучать, начиная с МЭСТ. Что такое МЭСТ? И как он оказывается смешанным с жизнью? Иначе говоря, к этому нужно было подойти, основываясь на всём том, что нам было известно из физических наук. И до тех пор, пока у нас не появился хороший, надёжный предмет под названием «физика», пока ребята в лабораториях не наскребли громадное количество данных, касающихся идентичности МЭСТ, касающихся того, чем он в сущности является... материя, энергия, пространство... мы не могли разгадать то явление, которое известно как время, не могли ответить на вопрос, что жизнь делает в этой вселенной.

Так что сначала должно было появиться всё это. При всём уважении к Зигмунду Фрейду... у него было не больше шансов разрешить эту проблему, чем, спрыгнув с крыши Эмпайр Стейт Билдинг, приземлиться невредимым. У него не было вообще никаких шансов.

Точно так же ни Платон, ни Аристотель не могли сделать чего-то большего, чем просто выстраивать всё это здание на фундаменте того, что в то время было известно о МЭСТ-вселенной. Следовательно, это не является таким уж комплиментом... это скорее указывает на то или на сё... это даже не является таким уж комплиментом в мой адрес – то, что эта проблема разрешена.

3

На самом деле, я был одним из первых физиков-ядерщиков в Соединённых Штатах. Так вот, сегодня люди в Соединённых Штатах говорят обо мне как о

писателе-фантасте и всё такое. Двадцать лет тому назад они говорили о физиках-ядерщиках в таком же тоне, они говорили: «Ха. Это один из парней Бака Роджерса. Он говорит о расщеплении атомного ядра. Вы только подумайте! Он говорит об атомных бомбах! Эти ребята чокнутые!»

Нет, в мире не было места для физиков-ядерщиков и поэтому в сфере ядерной физики нечего было делать, поскольку в то время никто ещё не выписал чек на три миллиарда долларов. Чтобы забавляться с ядерной физикой, требовалось много оборудования, но чтобы забавляться с человеческим разумом, не требовалось никакого оборудования, так что, имея все эти знания о МЭСТ-вселенной, я взял и разрешил проблему человеческого разума. В действительности это была не такая уж сложная проблема.

Ведь в чём заключалась эта проблема? Единственное, что нужно было добавить к математике, чтобы разрешить эту проблему, так это дефиницию статики. Нужно было дать дефиницию статики. Статике никогда раньше не давали дефиниции. Люди, которые сегодня приходят на «Профессиональный курс» и у которых есть знания в области физических наук, вполне могут сказать: «Статика? Разумеется, мы всегда знали, что такое статика». И затем они дают основную дефиницию статики из физики: «Что-то, что находится в состоянии покоя. Равновесие сил создаёт статику».

Я чуть было не произнёс грязное слово. Не существует такой штуки. Это не статика. И это основная ошибка, которую допускали эти ребята со времён задолго, задолго до Аристотеля. Они считали статикой всё, что находится в состоянии равновесия. Это статическая сила. Нет, нет. Требовалось дать дефиницию нулю, и в математике пока ещё не было дано дефиниции нулю. Ни в каких старых трудах по математике вы не найдёте правильной дефиниции нуля.

Они говорят: «Ноль! О, это ничто». И затем они переходят к чему-то более важному. А затем, если вы загляните в квантовую механику, вы увидите, что эти ребята постоянно делят на ноль, умножают на ноль, а потом недоумевают, почему у них нет математики.

Одна из наиболее интересных вещей, с которыми они работают в квантовой механике, – это ноль, но они никогда об этом не знали. Таким образом, мы ликвидировали пробел в двух областях; иначе говоря, мы пришли в область разума, бытийности, опыта существования и неожиданно обнаружили, что в этой области не хватает пары дефиниций: Какова дефиниция статики? Это одна дефиниция. А вторая дефиниция: Что жизнь пытается делать в этой вселенной? Вот насколько это просто.

Никто никогда не задавал этого вопроса. Есть один парень в МТИ, которого называют «Джонсон 99 процентов». Он вечно стоит на сцене и говорит: «Что ж, если вы зададите правильный вопрос, то проблема будет разрешена на 99 процентов».

Так и есть. Всегда, когда вы задаёте преклиру правильный вопрос, его кейс в то же мгновенье разрешается на 99 процентов. Итак, это Джонсон 99 процентов, вот вам и пожалуйста, и вот мы опять-таки задаём правильный вопрос: «Что делает здесь жизнь?» Вы всё смотрите и смотрите, вы всё пытаетесь и пытаетесь разобраться во всём этом, вы объединяете все эти факторы и в конце концов вы говорите: «Что ж, должно быть, она выживает. Она продолжает своё существование на протяжении какого-то промежутка времени. Это выживание. Она поддерживает то или иное существование; она поддерживает то или иное состояние бытийности в течение некоторого периода времени. Это выживание. Что ж, хорошо».

Так вот, мы начинаем рассматривать жизнь и обнаруживаем, что эта характерная черта идёт вразрез со многими другими вещами, поскольку жизнь пытается делать что-то ещё. Она пытается упорядочить МЭСТ.

Что ж, это интересно. Почему жизнь пытается упорядочить МЭСТ? Делает ли она что-то ещё помимо этих двух вещей? Боюсь, что нет. Я могу ответить на этот вопрос с некоторой долей уверенности. В течение пяти лет я пытался найти на этот вопрос какой-то другой ответ, помимо «выживай». Ведь это был

ужасно неудовлетворительный ответ. Это был ответ такого рода, что когда вы над этим думаете, у вас появляется желание пустить себе пулю в лоб.

Просто: «Почему мы здесь?»

«Что ж, мы выживаем. Что ж, мы упорядочиваем МЭСТ».

«Почему? Какова причина?»

«Что ж, мы просто упорядочиваем МЭСТ, только и всего».

«Я знаю. Но с какой целью?»

«Ни с какой».

Ужасно, не правда ли? Так что я... из-за подобных вещей человек может пустить себе пулю в лоб. Спустя какое-то время он просто приходит в полнейшее уныние – он обнаруживает, что делал всю эту работу без какой-либо цели.

Что ж, это была ужасная головоломка. Что ж, ну как же и почему и так далее мы вырвались из этого ужасного замкнутого логического круга?

«Что пытается делать жизнь?»

«Она упорядочивает МЭСТ, и она выживает, чтобы она могла упорядочивать МЭСТ, судя по всему, так что она упорядочивает МЭСТ и...» Никакой цели.

«Что ж, упорядоченный МЭСТ. Это и есть цель».

Это был не очень-то хороший ответ. Нам нужно было знать несколько больше обо всём этом. Так что я продолжал работать и в конце концов получил дефиницию статики. Что такое статика?

И между прочим, я был совершенно изумлён, когда получил дефиницию статики, а потом, изучая, что представляет собой статика и какова её дефиниция, вдруг обнаружил, что эти ребята, которые занимаются физическими науками, постоянно забавлялись с этими статиками, понимаете? Они просто постоянно забавлялись с этими статиками, но так и не сказали, какова же дефиниция статики. Невероятно!

Они постоянно имели дело... как очевидно, они всегда имели дело с движением и только с движением. Всегда. Они, должно быть, имели дело с

движением даже тогда, когда они имели дело с тем, что они считали статикой. Так что раньше никто никогда не имел дела с нулём.

Что ж, это было то ещё приключение – иметь дело с нулём. И вот что мы обнаружили – и сегодня вечером я могу сказать вам об этом – вот что мы обнаружили: единственное, чем жизнь не должна быть, так это жизнью. Это одна из таких вот сумасшедших головоломок. Как получается, что вы чего-то хотите? Ну, вы не хотите этого и тогда вы это получаете. То есть, это вещи такого рода.

Существуют различные ответы, которые работают по принципу «наоборот»... вселенная, вектор которой повернут на 180 градусов. Всё является в точности таким, каким оно кажется, при условии, что вы разворачиваете вектор на 180 градусов. И тогда всё действительно является таким, каким оно кажется.

Кажется, что свет идёт от Солнца. Что ж, вы просто берёте это данное и вы знаете, что свет не идёт от Солнца. Это как бы очевидно. Поскольку всё остальное происходит по принципу «наоборот», это тоже происходит наоборот. Таким образом, нужен ли вам свет для того, чтобы что-то видеть? Ответом на это является «нет». Нет, вы сами создаёте свет, при помощи которого вы что-то видите. Но свет идёт от Солнца. Так вот, это... вы так думаете. Что ж, кто же такой вы? Что ж, это ваше тело. Ваше тело совершенно убеждено в этом.

Так вот, чтобы дать начало чему-то из ничего и сделать что-то, вы убеждаете это ничто в том, что может существовать что-то и что это ничто не должно быть ничем. И ваше дело в шляпе.

Если вы хотите вызвать у преклира сильную панику, просто скажите: «Ну хорошо. Так вот, сидите там и поместите перед собой область, в которой абсолютно ничего нет. Так вот, смотрите на неё в течение некоторого времени. И не позволяйте ей ничем становиться. Пусть это будет просто абсолютное ничто. Просто сидите и удерживайте её. Абсолютное ничто».

И вдруг он... *хммммм...* ему это не нравится.

«Что ж, – говорите вы, – вам это не нравится? Вам это не нравится? Вы хотите сказать, что через эту область постоянно пролетают инграммы, туда постоянно заскакивают лица людей и всё такое?»

«Нет, нет, нет, нет, нет».

«Ну хорошо. Вот что я вам скажу. Вот что я вам скажу. Будьте ничем».

Няяууу. Он не может быть ничем, поскольку ничто – это скрытое влияние. О, это ужасно – быть ничем. В этом ничто, возможно, есть что-то. И между прочим, вы можете провести на преклире этот эксперимент. И он будет вести себя примерно таким вот образом, у него возникнут примерно такие вот реакции. Чем он не должен быть, так это ничем. А чем он никогда не сможет стать, так это чем-то. Так что это одна из тех сумасшедших головоломок, которые берут своё начало в ничто и приводят нас в ничто, и всё, что у нас остаётся посреди всего этого, так это ваша уверенность, ваша вера, вот и всё. И это настолько легко сказать... мы должны быть в состоянии просто сказать это и все должны стать клирами и быть счастливы и всё такое.

Что ж, это могло бы произойти, вот только ничто теперь перемешано с чем-то, что называется «энергией», а энергия движется прямо противоположно тому направлению, в котором она должна двигаться. Энергия, *как очевидно*, движется в одном направлении, но она движется в противоположном направлении.

Так вот, мы немного более подробно рассмотрим это... противоположно направленный вектор. В филадельфийских лекциях содержится очень много материала по этой теме. Но давайте сейчас проявим сильный интерес вот к какому вопросу: почему индивидуум не может внезапно взять и восстановить свою веру в бытийность.

И прежде всего причиной этого являются данные. Человек помешался на данных. Почти что все помешались на данных. Так что же такое данные? Очень просто – это что-то, что находится в ничто. И все знают, что им нужны данные.

Что ж, если парню необходимо столько данных, то очень скоро он окажется в ужасном положении.

Почему? Да потому, что это всё, из чего состоит что-то, – из ряда данных. И если вы накопите достаточно много данных и соберёте их в кучу, которая будет достаточно большой, достаточно высокой, то вам крышка, поскольку все данные, которые можно знать, это на самом деле МЭСТ.

Так что, мы получаем согласие. Мы получаем согласие, что существуют данные; человек соглашается с тем, что существуют данные. Затем он соглашается с тем, соглашается с этим.

Чтобы не быть ничем, он должен согласиться, что существует что-то, и тогда он сможет быть чем-то. Так вот, чтобы быть чем-то, индивидууму нужно лишь приблизительно воспроизвести действия, движения, позы и формы этого чего-то, и тогда он будет этим. Но на самом деле он, конечно же, никогда не становится этим чем-то. Он лишь соглашается с тем, что он является этим чем-то, и он приблизительно воспроизводит это.

Иначе говоря, нет никакой причины, по которой вы не могли бы быть вот этой вот бутылкой. Нет вообще никакой причины, по которой вы не могли бы быть вот этой бутылкой и вот этим хлорофиллом.

Хорошо, просто будьте здесь. Посмотрите на комнату и так далее и будьте бутылкой хлорофилла. Вам это не понравилось бы. Однако если бы вы были бутылкой хлорофилла, то в этом было бы столько же смысла и вы обладали бы таким же состоянием знания, как и в том случае, когда вы находитесь в своём теле. Тут есть лишь одно отличие: ваше тело может общаться, а этот хлорофилл может лишь поглощать запахи. Вы понимаете? Эта штука не является хорошим инструментом общения.

Так что вы стремитесь к самым лучшим инструментам общения, поскольку вы знаете, что, чтобы быть чем-то, вы должны общаться и оставаться убеждённым в том, что вы являетесь чем-то.

Так вот, заставьте преклира проходить это... что ж, пусть он просто проходит две совершенно пустых дыры. Пусть он просто поместит дыру вот тут и дыру – вот тут. Через эти дыры начнут проходить самые разные вещи.

Вы говорите ему: «Нет, нет, нет. Не позволяйте этому проходить через них. Просто, просто удерживайте там две эти штуки».

Если вы выполните этот эксперимент сами, вы обнаружите кое-что весьма примечательное. Вы обнаружите, что вы предпочли бы быть чем угодно, лишь бы не быть ничем. И когда я говорю «чем угодно», я имею в виду, что вы готовы быть мёртвым, готовы испытывать боль, мучения, готовы на то, чтобы у вас была амнезия. У вас будут преклиры, которые хотят проходить инграммы просто для того, чтобы испытать какую-то боль. Это очень убедительная штука – боль. Она позволяет человеку сказать: «Я жив!»

Когда человек опускается по шкале тонов до такого уровня, на котором он становится почти столь же бесчувственным, как и МЭСТ, он начинает причинять себе боль, просто чтобы сказать: «Я жив. Я жив. Я жив».

Боль гораздо более предпочтительна, чем ничто. Почему человек, который находится в рабстве, который ходит в цепях, под плетью надсмотрщика, продолжает жить? Почему он продолжает жить? Это самое что ни на есть тягостное, ужасное существование... он голодает, он болен, у него нет никакой надежды на будущее, ничего нет. Это более предпочтительно, чем быть ничем.

Так что вы видите, в каком отчаянии находится человек, когда речь идёт о том, чтобы быть ничем. Если вы хотите услышать кое-что очень интересное от какого-нибудь преклира, просто найдите всех людей в его жизни, которые были... которые говорили такие вот вещи: «Ты ничто. Ты никто. Ты ничего собой не представляешь. Ты никогда не будешь ничего собой представлять».

Что ж, это ужасно, поскольку это истина. Так что парень говорит: «Нет, нет, нет, нет, нет, нет, нет. Мы не хотим иметь ничего общего с этой истиной! Мы притворимся чем угодно, пойдём на любую ложь, на что угодно. Мы займёмся гипнозом, мы станем балийскими танцорами, мы сделаем что угодно. Мы

пойдём и нырнём с пятидесятиметровой башни в чернильницу, лишь бы не быть ничем».

Так вот, парень по имени Марк Антоний однажды сказал что-то насчёт того, что Цезарь был честолюбив. Это было плохо, а? Что ж, компульсивное честолюбие – это на самом деле первый уровень aberrации, если вы хотите считать это aberrацией. Но если бы вы так считали, тогда вам нужно было бы считать aberrацией всю жизнь. Поскольку у человека есть стремление *быть* чем-то. И он постоянно пытается завершить этот цикл, заявляя: «Теперь я достиг своей цели, и я являюсь чем-то».

Конечно же, он с таким же успехом мог бы перерезать себе глотку, поступая таким образом, поскольку как только он так поступает, он становится ничем. Ведь вся суть его бытийности заключается в том, чтобы стремиться быть.

Что ж, пока он осознаёт, что он может с большой радостью продолжать стремиться быть чем-то... и стремление быть чем-то – это само по себе хорошее дело, а когда индивидуум действительно является чем-то – это уже не хорошее дело... Если вы захотите когда-либо увидеть несчастного человека, посмотрите на того, кто добился успеха. Теперь он кто-то. Он может сидеть за своим столом и подписывать бумаги в течение следующих сорока лет.

Вам достаточно лишь прийти и поговорить с ним о том, как долго он будет сидеть за этим столом и подписывать эти бумаги, и после того как вы уйдёте, он вытащит пистолет сорок пятого калибра и пустит себе пулю в лоб.

Таким образом, тут опять-таки появляется мысль о том, чтобы быть статичной, поскольку в статике, в абсолютной статике есть отблеск чего-то, что просто совершает те же самые движения... *поток*.

Так вот, человек не может сказать, происходит ли какое-нибудь движение или нет. На самом деле вы могли бы перемещаться туда обратно, выполняя одни и те же движения. Если день за днём вы будете следовать одному и тому же шаблону, если вы будете выполнять в точности одни и те же действия и так далее, то очень скоро вы будете не в состоянии сказать, какой сегодня день недели.

Если вы будете делать всё это каждый день в течение долгого времени, то все дни внезапно сольются вместе. Это статика. Иначе говоря, может существовать такое монотонное движение, которое превращается в статику. Ну хорошо.

Таким образом, быть чем-то, что является следованием какому-то шаблону... быть чем-то означает отсутствие изменений. А когда вы получаете отсутствие изменений, вы получаете новую статику. Таким образом, индивидуум переходит от состояния «быть ничем» к состоянию «быть ничем». И когда вы говорите, что он переходит от состояния бытия к состоянию бытия, вы с тем же успехом могли бы сказать, что он перешёл от состояния «быть ничем» к состоянию «быть ничем». Поскольку всё бытие, какое только существует, является ничем.

И индивидуум испытывает радость лишь тогда, когда он стремится быть чем-то. Он знает, что он ещё не стал этим, но он собирается этим стать.

Счастье – это преодоление препятствий на пути к достижению известной цели.

Ну хорошо. И между прочим, любой человек, который добился успеха, обнаруживает это. Он с ужасом обнаруживает это... в тот день, когда он становится чем-то, он осознаёт, что те годы борьбы, которые он проклинал, сами по себе были приключением. Эта борьба была приключением. А когда он стал чем-то, приключения закончились.

Большинство преклиров, которые к вам приходят, находятся в таком вот состоянии ума: они стали чем-то. Но они не хотят находиться в таком положении. Чего они хотят, так это изменений.

Есть такая штука, как желательное изменение и нежелательное изменение. Нежелательное изменение – это такое изменение, которое приводит индивидуума к нулю и толкает его по направлению к ничто, а желательное изменение – это такое изменение, которое увеличивает количество движения. Это желательное изменение.

Итак, чего хочет ваш преклир, так это изменений. Так вот, если у вас есть ручка, которая пишет огнём, то вы можете написать огнём вот что, поскольку

это очень важно: вы пытаетесь добиться изменения в уровне общения своего преклира. Вы пытаетесь добиться изменения в уровне общения своего преклира. Поскольку это единственный способ, при помощи которого он вообще может узнать о том, что он является чем-то... он узнаёт об этом при помощи общения.

Таким образом, по сути... это не очень-то поддаётся прохождению в процессинге, за исключением одной техники... по сути, вы пытаетесь изменить бытийность. И когда вы произносите слово «одитинг», вы можете сразу же добавлять к этому «изменение бытийности».

Так вот, как же вы изменяете бытийность? Единственный способ действительно изменить бытийность заключается в том, чтобы изменить уровень общения индивидуума. Поскольку его бытийность... осознание, его осознание бытийности или же его осознание стремления быть целиком и полностью зависит от его способности общаться.

И если он не может изменить уровень своего общения, он думает, что никакого изменения не произошло. Вы хотите знать, почему преклир, который... вы привели в порядок его ногу, вы привели его в такое состояние, что теперь у него в волосах не образуется пробор от уха к уху, вы исправили множество других вещей у этого парня, а он заявляет, что его состояние не улучшилось.

Таким образом, чего вы не сделали, так это не изменили уровень его общения. Вы оставили его уровень общения точно таким же, каким он был до этого. А это говорит человеку о том, что уровень его бытийности не изменился. Его основная цель, его основное желание заключается в том, чтобы изменить уровень своей бытийности. И единственное, как он может узнать о том, что такое изменение произошло, так это увидеть, что изменился его потенциал общения.

Чего вы пытаетесь добиться, проводя одитинг? Изменения бытийности. Вот и всё. На самом деле мне незачем говорить что-либо ещё.

И мне незачем было бы говорить что-либо ещё, помимо одной вещи: ваш преклир находится в МЭСТ-вселенной. Таким образом, мы должны что-то знать

о МЭСТ-вселенной, чтобы знать, что представляет собой его категория бытийности.

Так вот, мы знаем, чего мы пытаемся добиться. Мы пытаемся изменить бытийность. Мы знаем, что мы пытаемся добиться этого... изменить бытийность. И мы знаем, что мы собираемся изменить бытийность, изменяя уровень общения индивидуума. И мы знаем, что работающей является та техника, которая в наибольшей степени изменяет уровень общения индивидуума. И между прочим, это является критерием техники: изменяет ли данная техника уровень общения индивидуума?

Следовательно, если просить преклира восхищаться несовершенствами мокапов, то это будет превосходной техникой. Почему? Потому что она изменяет его восприятие мокапов.

Ну хорошо. Таким образом, следующее, что вам необходимо знать, – это каковы потенциалы бытийности для этой вселенной.

Самое большее, что вы можете знать об одитинге, заключено всего лишь в этих нескольких предложениях, которые я только что произнёс. И единственное, что вы ещё можете знать об этих предложениях, так это то, что это самые важные предложения. Вы понимаете? Я хочу сказать, что вот в этом и заключается отличие. Вы могли бы предположить, что они важны, или же вы могли бы испытать всё это на собственном опыте, хорошенько всё это обдумать и внезапно понять, что они самые важные.

Так вот, если вы знаете это, то вы уже никогда не окажетесь в замешательстве относительно того, что вы сами пытаетесь сделать с преклиром или что человек пытается сделать здесь, на всей этой планете. Он пытается быть чем-то. Он предпочёл бы быть обезьяной, сидящей на дереве, чем быть ничем. Он предпочтёт быть чем угодно, лишь бы не быть ничем.

Чем он пытается быть? Что ж, он пытается сказать вам, до какой степени он чем-то является, говоря вам: «О, как же я страдал». Конечно же, это убедительно. Должно быть, он чем-то является, раз уж он страдал.

Что же это за градиентная шкала бытийности? Что ж, вы просто смотрите на шкалу тонов. Сначала человек скажет вам: «Бог ты мой, я был счастливейшим каннибалом, или счастливейшим чем-то, и...» на вас это не произвело никакого впечатления.

Так что он говорит... он не получил никакого внимания, понимаете; нет двух терминалов, понимаете... счастливейшим чем-то... «Что ж, когда-то я был очень консервативным парнем. Я э...» Это не произвело на вас никакого впечатления.

«Да, я был по-настоящему антагонистичен». Никакого впечатления.

Вы тоже можете быть всеми этими вещами. Вас это не интересует. Это не является для вас чем-то новым. Не существует ничего нового, если двигаться вверх, как он думает. Он начинает двигаться вниз, поскольку вселенная начинает своё движение по нисходящей спирали.

Так что вслед за этим он говорит вам: «Что ж, я раньше приходил в такое бешенство», – возможно вы будете слушать его в течение нескольких минут, но затем вам это надоедает.

И он говорит: «Что ж, однажды я был напуган». А затем он говорит вам о том, как он потерял отца. Это действительно тяжело. Вы не можете опуститься на такой низкий уровень, так что он добился своего.

Итак, почему же вы слышите всё это? Почему вы выслушиваете все эти речи о том, что «там очень плохо и там очень плохо» и так далее?

9

Это убедительно – вот почему. Люди не слушают, когда им рассказывают о хороших вещах. Понимаете, если бы люди слушали, когда им рассказывают о хороших вещах, то у вас было бы что-то похожее на газету... Если не ошибаюсь, журнал «Саентология», который сейчас публикуется в Филадельфии, является, вероятно, единственным периодическим изданием в мире, редакционно-издательский отдел которого проводит политику хороших новостей. Это почти гарантия того, что в конце концов этот журнал потерпит неудачу. (*Смех*)

Так вот, просто посмотрите на эти газеты; если вы прочитаете какой-нибудь заголовок, а затем прочтёте саму статью, вы увидите, что эти ребята пытаются показать, как там всё плохо. Сама статья почти никогда не бывает такой же ужасной, как её заголовок. И если в тот или иной день этим ребятам не хватает новостей, о дружище, эти заголовки будут просто великолепны, но содержание самих статей просто не соответствует всему этому. В самой статье будет описано какое-то незначительное обстоятельство, которое согласуется с тем фактом, что тринадцатилетнюю девочку избили, изнасиловали и выбросили в реку. Вы как бы понимаете это из заголовка. Заголовок как бы наводит вас на мысль обо всём этом, но потом вы читаете саму статью и узнаёте, что она шла в школу и потеряла линейку.

Там так всё плохо, понимаете? Вот какую идею всё это призвано вам внушить. Поскольку это привлекает внимание. Так что всё, что привлекает внимание, действует в соответствии с этим принципом.

Так вот, если вы объясните кому-нибудь модус операнди того, как привлекать внимание, и этот человек действительно сможет привлекать внимание, не обращаясь к плохим новостям, то он с радостью оставит в покое плохие новости и больше никогда не будет их использовать. Понимаете? Вот только это должно быть достаточно впечатляющим, чтобы привлекать внимание.

Что ж, вы имеете дело с МЭСТ, с МЭСТ очень трудно работать и существует острая нехватка МЭСТ. Таким образом, очень трудно подняться по шкале, поскольку вы не можете стать таким сверкающим. Но вы можете стать таким плохим. Люди одевались бы ярче и говорили бы более оживлённо и так далее, если бы не было такой нехватки МЭСТ.

Если вы пойдёте, к примеру... о, по-моему, количество шёлка, необходимое, чтобы сшить галстук, стоит здесь, в Великобритании, примерно (я имею в виду настоящий шёлк и так далее – такое количество, которого было бы примерно достаточно, чтобы сшить галстук)... стоит примерно четыре или пять

фунтов. Какая-то баснословная цена, что-то вроде этого. Это абсурд. Никто не платил этим червям таких денег.

Ну хорошо. Таким образом, тут мы видим, что человек опускается по шкале тонов из-за желания получить внимание. У человека есть бытийность, чтобы он мог получать внимание. Верно. Вы не можете быть ничем и так далее. Так вот, тут есть одно правило. То, чего... Это глупое правило, но вы увидите, что вы сами соблюдаете его. Это правило настолько идиотское, что его, конечно же, не замечают: *то, чего нельзя увидеть, не получает внимания*. Я хочу сказать, ну разве это не глупое правило? Вы знаете, что это является чертовски важным естественным законом? Невероятно важным? То, чего нельзя увидеть, не получает внимания.

Это как если бы вы сказали: «Слово “кот” пишется “к-о-т”». Естественно. Но давайте посмотрим на эту категорию. Вы обнаружите, что если индивидуум делает что-то, что не позволяет ему посмотреть вокруг и выяснить, получает ли он какое-нибудь внимание, то любая такая деятельность является аберрирующей. Иначе говоря, если работа, выполняемая вами, требует, чтобы вы сосредотачивали своё внимание, к примеру, на сверле, то это очень плохая работа, поскольку вы никогда не знаете, смотрят ли на вас кто-нибудь.

И когда одитор работает с подобными вещами, ему приходится проходить и стирать у преклира какой-нибудь сверлильный станок. А сверлильные станки – очень плотные штуки.

10

Ну хорошо. Так вот, положение дел, при котором человек не может заметить направленное на него внимание, является аберрирующим. И таким образом, тот материал, который накапливается в таких условиях, никогда не стирается, поскольку в нём отсутствует восхищение, так что такой материал имеет тенденцию продолжать существовать.

Что ж, естественно, если человек прячется, он вообще не получает никакого внимания. Что ж, возможно, если человек прятался в течение одной тысячной процента всего времени... что ж, когда он прятался, он не получал вообще никакого

внимания, так что это состояние продолжает существовать и в конце концов человек начинает прятаться. Какая коварная простота, не правда ли? Что оказывает аберрирующее воздействие на преклира? Те вещи, которые действительно не получали никакого внимания. Так вот, вам это кажется странным. Вы думаете, что аберрирующее воздействие оказывают те вещи, которые получали внимание.

Но я сказал вам, что что-то – это лучше, чем ничего, чем бы ни было это что-то. Так что папа, который осыпает вас проклятиями, который сквернословит, который ругает вас на чём свет стоит, который бьёт вас бейсбольной битой... это гораздо более предпочтительно, чем быть совершенно одному, когда на вас никто не смотрит.

Правильно. Вы начинаете проводить процессинг преклиру и обнаруживаете... если вы используете Е-метр... вы обнаруживаете, что есть что-то, что оказывает на него очень сильное аберрирующее воздействие. О, это ужасно. Он ужасно расстраивается каждый раз, когда видит маленькую чёрную дырочку или что-то в этом роде. Он расстраивается. Почему? Что ж, однажды он довольно долго находился в такой штуке. И мы начинаем выяснять, что произошло в прошлом... давайте отклируем его по одной жизни, понимаете? Мы возвращаемся в прошлое и обнаруживаем, что когда-то он выполнял работу, которая заключалась в том, чтобы выгребать уголь – он находился в угольной шахте, выгребал уголь и вообще никого не видел в течение целого дня. И его вообще никто не видел. Он выполнял эту работу в течение двух месяцев, и после этого он всегда был сумасшедшим. Конечно же, это вызвало у него своего рода фиксацию на этой штуке. Он выгребает уголь из угольной шахты. Он по-прежнему находится там и выгребает этот уголь. У него никогда не было шанса стереть это. Это продолжает своё существование.

Это кажется несколько странным, не так ли? Что ж, это... тут человек находится один на один с МЭСТ-вселенной. Когда человек оказывается один на один с МЭСТ-вселенной и у него нет никакой возможности направить поток к

другим духовным существам, возникают неприятности. Потому что МЭСТ-вселенная не даёт вам ни крупицы внимания. Если вы думаете, что этот камин обращает на вас какое-то внимание, то вы находитесь в довольно плохой форме.

Негры с этим справляются; они создают мокапы. Негры просто великолепны, я хочу сказать, что они очень и очень интересны. Они создают мокапы МЭСТ. Каждый кусочек МЭСТ, который находится вокруг негра, в полной мере обладает индивидуальностью, он говорит негру о разных вещах, смотрит на него и так далее. Это способ, позволяющий обойти эту трудность. Вы можете сохранять невероятное душевное здоровье, если вы поступаете таким образом. И эти люди душевно здоровы. Они вполне душевно здоровы.

Негры говорят о *предметах*. Так что градиентная шкала... те люди, которые более душевно здоровы, персонализируют предметы... скорее, более счастливые люди персонализируют предметы.

Следующий более высокий уровень – люди, которые не столь счастливы, – они постоянно говорят о людях. А люди, которые находятся на следующем более высоком уровне... бог ты мой, как же они одиноки. Как же они одиноки! Они говорят об абстракциях.

Вы начинаете отправляться назад по тракту и исследовать это и вы обнаружите, что ваш преклир находится где-то на этой градиентной шкале, вы можете приблизительно определить его местоположение на ней. Он довольно-таки счастлив, если он говорит: «Вы знаете, у моей машины самый злобный нрав из всех машин, которые вы когда-либо видели». Его машина – это мокап. Он знает, что это мокап. Он не верит, что у машины есть какой-то нрав. Затем он говорит: «Вы знаете, я не осмеливаюсь сказать ни одного лестного слова об этой машине, если я нахожусь на таком расстоянии от неё, что она может это услышать, поскольку иначе она сразу же ломается». Это точно. Иначе говоря, персонификация различных предметов – это способ мокапить МЭСТ таким образом, чтобы с ним можно было жить.

«Вон та старая гора, она просто всё время сидит там». Это гора. Она обращает внимание на людей. Лесничие очень часто... хорошие лесничие ходят по лесу и так далее... не те, что в стихотворении «Дровосек, пощади это дерево» или что-то в этом роде. Но если вы поговорите с лесничим, которого действительно интересуют деревья, который довольно хорошо осознаёт своё окружение и так далее, он расскажет вам о настроении и об отношении деревьев различных пород. Он расскажет вам, о чём они думают и так далее. Они направляют на него внимание. Иначе говоря, он может извлекать внимание из чего угодно. Он как бы мокапит что-то, чтобы он мог получать внимание от этого.

Но если только индивидуум не может делать очень хорошие мокапы, он не сможет находиться где-нибудь в космосе очень далеко от звёзд или чего-то подобного в полном одиночестве и хотя бы в малейшей степени чувствовать, что что-то направляет на него внимание.

И конечно же, если вы действительно хотите исследовать свой трак, посмотрите на какую-нибудь маленькую космическую оперу – и вы обнаружите, что индивидуум испытывает ужас, если он находится в космосе в полном одиночестве. Это ужасно. Там нет никакого внимания, понимаете?

Следовательно, когда внимание не фиксируется, или же остаётся незамеченным, или когда оно отсутствует, мы имеем дело с периодом времени, который оказывает aberrирующее воздействие. И если случается так, что в течение этого периода времени человек прилагает какие-либо значительные усилия, то эти значительные усилия оказываются закупоренными в этой области. И это очень плохо.

И таким образом, вы увидите, что один из наиболее быстрых способов устранить трудности рабочего или же человека, который занимается каким бы то ни было тяжёлым трудом, – это *трудотерапия*.

Так вот, как же нужно проводить эту трудотерапию? У нас есть совершенно новая трудотерапия. Вы просто берёте инструменты, которые использует этот

человек, просите его смокапить их в качестве парных терминалов – и на этом всё. Интересно, не правда ли? Просто. Это простая терапия.

Внезапно он скажет вам: «Вы знаете, я испытываю странное ощущение... всё моё лицо как будто сделано из стали».

Вы говорите: «Это очень интересно. Продолжайте. Мокапьте их», – и так далее.

Он говорит: «Такое чувство, будто у меня в горле вращается сверло. Вы знаете, у меня действительно сильный кашель. *Кхы-кхы*».

Конечно. Он смотрел на механизмы определённого типа или же он работал с каким-то станком, не обращая никакого внимания ни на что больше. Его внимание приковано к станку, у него есть односторонний поток и у него нет терминала. Понимаете, он даже не считает себя терминалом во всём этом, и он не думает о внимании, так что всё, что связано с терминалом, остаётся для него незамеченным. И человек прилагает громадное усилие, направленное вниз, на станок, или что-то в этом роде, или же он прилагает большое усилие к чему-то, что находится у него над головой, или же усилие направлено обратно, на него самого.

В результате мы получаем трудотерапию, и вы увидите, что это приносит огромную пользу. Что ж, как же вы в таком случае должны работать с преклиром? Что ж, вы просто ищите эти области, в которых отсутствует внимание. Вы быстро обнаружите, где он увяз, поскольку он будет увязшим в этих областях. Но он увяз и во множестве других мест. Я просто рассказываю вам о наихудших моментах во всём этом.

12

Так вот, давайте рассмотрим остальные моменты, связанные с этим. Что же это в таком случае за состояние? Что-то лучше, чем ничего. Но человек не осмеливается быть всем. Тпру. Почему? Почему он не может быть различными вещами избирательно? Что ж, понимаете, существует нехватка всего этого.

Вот как обстоит дело. Существует нехватка всей этой вселенной. Понимаете, у нас есть всего лишь восемь миллиардов шестьсот восемьдесят пять тысяч

тонн земли на квадратную милю, а если несколько парней возьмутся за дело, они смогут выпускать с конвейерной линии всего лишь один автомобиль каждую секунду. Всё, что вам нужно сделать, так это просто построить конвейерные линии... вам нужно построить ещё пятнадцать конвейерных линий в дополнение к тем, которые существуют на заводах Форда, в Дирборне, чтобы со всех этих конвейерных линий сходило по одному автомобилю в минуту. И в окрестностях этого завода находится столько безработных рабочих, что их как раз хватило бы для обслуживания этих конвейерных линий. Мы должны обеспечивать нехватку всего этого по какой-то дурацкой причине.

Железные рудники и всё остальное... не существует никакой нехватки чего бы то ни было, но мы все знаем, что всего этого не хватает. Существует ещё и нехватка пространства. Мне ужасно неприятно, что приходится говорить вам это, но нехватка пространства действительно существует. Нас отделяют от ближайшей звезды всего лишь два световых года или что-то вроде этого. Существует ужасная нехватка этой штуки, пространства. Так что вам нужно проявлять огромную осмотрительность в отношении пространства; вам нужно осмотрительно подходить к его использованию, поскольку существует всего лишь... Это чистой воды идиотизм, понимаете?

Это МЭСТ-вселенная. Её не хватает. И если вы начнёте подсчитывать количество кубических километров пространства, которое отделяет нас от ближайшего спутника, от Луны, если вы просто возьмёте орбиту, по которой Луна движется вокруг Земли, и «впишите» в эту орбиту сферу, то в этой сфере будет больше пространства, чем смог бы использовать практически кто угодно в этой солнечной системе, сколь угодно громадное количество людей. Вот только в этом пространстве совсем нет воздуха.

Что ж, это ничего. Всё равно это пространство. И не хватает не пространства, заполненного воздухом; не хватает пространства. Бог ты мой, чтобы додуматься до того, что в этой вселенной не хватает пространства, – это самое настоящее... нужно быть самым настоящим гением, чтобы до такого додуматься.

Я хочу сказать, что нужно просто сидеть... нужно сидеть и часами бить себя молотком по голове, чтобы в конце концов выдать столь блестящую идею: пространства не хватает. Но это типично для МЭСТ-вселенной.

Эти ребята создают нехватку пространства, говоря вам, каким плохим является пространство. Однако единственный способ, при помощи которого вы можете справиться с любыми трудностями и быть чем угодно, заключается в том, чтобы получить какое-то пространство. Удивительно, не правда ли? Это весьма примечательно, верно?

Единственный способ, при помощи которого вы можете быть чем угодно ещё, помимо того, чем вы являетесь, единственный способ, при помощи которого вы можете быть тем, чем вы являетесь, или пытаться быть тем, чем вы являетесь, заключается в том, чтобы допустить, что этот объект обладает некоторым пространством. Так что если нет никакого пространства, то вы не можете ничем быть, таким образом, если существует нехватка пространства, то у всей вселенной проявляется тенденция заставить вас снова стать ничем.

Но вы знаете, как сильно не хватает пространства. Попробуйте снять где-нибудь тут комнату. От мыса Горн и до этих мест, до Лондона, имеется достаточно свободного пространства, чтобы накормить и предоставить кров многим, многим, многим людям, однако существует нехватка всего этого. Чистой воды идиотизм. Это тот самый вектор, который развернут на 180 градусов.

Тот факт, что... тот факт, что что-то в этой вселенной, как кажется, движется в одном направлении, является самой лучшей гарантией того, что это, должно быть, движется в противоположном направлении. Всё просто происходит наоборот. Вы изучаете это в физике, и вы привыкаете к этому, так что вы делаете скидку на это.

Затем кто-то начинает выполнять наблюдения... чистой воды наблюдения и думает, что имеет место что-то другое. Но если вы уже согласились с тем, что в физике всё происходит наоборот, то вы начинаете делать всё наоборот в своей жизни и о, бог ты мой!

МЭСТ и жизнь ни в малейшей степени не перемешиваются друг с другом. Ни в малейшей степени. Свидетельством тому является нисходящая спираль. Свидетельством тому является тот факт, что цикл действия всегда направлен вниз. Вы говорите: «Что ж, цикл действия всегда может пойти вверх. Человек рождается, у него нет ни копейки за душой, а затем в сорок лет у него появляется много денег». Это что, вверх? Мм-мм. Это не так.

Ну хорошо. Так вот, мы берём этот противоположно направленный вектор, и тот факт, что существует огромное количество пространства, является самой лучшей гарантией того, что человек в конце концов начнёт чувствовать, будто никакого пространства нет. Тот факт, что существует громадное количество энергии, приводит к тому, что он в конце концов начинает чувствовать, будто энергии мало. Почему?

Да потому что он пытается быть чем-то, он пытается сделать что-то ценным. И если он будет достаточно упорно продолжать пытаться делать что-то ценным, то в конце концов он создаст нехватку этого.

Он пытается получить внимание, следовательно, он может привлечь внимание лишь к тому, что является ценным. Если он может привлечь внимание лишь к тому, что является ценным, то он должен продемонстрировать, что другие люди не получат это внимание... не получат тот же «товар», если будут смотреть в какие-то другие места. Они должны направлять внимание на эту область пространства. Это тот фокус, к которому прибегает каждый из нас.

Ну хорошо. Так вот, давайте посмотрим, как это работает. Таким образом, мы должны создать нехватку того, что является ценным, чтобы привлекать внимание к этим вещам. Таким образом, вся жизнь, похоже, существует в заговоре против жизни, стремясь опустить саму себя по шкале тонов.

Любой мыслитель любой эпохи, каждый из великих учителей очень ясно понимал, что единственный крохотный шанс человека вызволить себя из... оттуда, где он находится... единственный его шанс вызволить себя из всего этого связан вот с чем: человек должен уважать человека и позволять людям подняться

с колен. И каждый из шести великих учителей пытался донести это до сознания человека.

Затем прибежала кучка сумасшедших и они опустились... понимаете, есть один уровень, 40,0, на котором вы действительно получаете универсальный растворитель: восхищение, аффинити. И каждому уровню верхней части шкалы соответствует уровень подражания на нижней части шкалы, который является как бы «эхом» этого более высокого уровня.

К примеру, настоящая дружба может существовать лишь где-то... о, может быть, начиная с уровня 2,8 и выше. Однако, находясь на этом уровне, ваши друзья никогда не скажут вам: «Я твой друг». Это будут говорить ребята, которые находятся где-то на уровне 1,1.

Вы знаете, я всегда подпрыгиваю и меня слегка бросает в дрожь, когда кто-нибудь подходит ко мне и говорит: «Я твой друг, Рон».

Я говорю: «Что ж, хм, по крайней мере, сегодня нам не перережут глотки!»

Так вот, это факт. Люди, которые действительно являются моими друзьями, просто никогда не говорят об этом. Так что это очень интересно.

14

Так вот, это забавно. Люди приходят и говорят: «Любовь». О чём они говорят? Это замечательное слово, которое люди мусолили на протяжении тысячелетий. Что это за штука, которая называется «любовь»?

Все знают, что это что-то ценное. Все знают, что мужчины и женщины любят друг друга. О, да? Я знаю, что у них есть компульсивная тяга друг к другу, которая вызывает сильные эмоциональные расстройства, но мне интересно, знакома ли им вообще любовь? Может быть, иногда им удаётся узнать, что это такое. И когда это происходит, вы видите невероятно успешное супружество; а когда вы имеете дело с этой другой, компульсивной штукой, вы вообще не видите ничего, что было бы успешным, вы видите лишь крушение.

И вы, однажды, будете сталкиваться с этим снова, снова, снова и снова. Вы будете говорить: «Что ж, это странно. Этот парень любил эту девушку, затем произошло вот это и...» Обратите внимание на это первое слово, которое он

произнёс: «Я её любил». И сразу же определитесь с этим. Находится ли это вот тут внизу, ниже уровня 2,0 на шкале тонов, или же это находится очень высоко на шкале. Если бы это находилось очень высоко на шкале, он не сидел бы тут и не говорил бы с вами. Вы это поняли? Вы должны очень чётко это понять.

Он не сидел бы перед вами, если бы это находилось высоко на шкале, так почему же он... о чём же он вам говорит? Он говорит вам о чём-то, что находится ниже уровня 2,0 на шкале тонов. Начинайте оттуда. Ведь ниже уровня 2,0 на шкале тонов всегда существует подражание и притворное согласие с чем-то настоящим, что находится высоко на шкале тонов.

К примеру, там... страх – это своего рода энтузиазм, обращённый в противоположную сторону. Вы можете понаблюдать, как кто-нибудь проявляет энтузиазм – этот человек движется вовне в этом направлении, понимаете? Что ж, человек, который испытывает страх, находится на уровне, который как бы похож вот на этот уровень, и вы запросто можете принять человека, который постоянно испытывает страх, за человека, который находится в энтузиазме. Вы имеете дело с человеком, который находится где-то на уровне 1,0 на шкале тонов, и думаете, что этот человек испытывает сильнейший энтузиазм.

Вот только всё, чего пытается добиться человек, который испытывает такой энтузиазм, так это удержать всё на расстоянии от себя. За счёт чего? За счёт того, что он боится этого, понимаете? Он отталкивает от себя этот исходящий поток, отталкивает от себя этот исходящий поток, и это будет удерживать их всех на расстоянии от него. И вы... этот человек очень часто будет путать это с энтузиазмом.

И дело заключается просто вот в чём: если он может направлять что-то вовне достаточно быстро, с достаточной силой и достаточно приемлемым образом, то он сможет с достаточной силой отталкивать от себя всех. Так что, порой такой человек напуган сильнее, чем другие. Ладно.

Так вот, что же тогда... что же тогда это за штука, которая называется «любовь»? Что ж, это было бы очень интересно, если бы я просто дал вам исчерпывающий ответ

на этот вопрос, если бы я ответил на этот вопрос в общем и целом и разрешил бы эту проблему раз и навсегда, чтобы никому никогда больше не нужно было беспокоиться обо всём этом и так далее, так что я так и сделаю.

Любовь – это комбинированная эмоция. Это не какая-то отдельная эмоция, и прежде всего именно из-за этого всё это оказывается широко открытым для неправильных толкований. Вы можете проделать такой вот эксперимент, если хотите. Если вы хотите, чтобы у преклира включилась эмоция, которая называется «любовь», добейтесь, чтобы он поочерёдно включал у себя сочувствие и восхищение. Пусть он включит сочувствие к чему-либо, затем – восхищение чем-либо, затем – сочувствие к чему-либо, затем – восхищение чем-либо. И если он будет это делать, то внезапно сочувствие и восхищение сольются в одну эмоцию и вы получите то, что известно как «любовь».

И он почувствует это, он скажет: «Боже мой, я не чувствовал этого с тех пор, как мне было пятнадцать лет». Это настоящая любовь.

Ну хорошо. Это просто две этих эмоций, объединённые вместе. Вы можете выполнить такой вот интересный эксперимент, между прочим. Конечно же, большинство людей испытывают ужасную нехватку этой штуки, так что вы, вероятно, не сможете добиться, чтобы они признались, что почувствовали это, если они действительно это почувствуют... когда вы немного поднимете кого-нибудь по шкале тонов, попробуйте провести этот эксперимент.

И то что люди неправильно истолковывают как любовь, ниже уровня 2,0 на шкале тонов, есть не что иное, как очень низкотонное согласие. На самом деле это своего рода жалость, сожаление, сочувствие. Иначе говоря, это просто сочувствие. Это тот элемент любви, который является сочувствием. Так что это находится очень низко, на самом дне шкалы.

И вы испытываете лишь это чувство само по себе; это довольно мощное чувство. В нём отсутствует вторая составляющая этого: восхищение. И конечным результатом этого будет то, что всё это пойдёт наперекосяк, поскольку кому угодно надоест находиться ниже уровня 2,0 на шкале тонов просто ради того,

чтобы можно было испытывать сочувствие. Так что эта штука взорвётся. Почему? В ней просто совершенно отсутствует второй компонент, соответствующий верхней части шкалы тонов.

Итак, что же это за штука, которая называется «аффинити»? Мы говорим об АРО, и мы всегда говорим об аффинити. Что такое аффинити? Аффинити – это совместная бытийность... совместная бытийность. А совместная бытийность возможна лишь при наличии восхищения и сочувствия. Восхищение и сочувствие. Если эти две составляющих существуют в неограниченном количестве, то может иметь место совместная бытийность. И если вы это получили, то тем самым вы описали для этой вселенной силу жизни, резервуар нирваны – как бы вы это ни назвали. Это будет совместная бытийность.

Так вот, чтобы получить какие-то индивидуальные характерные особенности, необходимо отказаться от совершенной совместной бытийности. Универсальным растворителем является это аффинити. С технической точки зрения не-правильно называть это «любовью», поскольку любовь, даже если исходить из дефиниции, приводимой в словаре, означает множество вещей. Но «аффинити» – это слово, которое использовали древние маги. Это старое слово, и оно не очень-то распространено в этом обществе. Так что это совершенно нормально, если мы будем использовать это слово и дадим ему такую вот дефиницию: аффинити – это совместная бытийность и если говорить об эмоциях, то оно скомбинировано... его составляющими компонентами являются восхищение и сочувствие. И когда одно объединяется с другим, вы, конечно же, получаете совместную бытийность.

И где это находится? Что ж, на самом деле это может находиться на всей шкале тонов по градиенту. Но чем ниже вы опускаетесь по шкале тонов, тем в большей степени это становится похожим на отдельный кусок чего-то, тем в большей степени это отделяется. Почему? Потому что тем в меньшей степени это становится совместным. Чем ниже это находится на шкале, тем в меньшей степени возможна совместная бытийность.

Итак, как же вам добиться, чтобы ваш преклир мог выйти из своего тела и чтобы он мог быть грузовиком, чтобы он мог быть мыльницей, чтобы он мог быть всем, чем он хочет быть? Что ж, бог ты мой, у него должно быть аффинити в неограниченных количествах. Это также говорит вам о том, что пространство... подсказка к тому, что представляет собой пространство, заключена прямо тут – в том, что представляет собой аффинити. Это бытийность.

16

Человек не может быть живым без аффинити. Люди, находящиеся очень низко на шкале, становятся мертвыми ещё до того, как они умрут, когда у них начинает иссякать аффинити. Когда они не испытывают никакой любви, никакой симпатии к себе или к чему бы то ни было ещё из того, что относится к их динамикам, они мертвы. Это не настолько плохо, как быть ничем, но они мертвы.

Ну хорошо. Давайте же тогда посмотрим на всё это; и мы обнаруживаем, что аффинити имеет очень много общего с пространством. И мы видим, что потребовалось бы громадное количество пространства, в котором можно было бы перемещаться, если бы вы захотели уйти от всего этого и не иметь аффинити ни к чему.

Но если аффинити – это совместная бытийность, то вам не потребуется много пространства. Вам действительно не потребуется много пространства, если у вас есть аффинити. Вам не нужно будет уметь создавать очень много пространства. Это не будет чем-то очень важным.

Так что эти две вещи оказываются противопоставленными друг другу. Наличие аффинити не приводит к созданию неограниченного количества пространства, но отсутствие аффинити приводит к чрезвычайно настойчивой необходимости иметь много пространства.

И когда человек говорит: «Мне не нравится», – он имеет в виду: «Я хочу поместить пространство между собой и этим». И к тому же он не собирается становиться членом никаких клубов. Он не собирается становиться членом никаких групп, он не собирается добиваться успеха в жизни, и вы обнаружите, что после того, как он немножко побудет в каком-то теле, его левое ухо перестанет

ладить с его правым коренным зубом. Оно просто больше не ладит с ним. Он не может быть этими двумя вещами одновременно.

Что ж, это говорит вам ещё кое о чём. Это говорит вам о том, что тут мы сразу же переходим в сферу общения. Что такое общение? Общение – это способность передать сочувствие или какой-либо из компонентов сочувствия от одного терминала к другому терминалу. Это и есть общение. И самым совершенным общением было бы *совместное* общение. Это было бы самым совершенным общением, понимаете? В этом случае вы находились бы в том же самом пространстве, что и другой человек, и у вас были бы те же самые мысли, и это предел совершенства, которого можно достичь в общении.

И вы достигаете самого совершенного аффинити, которого вы можете достичь с кем бы то ни было, когда являетесь этим кем-то. Будьте им. Это и будет совершенное аффинити, понимаете? Но вам действительно потребовалось бы испытывать совершенное аффинити, чтобы достичь совершенного общения, и тем не менее...

Ну хорошо. И затем, затем у нас есть реальность. Что такое совершенная реальность? Совершенная реальность – это согласие, как мы всегда и говорили, поскольку самое совершенное согласие означает, что вы находитесь в том же пространстве, что и другой человек, у вас те же самые мысли, что и у него, вы испытываете ту же самую эмоцию, что и он. И тогда вы и этот другой человек были бы на самом деле одним и тем же человеком.

Но есть ли на шкале тонов уровень, находясь на котором вы и кто-то другой могли бы быть одним и тем же человеком, а затем, просто на основе детерминизма стать разными людьми? Понимаете, быть одним и тем же человеком, а затем быть разными людьми? Затем быть одним и тем же человеком, а затем быть двумя людьми? Иначе говоря, войти в какое-то пространство и выйти из него, войти в какое-то другое пространство и выйти из него и так далее? Возможно ли это?

Да. Очень высоко. Очень высоко на шкале. Вот как вы можете это сделать. Вот почему старой ведьме, которая говорит: «Хе-хе», склонившись над котелком со своей куклой для порчи, никогда не удаётся навести на кого-то порчу. Она ни за что никем не станет. Так как же она может оказать на кого-то какое-то воздействие?

Что ж, есть такая штука, как скрытое влияние. Если эта ведьма достаточно уродливая и жуткая, если она достаточно злобная и пользуется достаточно ужасной репутацией в округе, то она может пойти и сказать кому-нибудь, кто затем расскажет об этом кому-то ещё, что она навела на кого-то порчу, и тогда тот человек, возможно, заболеет, чтобы оказать ей любезность. Но это, определённо, не будет достигнуто при помощи совершенно скрытой коммуникационной линии.

Вот как это будет:

Агти: «Я на днях навела порчу на Джо. Передашь ему?» – «Джо, Агти навела на тебя порчу». Скрытая линия.

И тем не менее, она зависит от страха Джо перед скрытым общением – оно может оказать на него воздействие лишь в том случае, если он боится этого. Так что самая скрытая вещь в скрытом общении это то, что оно не является скрытым. Так что высоко на шкале тонов нет такой вещи, как скрытое общение или скрытое влияние. Там у вас есть совместная бытийность, совместное общение, совместное согласие, и всё это приводит к реальности, а также к колоссальной гибкости бытийности и детерминизма, к *колоссальной свободной гибкости*. Человек счастлив в той мере, в которой он может быть всем тем, что его окружает! Вы это знаете.

Как только он начинает отступать от отдельных частей того, что его окружает, и говорить: «Я не буду этим, я не буду этим», появляется раздражительно-ответный механизм, и для того, чтобы узнать о нём больше, вы должны изучить Книгу Один.

Что представляет собой рестимулятор, находящийся в окружении человека? Повсюду в окружении человека появляются эти скрытые влияния, так

что он не может быть тем, не может быть сем, и вот он уже сидит в дальнем углу, и он даже не может быть самим собой, он тело. Так кто же он? Он конечный человек. От чего он отступает? Почему он создаёт пространство?

Что ж, он создаёт пространство, поскольку есть такая штука, как скрытое влияние.

Итак, из-за чего же АРО распадается на свои составные части, когда вы опускаетесь по шкале тонов, так что у вас возникает необходимость, когда вы опускаетесь очень низко по шкале тонов, в том, чтобы иметь логику, коммуникационные линии, состоящие из МЭСТ, символы, которым являются слова, и всё такое? Из-за чего всё это распадается на части?

Это происходит из-за веры, появляющейся в верхней части шкалы тонов, в то, что может существовать скрытое влияние, которого никто не сможет описать или объяснить. И самым скрытым в этом является тот факт, что это влияние не является скрытым.

И опять-таки мы получаем страх того, чтобы быть нулём, поскольку это означало бы, что индивидуум больше ничем не будет, тогда как он уже является частью чего-то. Он является частью своего рода божественной всеобщности. И он может быть всего лишь четырьмя людьми в одном резервуаре всеобщности, вы понимаете, может быть четыре человека в другом резервуаре всеобщности, но это... он всё равно обладает способностью быть.

Итак, эта способность быть снижается, она уменьшается, и индивидуум начинает создавать всё больше и больше пространства между самим собой и другими, поскольку он знает, что существует такая штука, как скрытые влияния. В конце концов он доходит до того, что даже не протягивает коммуникационную линию; он отправляет письмо. И он опускается на этот уровень. Никакого общения, линия перерезана и так далее.

В чём же заключается его аберрация, когда он опускается на этот уровень? Это та аберрация, которую вы будете устранять у каждого кейса шага V, с которым вы будете иметь дело. Вы будете устранивать эту аберрацию при помощи

парных терминалов, и эта аберрация заключается вот в чём: «удерживайте их на расстоянии друг от друга». Это легко сформулировать, не так ли?

Вот что вы проходите. Преклир просто работает с двумя терминалами и при этом он должен удерживать их на расстоянии друг от друга. И вы увидите, что каждый кейс шага V, VI и VII драматизировал это. Что происходит? Чем сильнее он напирает на что-то, чтобы дать этому отпор и отогнать это от себя, тем ближе к нему это оказывается, поскольку там нет никакого пространства.

И чем сильнее он даёт отпор чему-то, тем в большей степени оно присутствует, и чем упорнее он пытается удерживать какие-то вещи на расстоянии друг от друга, тем сильнее они сближаются! Так что он входит в те области, которые он не может удерживать на расстоянии от других областей. Таким образом, он будет драматизировать всё это, проходя через следующие этапы: сначала уверенность, затем стремление дать отпор скрытым влияниям, затем он сам становится скрытым влиянием, затем он становится очень честным, логичным и правдивым, но Бог ты мой, он совершенно потерян. И он по-прежнему должен удерживать их на расстоянии, удерживать их на расстоянии, удерживать их на расстоянии.

И вы увидите, что величайшие беды его существования, все его беспокойства основаны на этом: удерживать их на расстоянии друг от друга. И в то же время, если посмотреть на это с логической точки зрения, то на аналитическом уровне он, как очевидно, пытается сплотить воедино организацию.

Я прямо сейчас дам вам дефиницию организации, просто мимоходом: *организация – это попытка установить терминалы и потоки таким образом, чтобы существовал упорядоченный поток энергии или материи.*



Примечание: на этом месте запись обрывается.

*РАЗГОВОР ОБ ЭЛЕМЕНТАХ
С АКЦЕНТОМ НА ТОМ,
КАК ПРОХОДИТЬ ПАРНЫЕ
ТЕРМИНАЛЫ. ПРОДОЛЖЕНИЕ*

диски 7 и 8

ЛЕКЦИЯ, ПРОЧИТАННАЯ 25 МАРТА 1953 ГОДА

79 минут

Это третий вечер, и на этой второй 2

лекции мы уделим несколько больше внимания технике.

Так вот, мы довольно много говорили о теории, теории, теории, теории. Что же вы делаете с этой теорией?

Что вы делаете... перед вами сидит преклир, не так ли?.. преклир сидит перед вами, вы сидите перед ним и... между прочим, я могу сказать вам кое о чём, что вы всегда можете сделать. Вы всегда можете взять экземпляр «Самоанализа», вы можете просто открыть его на любой странице в конце книги и сказать преклиру, чтобы он что-нибудь смокапил.

Если вы будете продолжать это в течение достаточно долгого времени, то, независимо от того, что не так с вашим преклиром, он поправится. Я хочу сказать, что мы действуем с такой вот замечательной уверенностью. Почему? Позвольте мне спросить вас напрямую, почему мы можем с уверенностью сказать, что он выздоровеет? Что ж, это не потому, что у вас хорошие профессиональные манеры

или что-то в этом роде... а просто потому, что вы помогаете ему найти настоящее время.

Итак, как я сказал в одной из прошлых лекций, вот сидите вы, вот сидит преклир, и вы должны что-то сказать. Что ж, если паузы становятся слишком длинными, вы всегда можете сказать: «Возвращайтесь в настоящее время». Это всегда будет хорошей попыткой. Вы всегда можете это сказать.

Если преклир вдруг начинает с пеной у рта кричать и так далее, а вы совершенно растерялись... никогда не теряйтесь настолько, чтобы оказаться не в состоянии сказать: «Эй, пощупай рукой эту стену», иначе говоря: «Возвращайтесь в настоящее время».

И между прочим, не надо говорить ему: «Возвращайтесь в настоящее время». Это может привести к тому, что сам инцидент придет в настоящее время. Инцидентам всё равно, кто выполняет команду – они или преклир.

Но это именно то, чего вы пытаетесь добиться. Вы пытаетесь привести этого парня в настоящее время. Так вот, давайте не забывать об этом.

Это нормально, если мы будем работать так, как в быльые времена работали штурманы в присутствии публики, вы понимаете. Это совершенно нормально, если вы будете говорить людям из публики, что это очень, очень, очень, очень, очень и очень сложное дело. Это совершенно нормально. Это допустимо.

Вот как это происходило в быльые времена: штурман сидит на мостице и забавляется со своим секстантом, смотрит на хронометр, чешет затылок, и он двигает эту штуку... что-то там на логарифмической линейке, он открывает вахтенные журналы и что-то в них записывает, открывает «Дрейсонсток», и «Аджетон», и «214», и «218», он выходит наружу и снова смотрит на Солнце, и чешет затылок, и возвращается на мостиц, он выглядит совершенно сбитым с толку, тут кто-то подходит и дотрагивается до одного из его карандашей и этот штурман приходит просто в невероятное бешенство, это выглядит очень эффектно.

Любая актриса гордилась бы, если б могла изобразить такое бешенство, которое изображает какой-нибудь штурман, когда видит, что кто-то хочет прикоснуться к его карандашу, или посмотреть на секстант, или хотя бы в малейшей степени попытаться узнать что-то о навигации. Поскольку это большая тайна и он хочет, чтобы все держались подальше от этого. Это делает его большим человеком; итак, он большой человек. На самом деле говоря по правде, он выполнил все необходимые расчёты за два часа до этого. Ну хорошо.

В любой области знаний существует тенденция превращать знания в тайну. Однако эта тенденция прямо пропорциональна отсутствию в данной области каких бы то ни было знаний. Чем меньше знаний имеется в той или иной области, тем большую тайну приходится делать из всего этого. У нас с вами тут очень мало тайны, так что шансы на то, что мы попытаемся сделать из всего этого тайну для людей, очень малы.

Но в то же время, по тем или иным причинам, имеющим отношение к нашей профессии, вы, возможно, захотите использовать какие-нибудь фокусы-покусы и заставить преклира думать, что всё это требует довольно-таки больших усилий и что вы довольно-таки напряжённо думаете обо всём этом.

Что ж, если вы когда-нибудь так поступите, не доходите до того, чтобы верить собственной актёрской игре!

Всегда помните, чего вы пытаетесь добиться! Вы пытаетесь привести преклира в настоящее время. Если вы привели его в настоящее время, то с ним может произойти всё, что угодно. Теперь вы можете сделать с ним всё, что хотите, – если он у вас находится в настоящем времени. А если он у вас не в настоящем времени, то вы не сможете добиться многоного в работе с ним.

Так вот, давайте посмотрим на это с точки зрения тэта-клирования. Чем же прежде всего вызвана эта необходимость вытащить индивидуума из головы и добиться, чтобы он был в полуимetre от своего тела? Тэтан должен быть в настоящем времени. Вот на самом деле и всё, что об этом можно сказать. Тэтан должен быть в настоящем времени. Вот и всё.

Должно ли тело быть в настоящем времени? Нет! Если бы тело было в настоящем времени, его бы не было. Это факсимиле, состоящее из множества факсимиле, которые застряли на различных участках трака, и вы можете целую вечность устранять из тела факсимиле при помощи одитинга. На самом деле, чтобы воздействовать на тело, надо воздействовать на тэтана.

Так вот, вам незачем заниматься тэтана-клированием, чтобы сделать тело здоровым. Вам вообще незачем говорить преклиру, что он тэтан, или просить его быть в полуเมตรе позади своей головы, или создать какое-нибудь пространство, или подняться вверх и находиться в центре Солнца. Вам незачем говорить ему что-либо из этого.

Он выйдет из всего, в чём он застрял, и выздоровеет, если вы приведёте его как тэтана в настоящее время. Почему вы приводите его как тэтана в настоящее время? Высшая способность тэтана заключается в том, чтобы создавать пространство, формы, энергию, произведения искусства в виде мокапов.

Так что если вы просто создадите тут мокапы... Конечно же, вы знаете, что он может создавать мокапы и не в настоящем времени. Вы можете поймать человека на том, что он это делает. Он постоянно говорит: «Я просто делаю эти мокапы и делаю эти мокапы, я просто постоянно делаю эти мокапы, но при этом вообще ничего не происходит». Если вы сталкиваетесь с этим, то всё, что вам нужно сделать, так это спросить его: «Что ж, куда вы помещаете эти мокапы?»

Есть три вопроса. Можете записать их.

«Куда вы помещаете эти мокапы?»

Следующий вопрос: «Вы уверены, что там есть мокап?»

И: «Вы уверены, что это ваш мокап?»

Где он? Есть ли он? И ваш ли он? Это те три вопроса, которые вы можете задать.

Так вот, вы работаете, работаете и работаете, а преклир говорит: «Ничего не происходит; ничего не происходит». И вы просто продолжаете говорить ему, чтобы он помещал мокап на камин или чтобы он помещал его на стол.

Используйте МЭСТ-пространство... это подходящее место для того, чтобы найти настоящое время. Оно постоянно находится прямо тут, с вами. Просто используйте пространство, которое тут находится. И говорите преклиру поместить мокап на стол, поместить мокап на стол, поместить мокап на стол.

И вот уже у него это получается! «Что ж, я поместил мокап на стол».

Вы говорите: «Хорошо, что вам нужно с ним сделать, чтобы сделать его своим?»

Он уверен, что этот мокап там есть, поскольку он сказал: «Я поместил этот мокап на стол», – понимаете?

И вы спрашиваете: «Что вам нужно сделать, чтобы он стал вашим?»

«О, это другое дело. Я никогда раньше об этом не думал, но это не мой мокап, нет. Я не знаю, что это, но...»

Что ж, чтобы этот мокап стал его мокапом... критерий, его ли это мокап, заключается в том, может ли он его изменить. И если он может изменить его, то это его мокап. Он согласится с этим. «Если я могу изменить его, значит, он мой». Ладно, итак, у нас есть мокап и вы просите преклира, чтобы он надел на него зелёную шляпу. А потом вы просите его, чтобы он надел на него лиловый галстук или что-то в этом роде, а затем – чтобы он сделал всё это оранжевым или что-то вроде этого. И преклир скажет: «Да, это мой мокап. Он находится на столе». Это одно... он ответил на первые два вопроса одним предложением. «Он находится на столе, и он мой». И если вы сможете привести преклира в такое состояние, то он вдруг скажет: «Axxxxx-xxx»... чувство огромного облегчения, неважно, что представляет собой этот мокап.

Почему? Чем вызвано это чувство облегчения? Это что, какая-то некромантия? Это происходит из-за того, что бериллий Аргосиза внезапно обезводился или что-то в этом роде? Нет, это происходит потому, что человек пришёл в настоящее время. Вот чем вызвано это внезапное чувство облегчения. *Понг*. Он здесь. Уловили идею?

И между прочим, когда вы приходите в настоящее время, у вас возникает забавное чувство. В один прекрасный день оно может возникнуть и у кого-то из вас. Преклиры порой, между прочим, будут делать самые потрясающие вещи в связи с этим. Они находятся где-то далеко внизу на траке, а потом перемещаются вверх.

И кстати, вы можете определить, что тот или иной человек находится далеко внизу на траке. Его задержка общения почти прямо пропорциональна тому, насколько далеко на траке он находится. Вы говорите преклиру... вы говорите: «Хорошо, возвращайтесь в настоящее время». Он у вас находится где-то на траке по той или иной причине, которая лучше всего известна вам самому, его глаза закрыты и он...

Так вот, всегда говорите «Привет», когда он открывает глаза. Он ожидает, что вы его поприветствуете. Он находился где-то не здесь и он ожидает, что вы его поприветствуете. И вы знаете, он будет несколько расстроен, если вы не скажете: «Привет». И если вы провели преклиру с десяток сессий, ни разу не сказав ему «Привет» или что-то вроде этого, после того как попросили его вернуться в настоящее время, то порой бывает, он жалуется вам на это. Он чувствует себя как бы странно из-за этого, он чувствует себя как бы одиноким, как будто одитор на самом деле не рад ему или что-то в этом роде. Как бы то ни было, пятьдесят процентов того материала, который он проходит, он проходит, просто чтобы получить ваше внимание, внимание одитора.

Итак, вот этот преклир. Таким образом, существует задержка по времени, и она почти равна задержке общения преклира. Это показывает, насколько велика по времени его задержка и насколько далеко от настоящего времени он находится.

Вы говорите... вы идёте по улице, встречаете парня, говорите ему: «Привет». И он отвечает: (*пауза*) «О, привет». Вот насколько далеко он находится от настоящего времени.

Это очень интересно, если у вас на кушетке лежит преклир, задержки общения которого составляют тридцать секунд или пятнадцать секунд или что-то в этом роде, и если вы засечёте время задержки общения у большинства преклиров, когда они лежат на кушетке... обычно эти преклиры находятся в настоящем времени, понимаете... и если вы выясните, как далеко на траке они должны находиться, чтобы им потребовалось пятнадцать секунд на возвращение в настоящее время, то вы узнаете, как далеко от настоящего времени находился тот парень на улице. Это очень интересный показатель; этим показателем является задержка общения. Ну хорошо.

Таким образом, когда вы сидите перед преклиром, вот он сидит перед вами... вы всегда можете сказать: «Возвращайтесь в настоящее время». Или же вы всегда можете открыть «Самоанализ» и прочитать что-нибудь оттуда. Или же вы можете сделать *что угодно ещё*, чтобы привести преклира как тэтана в настоящее время. Вот и всё, что об этом можно сказать.

Это является критерием эффективной техники... приводит ли она преклира в настоящее время? Если она не приводит преклира в настоящее время, то она гроша ломаного не стоит, если выражаться разговорным языком.

Я расскажу вам некоторые способы привести преклира в настоящее время. Некоторые из них кажутся вам до идиотизма простыми.

Вы говорите: «Протяните руку и прикоснитесь к стене. Ударьте по ней».

Это кажется глупым, понимаете, но очень часто парень ударяет по стене рукой и вы видите, как он делает вот так: он ударяет по стене, а потом... потом он ударяет по ней ещё два-три раза. Это была его задержка, его сигнал, который поступил к нему издалека, оттуда, где он находится, и затем он говорит: «Что ж, подумать только. Ха. Ха».

Что вы сделали? Вы изменили его коммуникационный статус. Состояние общения человека и то, насколько человек находится в настоящем времени, сопоставимы.

Каково состояние его общения? Общение – это зрение, слуховые восприятия, вкус, осязание, органические ощущения и ещё пятьдесят пять других восприятий. Что ж тогда... вам незачем знать о них. К чёрту их, однажды мы выяснили, что это за восприятия, вывесили весь этот список на доске объявлений, и этот список висел там в течение двух недель, все были очень заинтересованы этим, а спустя три недели никто уже не мог сказать, что же это за восприятия.

Итак, есть какое-то состояние общения человека. Оно определяется продолжительностью времени, которое требуется ему для того, чтобы воспринять что-то, начиная с того момента, когда он должен был бы воспринять это, и это указывает на то, как далеко от настоящего времени он находится.

Следовательно, то, в какой мере человек находится в настоящем времени, сопоставимо с состоянием его общения. И это только *кажется*, что общение имеет отношение к телу. Оно *всегда* имеет отношение к тэтану. Это только *кажется*, что оно имеет отношение к телу; оно *всегда* имеет отношение к тэтану.

Где же происходит последний двухмиллиметровый скачок? У нас есть эта потрясающая, изощрённая система, позволяющая нам слышать. О бог ты мой, звук попадает сюда, выходит отсюда, идёт вокруг и вокруг, и маленькие молоточки делают так и сяк, и этот импульс идёт по нейронам и спейронам, и ныряет в парочку дыр и *трам-пам-памов* и выходит откуда-то ещё. И что же важно во всём этом канале? В самом конце его есть двухмиллиметровая область, в которой этот импульс проходит по последнему нейрону и соприкасается с областью восприятия тэтана. Вот и всё, что тут важно.

Тело глухое, как пень, если только этот импульс не достигает тэтана... в самом деле, это факт. Если говорить о тэтане, если говорить о мыслительных процессах, то дело действительно обстоит таким образом.

Так что, когда вы говорите «общение», вы имеете в виду тэтана! Вы не имеете в виду тело, вы не имеете в виду уши, вы не имеете в виду глаза или что-нибудь

ещё, вы имеете в виду тэтана. И лишь это общение вы пытаетесь реабилитировать – вы пытаетесь реабилитировать уровень общения тэтана.

Общение тэтана тем лучше, чем в большей степени он находится в настоящем времени, и его общение тем хуже, чем дальше от настоящего времени он находится. Таким образом, вы пытаетесь изменить состояние его общения, и вы пытаетесь изменить состояние его коммуникационных способностей. И вы делаете это, приводя тэтана в настоящее время.

Так вот, вы можете добиться большего, если вы вытащите тэтана из его тела и заставите его общаться открыто, находясь на некотором расстоянии от тела, и вы обнаружите, что его система общения лучше. Разве это не странно? Он общается гораздо хуже.

Я скажу вам кое-что о людях с кейсом уровня V, пока я об этом думаю. Такой человек, между прочим, полагается на то, что тело будет *останавливать* для него различные вещи. Помимо всего прочего он пытается... тело является для него чем-то, что останавливает для него различные вещи. Он обнаружил, что он не может останавливать различные вещи, поэтому он использует тело, чтобы оно их останавливало, и он не хочет выходить наружу сам в это пустое холодное пространство, где различные вещи... когда перед ним нет ничего, что могло бы остановить их. Конечно же, если бы он там находился, им не с чем было бы сталкиваться, но он этого не понимает. Единственное, чем он не осмеливается быть, так это ничем. Ну хорошо, это было просто отступление.

Давайте вернёмся к нашей основной теме. Вы можете сделать с тэтаном что угодно, если он находится в настоящем времени.

Так вот, такое положение дел, когда тэтан находится одновременно в паре тысяч различных моментов времени, не является чем-то необычным. Вот в насколько запутанном положении он может оказаться. Он может оказаться в настолько запутанном положении, поскольку он так упорно сражается за то, чтобы находиться в упорядоченном положении, что в результате он оказывается

в запутанном положении. Он так сильно напирает на хаос, что загоняет себя в центр хаоса.

Иначе говоря, он сражается с хаосом, и поскольку он с ним сражается, он смыкает с ним терминалы и сам становится терминалом, находящимся в состоянии хаоса. Так что он может быть размазан по всему траку.

Тэтану ничего не стоит выйти из тела, сохранив при этом видео-рикол. Он думает, что этот потолок является потолком больничной палаты. Он на самом деле как бы смотрит на больничную палату, понимаете? Он размазан по всему пространству; его пространство совершенно запутано и это единственное, что у него запутано. Он смотрит на эти окна, и эти окна являются для него окнами его дома, в котором он жил в детстве, этот потолок является потолком его больничной палаты, эта дверь, вон там, является дверью в машине с боеприпасами. И всё это по-настоящему запутано.

Что же вам с этим делать? Вы делаете с тэтаном то же самое, что вы сделали бы с телом преклира. *Бам!* «Найдите настоящее время». Вот и всё. Пусть он ухватится за него, пусть он поищет его тут и там, пока не найдёт его. А затем пусть он, возможно, что-нибудь смокапит, пусть он передвинет это куда-нибудь или что-нибудь в этом роде. Пусть он найдёт что-нибудь. Вы уловили идею?

И любой метод, который вы используете, чтобы привести в настоящее время человека, находящегося в теле, вы можете использовать, чтобы привести в настоящее время тэтана!

И возможно, вы не осознавали этого раньше, но тэтан, находясь вне тела, может быть не в настоящем времени. О да, тэтан может находиться вне тела и быть при этом не в настоящем времени. Для этого нужно как следует потрудиться.

Но этот тэтан не находился в теле должным образом. Он на самом деле так никогда и не сомкнул терминалы с этим телом. Вы запросто можете сказать ему: «Что ж, будьте в полуметре позади своей головы». Чёрт, он всегда был в полутора метрах позади своей головы и не знал об этом. Так что он приближается к своей голове на расстояние в полметра, а вы при этом думаете, что заставили

его выйти из его головы. Нет, вы этого не сделали. Он не знает, где он находился. Он не может сказать вам, *что* вы сделали. Но на самом деле он не находился в своём теле. Строго говоря, он чокнутый! Он просто... в такие моменты у него очень часто не все дома. Ведь вы обратили его внимание на тот факт, что он находится в каком-то месте, а находиться в каком-то месте опасно.

Бытийность представляет собой опасность. А вы только что сказали, что вы чем-то являетесь.

Вы можете заметить, возвращаясь назад по траку, что каждый раз, когда кто-нибудь в семье спрашивал преклира: «Кем ты хочешь стать в жизни?» – он начинал *нъялять*. Каждый раз, когда кто-нибудь спрашивал его: «Вы тут швейцар?» – или что-нибудь в этом роде, он приходил в ярость. Каждый, кто пытался присписать ему какую-нибудь бытийность, мог рассчитывать на то, что он устроит скандал. Насколько это просто. Понимаете, он не может быть чем-то, поскольку у него нет никакого пространства, поскольку у него нет никакого пространства, поскольку любое пространство представляет собой опасность. Он не может находиться в пространстве, однако он тут находится.

Так вот, как же вам... он может объяснить всё это, это на самом деле великолепный образец логики, понимаете? Он должен быть чем-то, а что-то – это пространство, но он не находится ни в каком пространстве, однако он является чем-то. Так вот, этот парень просто ходит и ходит по кругу.

Так вот, какой же тогда уровень вас интересует? Что же на самом деле, в основном, главным образом является первым уровнем одитинга, который интересует вас? Первым уровнем одитинга *всегда* является общение. Меня не волнует, что ещё интересует вас. Вас должно интересовать общение – в первую очередь оно.

Вас должно интересовать общение, поскольку это ваш первый шаг. Вы говорите «Привет» своему преклиру, не так ли? Что ж, в этот самый момент вы проводите одитинг, – это общение.

Итак, начиная с этого момента и до завершения работы с кейсом этого преклира вы сохраняете сильный интерес к общению. И вас интересует лишь одно: изменение состояния общения к лучшему с точки зрения самого преклира.

Я добавил последнюю часть довольно язвительно, поскольку многие оди-торы великолепно проводят одитинг и это знают все, кроме самого преклира. Это просто сводит с ума. Единственное, благодаря чему преклир знает об этом, так это благодаря тому, что его уровень общения изменился... если его уровень обще-ния изменился. Так вот, вы можете изменить его уровень общения, просто приведя его в настоящее время.

И между прочим, не следует забывать об этом. Это до идиотизма просто, поэтому вы, возможно, будете пренебрегать этим. Это факт... вы можете совер-шенно упустить это из виду. Ведь самые потрясающие изменения, которые вы будете получать у некоторых преклиров, и самые большие изменения, которые вы будете получать у некоторых преклиров, будут результатом того, что вы прос-то помогли преклиру с точностью найти настоящее время. И вы получите большое изменение у своего преклира.

Что же я имею в виду, когда говорю «изменение»? Что ж, конечно же, вы стремитесь к изменению бытийности. А если вы хотите получить изменение бытийности, вам придётся сделать что-то по поводу изменения пространства, но преклир будет знать, что вы изменили пространство, только в том случае, ес-ли он будет осознавать, что произошло изменение общения.

И когда я говорю «общение», я имею в виду «восприятие», я не имею в ви-ду речь. Я имею в виду зрительное восприятие, восприятие звука, тактильные восприятия. Если эти восприятия у преклира изменились, хорошо.

Так вот, существует ещё один уровень общения, которого никто на самом деле не осознавал, которого никто не изучал, о существовании которого никто не знал, а именно: восприятие, известное, как пространство. Это забавно, пос-кольку это можно упускать из виду целую вечность.

Пространство. Это называют восприятием глубины, имея в виду что-то другое. Так что не думайте, что это нечто старое; это не так, это новое понятие. Восприятие глубины – это способность узнать, уходит ли что-то столь же глубоко в пространство, как что-то ещё, но это не то, о чём говорю я.

Я говорю о способности воспринимать пространство. И это является восприятием в той же мере, что и зрительное восприятие или восприятие звука, поскольку от этого зависит что? Что бы вы думали, это та ещё шутка, и её сыграли со всеми... это единственное общение, какое только существует.

Так вот, существует одно упражнение, которое вы можете выполнить с преклиром, и очень часто с помощью этого упражнения вы можете помочь ему найти настоящее время, указать ему на множество вещей и изменить его показатель общения, причём сделать это будет проще, чем вы когда-либо думали, даже если вы имеете дело с плотным кейсом V или VI. Вы добиваетесь, чтобы преклир выдвигал свои якорные точки и втягивал их обратно, и смотрите, что он при этом получает.

Преклир спрашивает: «Мои что?»

«Что ж, просто как бы получите идею, что вы выдвигаете свою бытийность вон туда и... Что ж, вон там какие-то птицы. Так вот, выдвиньте свою бытийность по направлению к этим птицам, а затем втяните её обратно и скажите мне, что вы получаете».

«Я получаю чёрный квадрат».

«Что ж, хорошо. Вытолкните чёрный квадрат наружу, втяните его, вытолкните его, втяните его, вытолкните его, втяните его, посмотрите на него».

«Что ж, подумать только! Это попугай моего дедушки. Я помню, что однажды я выпустил его из клетки и он летал по всей кухне...»

Нужно ли вам слушать эту историю о попугае? Нет. Вы говорите ему *выдвинуть* свою бытийность, *втянуть* её, *выдвинуть* её.

Он скажет вам что-то вроде: «Вы знаете, это странно. У меня такое чувство, будто я всегда мог это делать, но просто никогда не осознавал этого. И это...

вся эта чёрная штука, которая закрывает всё моё лицо – это картинка. Подумать только! Это картинка. И когда я просто отодвигаю её от себя, – теперь уже он говорит вам, понимаете, – когда я просто отодвигаю её от себя и притягиваю к себе, отодвигаю и притягиваю несколько раз, отодвигаю и притягиваю, я понимаю, что это картинка – подумать только – моего покойного отца».

В какой части тракта находился этот парень? Этот парень застрял в смерти папы. Он не мог видеть, не так ли? Следовательно, он страдает от потери, не так ли? Отличительной особенностью кейса «не могу воспринимать» является потеря.

Я сейчас не говорю, что потеря *может* быть отличительной особенностью кейса «не могу воспринимать». Я не говорю: «Хотя многие другие авторитеты могут иметь иное мнение и профессор Вумпхгалла очень часто писал что-то, что шло вразрез с этим, если вы уйдёте достаточно далеко от настоящего времени, как мы, то вы обнаружите, что в некоторых книгах, которые вы читаете, говорится, – хотя опять-таки фрейдовская школа в это не верит, – что причиной закупоривания в виде чёрной области, закрывающей лицо, является потеря».

Так вот, мы можем просто отбросить всякие прелюдии и сделать ужасное... сказать одну из тех жутких вещей, которые просто ненавистны авторитетам... они просто падают на пол, и вы слышите, как они скрежещут зубами и как они бьются головами об пол, после того как вы сказали им что-то вроде *«Причиной закупориваний являются потери»*. Понимаете, хорошее, веское заявление.

9

Кейс V не видит, кейс VI не видит, кейс VII не находится здесь, так что он и не может ничего видеть. Итак, где же застрял кейс V? Где же застрял кейс VI? Он застрял в том моменте, когда неожиданно там не стало никого, кто мог бы на него смотреть. Кто-то у него взял и умер, чтоб ему...

Это была внезапная потеря внимания, порождавшего раньше взаимообмен аффинити. Вот где застрял такой человек, прямо там. Он застрял – как я говорил вам раньше – в моменте внезапного исчезновения внимания... момент внезапного исчезновения внимания.

РАЗГОВОР ОБ ЭЛЕМЕНТАХ (ПРОДОЛЖЕНИЕ)

Вот почему у него есть все те соматики, которые были у его дедушки. Вот почему он продолжает жизненный континуум дедушки. И где же находятся все эти вещи? Где же находится этот пакет? Где же находится этот пакет соматик и так далее?

И поверьте мне, это пакет. Это что-то вроде «Райс Криспис» или чего-то такого. (Я отправлю кому-нибудь счёт за эту рекламную вставку.) Как бы то ни было...

Это точно так же является пакетом. Факсимиле – это *вещь*. Послушайте, хороший тэтан, который находится вне своего тела, который находится в хорошем состоянии, может взять эти чёртовы факсимиле, которых все так боятся, понимаете, и разбросать их вокруг, как тот парень, который выступает со шляпами на сцене. Это факт. Факсимиле могут выходить наружу и пускать клубы дыма во дворе. Они взрываются и делают самые разные вещи. Если вы просто возьмёте множество этих штук и швырнёте их на стену или сделаете что-то в этом роде, с ними действительно будут происходить разные вещи. Конечно же, людям не нравится так небрежно обращаться с факсимиле.

Однажды мы швырнули целый пакет этих факсимиле на кошку и кошка сказала: «*Мяуу*». И это не было плодом её воображения.

Между прочим, недавно вечером тут был один бедолага, старый сиамский кот, он был преисполнен чувства собственного достоинства, это был очень гордый кот, и он шёл через дворик, а я был снаружи. Этот кот шёл очень спокойно, когда я вышел, а потом он собрался перепрыгнуть через стену и я сказал: «Эй, кот», – и я был на расстоянии, может быть, восьми или девяти метров от него, понимаете? Я просто достиг его и прикоснулся к его плечу, которое было по другую сторону от меня. Разумеется, для него это было как будто его ужалили, он просто замер на месте. Он посмотрел на это плечо, остановившись, потом посмотрел на меня и подумал: «Боже мой, снова это. Ну вот, вижу, опять начинается. По-моему, это где-то когда-то уже было». Можно было просто видеть, как в голове этого кота поворачивались шестерёнки. И каждый раз, когда он готовился

к тому, чтобы перепрыгнуть через стену, я оттаскивал его от этой стены и снова усаживал его на дорожке... грязный трюк!

Кошачья шерсть так хорошо проводит электричество, что кот получает довольно сильный удар от луча, который выпускает тэтан. Кошачья шерсть очень хорошо проводит электричество. Она встаёт дыбом; вы помещаете луч поверх его шерсти и видите, что его шерсть поднимается. И коту это не нравится.

Ну хорошо, это общение на расстоянии при помощи лучей.

[Эта лекция продолжается на диске 8.]

2

Так вот, когда мы рассматриваем «застревание на траке», мы обнаруживаем, что в каждом моменте, в котором человек застрял на траке, имеет место внезапное сокращение пространства. Там оказывается меньше пространства, чем его было непосредственно перед этим, и чем быстрее это происходит, тем меньше у него оказывается пространства и тем сильнее он застrevает.

И когда человек испытывает полную уверенность в том, что касается его общения с каким-то другим терминалом, когда он участвует во взаимообмене с этим другим терминалом, а потом этот другой терминал внезапно исчезает, человек начинает защищать себя. Якорные точки... он быстро втягивает свои якорные точки. Поскольку он... почему он быстро втягивает свои якорные точки?

Что ж, вы можете попросить его смокапить человека, которого он потеснял, и вы увидите, что тут имеют место два обстоятельства. Вы должны будете использовать парные терминалы, понимаете, я имею в виду, что вы должны будете попросить его смокапить папу дважды. Так вот, возможно, ему потребуется пятнадцать минут, или двадцать минут, или полчаса, чтобы смокапить папу дважды, но ему придётся создать второй терминал. И поначалу, когда он будет создавать второй терминал, первый будет исчезать. Так что ему придётся вновь создавать первый терминал и снова создавать второй.

Он продолжает создавать второй терминал и этот... возможно, проходит минута за минутой, минута за минутой, пока он создаёт второй терминал, и он просто продолжает создавать этот второй терминал. А тот исчезает быстрее, чем

он может воспринять, что создал его. Так что через какое-то время он начнёт думать, что он не может создавать никаких мокапов, что он не может создавать никаких терминалов, и у него опустятся руки.

Это происходит потому, что эти терминалы поглощаются закупоренной областью быстрее, чем он в состоянии снабжать эту область энергией, но в конце концов он начнёт снабжать эту область достаточным количеством энергии, он начнёт делать всё это достаточно быстро, он будет *trrrrrrrrrr...* и внезапно эти терминалы появятся прямо там.

Так вот, не имеет значения, насколько быстро он это делает, поскольку при этом будет поглощено строго определённое количество энергии. Так что он может делать это пять часов или же он будет делать всё это пять минут. Если человек не поместил куда-то мокап, это ещё не означает, что он не может поместить туда мокап. Вы, одитор, должны просто подталкивать его к тому, чтобы он продолжал создавать эти мокапы... и чтобы он просто знал, что он создаёт мокап, хотя он его и не видит. И вот он продолжает создавать мокап, он создаёт мокап, он создаёт мокап, он создаёт мокап и он создаёт мокап. И вдруг он говорит: «Вы знаете, в течение какой-то минуты у меня там была верхняя часть уха».

Что ж, если он будет продолжать делать это, то в конце концов у него определённо появится один мокап. Очень хорошо. Теперь он начинает создавать там второй мокап и внезапно у него начинаются неприятности. Поскольку второй мокап вызывает исчезновение первого, так что нам приходится создать два новых мокапа, и он просто продолжает создавать мокапы и создавать мокапы и в конце концов мы получаем... он скажет вам с глубоким вздохом облегчения: «Вы знаете! У меня там не просто находятся два мокапа, они стоят там спокойно, напротив друг друга». И это большое достижение. В самом деле. К тому же он разрешил проблемы, которые у него были с этим терминалом.

Что ж, вы обнаружите, что этот момент потерян... мы берём преклира А. У преклира А кейс уровня V. Он настолько закупорен, что самая реальная вещь, на которую вы только можете предложить ему посмотреть, это очень и очень

тёмный человек в темном костюме, который находится в полночь в тёмном погребе.

Так вот, это очень странно, но всё, что вам придётся сделать... сказать этому преклиру... так это: «Выдвиньте свои коммуникационные точки. Теперь втяните их обратно. Теперь выдвиньте их. Теперь втяните их обратно. Теперь выдвиньте их...»

«Я во... я... что ж, я просто... моё лицо закрывает картинка».

И вы спрашиваете: «Что это за картинка?»

«Что ж, – говорит он, – я втягиваю её... я выдвигаю её, и я втягиваю её, и я выдвигаю её, и я втягиваю её, я получил картинку своей матери».

Он перестал быть закупоренным кейсом. С вами не должно случиться всего этого. Но вы знаете, что будет делать этот закупоренный кейс, если вы ему позволите? Он будет проходить логику. Он будет очень логично рассуждать о своём состоянии. Рассуждая, он определит абсолютно всё, что не так с его кейсом. Он будет рассуждать в то время, когда он должен получать одитинг. Он будет рассуждать, рассуждать и рассуждать, и он будет избегать, избегать, избегать и избегать. Рассуждая, он придёт к выводу, что ему нужно избавиться от черноты и заполнить ею всё отсюда и досюда, и он придёт к выводу, что ему нужно сделать то, нужно сделать сё. Что он делает? Что он драматизирует? «Сражаться с терминалом». Почему? Потому что там существует какое-то скрытое влияние.

А скрытое влияние заставляет его рассуждать следующим образом: «Я должен это выяснить. Тут должна быть какая-то загадка, где-то тут должен быть какой-то ответ, я должен найти эту загадку, а загадка всегда находится в черноте, так что я должен продолжать рыскать по этой черноте, но поскольку это скрытая область и поскольку она опасна, я не осмеливаюсь выдвинуть коммунику... –именно так он мог бы разрешить эту проблему, понимаете, – я не осмеливаюсь выдвинуть свои коммуникационные точки, я должен удерживать их

РАЗГОВОР ОБ ЭЛЕМЕНТАХ (ПРОДОЛЖЕНИЕ)

втянутыми, поскольку если я их выдвину... – поймите этот столь характерный для кейсов уровня V момент, – если я их выдвину, они уже не вернутся».

Так вот, запишите это, это является особенностью такого кайса. Вы должны работать с ним над этим; вы можете обнаружить, что кейс такого человека будет очищаться несколько быстрее, если вы попросите его смокапить парные терминалы лицом друг другу, но он боится, что они не вернутся. Вы обнаружите, что это потеря. Вот почему потеря порождает закупоривание, ведь этот человек больше не может выдвигать якорные точки и втягивать их обратно, поскольку если он их выдвинет, они могут не вернуться. А почему? Да потому что у него вовне была якорная точка, которая называлась «папа», но эта якорная точка ушла и не вернулась. Следовательно, он больше не может выдвигать якорные точки и втягивать их обратно, поскольку та якорная точка, которая была у него вовне и которая была его якорной точкой, – он её сделал, он это знает...

В этом и заключается его ошибка, понимаете, он отождествил якорные точки МЭСТ-вселенной и стал зависеть от якорных точек МЭСТ-вселенной в гораздо большей степени, чем от своих якорных точек, тогда как единственный способ хоть как-то воспринимать заключается в том, чтобы выдвинуть свои якорные точки и воспринимать при помощи своих собственных якорных точек. Это самый лучший способ что-либо воспринимать.

Но он боится это делать, поскольку если он их выдвинет, они не вернутся обратно. И если он их выдвинет, а они не вернутся, то он, конечно же, не сможет ничего воспринимать, и появится скрытое влияние, а следовательно, он не может выдвинуть свои якорные точки, поскольку там, снаружи, существует скрытое влияние, которое отбирает у него различные вещи. А это означает, что он не смог предсказать, что произойдёт, а это означает, что он не прав. Это означает, что он не понял, что должно было произойти, а чего МЭСТ-вселенная, конечно же, не позволит вам делать, так это предсказывать, что должно произойти, поскольку она хаотична. Так что он не может предсказать, что должно произойти, следовательно, он не осмеливается выдвинуть якорную точку, следовательно, у

него есть закупоренная область, а чернота говорит ему, что он находится под давлением скрытого влияния, поэтому он должен быть логичным в отношении этого.

4

Хорошо, давайте перейдём от этого прямо к логике. Логика – это очень простая штука, это какие-то рациональные рассуждения, необходимые для того, чтобы удерживать какой-то терминал лицом к себе. Это и есть логика. Это рациональные рассуждения, необходимые для того, чтобы заставить какой-то терминал находиться лицом к вам. Это то, что вы говорите какому-нибудь терминалу, чтобы поддержать его интерес к себе, чтобы этот терминал продолжал находиться лицом к вам, и вы продолжали получать внимание. Это и есть логика.

Хорошо. Так вот, давайте рассмотрим деградацию логики. В основе логики лежит тот факт, что... один из лучших способов заставить какой-нибудь терминал находиться лицом к вам, это – как я уже говорил раньше – сказать этому другому терминалу, что где-то вокруг него существует какое-то скрытое влияние или же продемонстрировать, что такое скрытое влияние существует. Конечно же, на самом деле не существует ничего, что могло бы причинить вред этому другому терминалу, до тех пор пока кто-нибудь не придумает скрытое влияние. Единственное, чего все боятся, так это скрытого влияния.

Хорошо. Итак, логика – это поиски скрытого влияния. В этом заключается цель логики. А скрытое влияние означает: «Что я собираюсь изменить в будущем?» Первый момент, когда человек задался вопросом: «Как я собираюсь изменить будущее, чтобы будущее... и предсказать его, чтобы будущее не смогло изменить меня?»

Таким образом, первый момент, когда у нас появилось выживание, стал первым моментом, когда у нас появился человеческий разум. И этот человеческий разум является очень ранним разумом по сравнению с тем разумом, который вы используете в качестве человеческого разума прямо сейчас... он является разумом в течение чертовски долгого времени, он думал о чертовски большом количестве вещей и его деятельность не отличается от деятельности чего угодно

ещё. Причина, по которой вы не помните периоды времени из прошлого, когда вы были разумом, причина, по которой эти периоды времени закрыты, – это очень интересно – заключается в том, что вам необходимо удерживать их на расстоянии друг от друга. Вам необходимо удерживать терминалы на расстоянии друг от друга. А если вы удерживаете терминалы на расстоянии друг от друга, то – поверьте мне – вы не будете ничего помнить об этих терминалах. Большое количество силы, направленной на то, чтобы удерживать терминалы на расстоянии друг от друга, порождает большое количество силы, которая направлена на то, чтобы забыть. Если вы направите достаточное количество силы на то, чтобы забыть, то – поверьте мне – вы действительно будете помнить. Почему? Это заставляет терминал обрушиться и приблизиться. Вы это понимаете?

Хорошо. Тогда ваши прошлые жизни будут нагромождаться у вас друг на друга. Иначе говоря, по мере того как вы живёте... этот человеческий разум, который у нас тут работает, не является человеческим разумом. Это разум тэтана. Он существует уже в течение чертовски долгого времени. Если вы хотите заняться изучением человеческого разума, раздобудьте себе скальпель, раздобудьте бутыль формальдегида, пойдите к мяснику, возьмите у него какие-нибудь мозги и начните резать их на куски, и вы получите раздражительно-ответную систему, на основе которой действует тело и при помощи которой оно отмеряет время. Это очень интересный механизм, и это не мозг, так что не следует относиться к этому механизму пренебрежительно, это **очень** хорошая машина. Но у этого механизма есть свои ограничения, и его деятельность не очень-то похожа на то, как мы себе представляем деятельность аналитического ума. Это реактивный ум.

Если вы хотите получить описание модуса операнди, на основе которого действует разум тела, то почитайте всё, что говорится о реактивном уме в Книге Один, это и есть то, как действует разум тела. Это тело... оно действует при помощи нейронов, синапсов и тому подобных вещей. Но вы никогда ничего не узнаете об аналитическом уме или о поведении самого человека как личности, если не изучите обширную область полного трака... тот разум, который у него

был и есть. Человек не получает этот разум от тела, иначе говоря, он у него есть уже в течение чертовски долгого времени.

Этот разум действует таким образом: его цель заключается в том, чтобы ставить... наблюдать, ставить и разрешать проблемы, связанные с выживанием. А это означает, что его цель – ставить и разрешать проблемы, связанные с бытийностью. Как продолжать быть. Вот какую проблему он пытается разрешить.

5

Как же он впервые пришёл к убеждению, что он не может продолжать быть? Он пришёл к убеждению, что не может продолжать быть, поскольку у него неожиданно исчез какой-то терминал. Это было для него сильнейшим потрясением. Он не получал никаких предупреждений о том, что этот терминал исчезнет. Так что он решает, что, должно быть, тут что-то существует и он не вполне понимает, что же тут существует, так что у него появляется идея, что тут, должно быть, имеет место какое-то скрытое влияние. И если кто-то придаёт ему несколько большую уверенность в этом и говорит: «Да, это был результат скрытого влияния. На самом деле там существует штука, известная как “бананы”. И у этих штук есть кожура, тот терминал поскользнулся на этой кожуре, вот почему вы его и потеряли». Или же вы могли бы сказать этому человеку: «Что ж, на самом деле вон те облака, вверху, целиком состоят из серной кислоты, – дело происходит поблизости от Лондона, – и эти облака поглотили тот терминал, вот что с ним произошло, поскольку эти облака просто ненасытные, так что там вверху имеет место скрытое влияние». Или же вы могли бы сказать ему, что это был Яхве или же практически что угодно ещё.

Хорошо. Так вот, исходя из того, что существует это скрытое влияние, человек пытается придумать какую-нибудь систему, при помощи которой он мог бы предсказывать, что с ним произойдёт. Он увидел, что не может просто автоматически знать, что с ним произойдёт. Так что теперь ему нужно придумать какой-нибудь метод предсказания того, что с ним произойдёт. И теперь вы можете составить схему, на которой будет отражён цикл разума, включающий в

себя весь ход развития мистицизма, логики, гадания с помощью хрустального шара, идеи предопределения и всего, что может прийти вам в голову.

И всё это порождает некоторые из наиболее потрясающих систем... гадание на картах, обращение за советом к цыганкам. И что бы вы думали? Люди устанавливают у себя контуры, которые вызывают у них предчувствия перед тем, как произойдёт что-то плохое. И этим контурам, что интересно, можно отчасти доверять. И они основаны на логике. Люди думают, что это подуроень мозга и что эти контуры приходят к различным выводам и так далее.

А некоторые видят будущее чёрным, если оно плохое, и белым, если оно хорошее. И они действительно используют всё это для решения всех своих проблем. Когда такой человек формулирует проблему, он говорит: «Должен ли я пойти на концерт сегодня вечером?» Он видит белое и говорит: «Конечно, пойдём на концерт». Он говорит: «Должен ли я пойти на концерт сегодня вечером?» Он видит чёрное и говорит: «Хорошо, я не пойду на концерт». Что ж, это такой же хороший ум, как и любая другая разновидность ума. На самом деле он создал себе тут двузначный раздражительно-ответственный ум и в нём действительно есть кое-какие логические контуры. И если вы подсчитаете процентные соотношения, вы увидите, что эта штука оказывается правой в 60 – 70 процентах случаев. Эта штука не хуже любой другой.

Однако существует ещё один, гораздо более простой метод. Вы можете просто бросить монетку. Просто бросьте монетку, и вы кое-что узнаете о будущем. Вы будете правы в 50 процентах случаев.

Ну хорошо. Итак, вся эта последовательность сводится к... вы получаете систему данных. Так вот, вы говорите: «Все данные настоящего времени и все данные из прошлого и так далее, вы рассматриваете данные из прошлого и таким образом получаете все данные настоящего времени. Давайте теперь посмотрим: положение дел в настоящем времени такое-то и такое-то, так что в прошлом... *аррр-ннн-дин* и тогда *сррррр* и учил в школе, что существует две тысячи и... ну-ка посмотрим, алгебра. Да, это имеет какое-то отношение к этому.

Так вот, мы очень тщательно всё это прорабатываем и выясняем, что в следующий вторник у нас будут бобы.

«Нет, – говорите вы, – не может быть, чтобы это было так. Я пойду к цыганке и спрошу у неё». Ведь сам Дьявол, который это придумал... вот почему вы должны помнить, что восемь динамик включают в себя Дьявола, поскольку логику придумал Дьявол. Между прочим, он действительно это сделал, как считается по традиции. И когда вы проходите парные терминалы, вы можете взять почти любого преклира и если вы попросите его создать парный терминал Дьявола, находящегося напротив Дьявола, то он вдруг скажет вам: «Вы знаете, что этот парень рассудительный?» Это представляет меня в несколько плохом свете, не так ли? Как бы то ни было...

6

Как бы то ни было, здесь мы, следовательно, имеем дело с истоками логики. И логика – это градиентная шкала и того или иного рода сопоставление данных, порождающее чёткую сеть терминалов и коммуникационных линий, которые предоставляют данные в виде предсказания какой-либо будущей формы или состояния бытия. И если всё это очень точно соответствует и так далее, вы можете делать потрясающие вещи при помощи этой штуки, которая называется «логикой», но каждый раз, когда вы делаете что-то при помощи логики, помните... я расскажу вам небольшую историю, прямо сейчас, это не займёт много времени.

«Выживай» – слово, которое словно вынырнуло благодаря индукции, давным-давно, в 1937 году. Оно появилось как бы из ниоткуда, вы уловили идею? Индукция. Эта идея выглядела в какой-то мере разумно, поэтому я начал работать над ней. На это ушло огромное количество логики. На это ушло огромное количество математики. Было сделано огромное множество полезных вещей во всём этом предмете.

А в течение последних шестидесяти дней я сводил данные воедино исключительно эмпирическим путём. Ха! Неожиданное заявление, не так ли? Проработал пять тысяч комбинаций разных сведений, чтобы составить схему.

РАЗГОВОР ОБ ЭЛЕМЕНТАХ (ПРОДОЛЖЕНИЕ)

Если составить различные комбинации из пяти тысяч факторов, то получится громадное количество возможных решений. И я расскажу вам, как всё это появилось.

Я получил то, о чём я расскажу вам несколько позже. Три уровня. Как можно очень легко проводить процессинг восхищения.

Поэтому, я организовал своего рода испытательный стенд, на котором вы можете устанавливать что угодно. Я знал, что процессинг восхищения и сочувствие верны. Так что я установил испытательный стенд и просто начал проводить испытания, я проводил испытания с преклирами. Просто проверял и проверял.

Так вот, первое обстоятельство, которое появилось в поле зрения, заключалось вот в чём: дело было не в терминах. Терминалы не имели ко всему этому очень уж большого отношения. Это имело отношение к линиям. Каждый раз, когда мы делали что-нибудь с терминалами, в поле зрения вдруг появлялось нечто призрачное. Понимаете, мы могли внезапно вызывать появление каких-то странных факторов, поскольку мы уже знали, что если восхищаться несовершенствами мокапа, то он прояснится, он станет лучше.

Таким образом, важным фактором являются линии, а не терминалы. Если что-то происходит с линией, то что-то происходит и с восприятием. Но может быть так, что что-то произойдёт с терминалом, а с линией при этом ничего не произойдёт. Подумать только! Таким образом, важным фактором являются линии, а затем, сразу за тем, как проводится проверка за проверкой, проверка за проверкой, проверка за проверкой, вдруг... логика.

Так вот, это глупо. Это просто глупо – выбирать слово «логика» для проведения широкомасштабных испытаний. Зачем вообще проводить испытания в отношении такого предмета, как логика? Но бог ты мой, преклир начинает восхищаться этой логикой, и он *нннэээрррммм*. У него появляется больше соматик за более короткое время, чем вы в состоянии сосчитать.

Логика. О, нет, в чём же тут дело? Давайте возьмём другого преклира. Да-вайте проверим это ещё раз. Этот человек логичен. О, нет! Мы выяснили: с

людьми не в порядке именно то, что они логичны в отношении одного, логичны в отношении другого, а в логике есть что-то ужасно неправильное. И вдруг мы получаем взаимообмен терминалами, и оставшаяся часть проблемы начинает разрешаться.

А затем мы сталкиваемся ещё с парочкой закавык. И приходим к заключению, что это, должно быть, связано с общением по поводу логики. Нет, это не так. Вас расстраивают именно те люди, которые изменяют МЭСТ-уровни вашего общения. И конечно же, сам МЭСТ делает это лучше, чем люди. Вот что происходит: люди появились в МЭСТ-вселенной, понимаете, и МЭСТ-вселенная просто разделась с ними, просто разделась. Они безжизненны. Если говорить о МЭСТ-вселенной, то их с тем же успехом можно было бы обложить льдом и отправить во Фриско для захоронения. Они проиграли. А затем они принимаются за вас. Теперь они собираются изменить то или иное духовное существо, поскольку это проще сделать, чем изменить эту вселенную. Они не смогли изменить МЭСТ-вселенную ни на йоту, понимаете? Так что теперь они собираются остановить ваши коммуникационные линии, хорошенько двинуть вас по голове и заставить вас опуститься на самое дно этого уровня. Они сумасшедшие. Они взбешены.

Вы начинаете рассматривать всё это и обнаруживаете, что никто из этих людей не пытался повысить ваш уровень общения, никто из них не предоставил вам никакого способа сделать это. Возьмите литературную критику, возьмите любой вид критики, возьмите такую вещь, как коррекция чего-либо, и что бы вы думали? Эти люди начинают корректировать ваше общение, они корректируют ваше общение, корректируют ваше общение. Все корректируют ваше общение. Мы приводим в порядок жизнь преклира... вам следует записать это в свои записные книжки... мы приводим в порядок жизнь преклира, проводя процессинг в отношении того человека, который пытался изменить его методы общения, мы проходим этих людей как парные терминалы. И у преклира происходит изменение общения. Просто, а?

Вы обнаружите, что в жизни преклира было всего лишь четыре или пять человек, которые действительно противодействовали ему изо всех сил, эти люди говорили ему: «Не говори так, Джонни». «О, ты имел в виду “и”, а не “этот”». «Э, что ж, что ты сказал?» Другими словами, что бы ни говорил этот мальчик, что бы ни говорил этот ребёнок, в ответ его кто-то словно шлёпал по губам и говорил: «Заткнись, заткнись. Измени это. Стань хуже. Молчи. Не двигайся». А чего не в состоянии делать ребёнок, так это не двигаться.

Ну хорошо, завершим ранее начатую тему: мы тут имеем громадную массу сведений, и на вершине весь этот материал не сводится в единое целое при помощи логики, всё это сводится в единое целое при помощи различения. И каждое данное, о котором я вам говорю... кроме «выживай» и шести динамик... получено исключительно при помощи экспериментирования с накопленной массой данных, в отношении которых уже была выполнена оценка. Здесь соблюдаются логика, топология и символическая логика. Но бог ты мой, эти вещи остаются верными лишь до тех пор, пока вы не подниметесь до определённого уровня на шкале тонов, а выше этого уровня, дружище, вы оказываетесь предоставленным самому себе!

Так вот, в течение последних шестидесяти дней мы просто сортировали остальные данные и выясняли, что из этого вызывает реакцию преклира. Я назвал вам две вещи, которые вызывают чрезвычайно сильную реакцию преклира. Я назову вам третью, которая неизменно вызывает неистовую активность у хомосапиенса. Это попытка изменить движение противоположного пола. И вы сразу же обнаружите... вы увидите, что вы имеете дело именно с тем, что обстоит не так с супружествами и взаимоотношениями между женщиной и мужчиной. Это именно то, что искал старик Фрейд. Что это такое и с помощью какой техники это можно проходить? Что ж, не следует использовать это на преклире легкомысленно, относиться к этому с пренебрежением и проводить это за ужином или в какой-то подобной ситуации. Поскольку тогда череп преклира буквально вылетит из комнаты. Останавливать движение противоположного

пола, или пытаться изменить движение противоположного пола, или пытаться заставить противоположный пол начать движение. Подумать только! Если вы испытываете сочувствие к чему-то, вы имитируете его форму, его движения и скорость. Как вы проявляете сочувствие к чему-то? Вы имитируете его форму, движения и скорость. Вот как вы проявляете сочувствие.

И вот какой-то парень живёт с представительницей противоположного пола. У него есть только один способ не стать женщиной – остановить это чёртово движение женщины. А единственный способ ей оставаться женщиной и не превратиться внезапно в мужчину, это: «Ох уж эти мужчины! Ха!» Остановить их полностью. Изменить их, сделать с ними что-нибудь.

Мы имеем дело просто с таким вот фактом. Женщина не может имитировать мужчину, не став при этом мужчиной. Мужчина не может в полной мере имитировать женщину, не став при этом женщиной. Поскольку бытийность в теле... Вы думаете, что это трудно – пытаться сделать кого-то этого-клиром. Причина этому в том, что каждый раз, когда вы говорите кому-то выйти из его тела, если вы говорите человеку... кайсу уровня V, достаточно часто говорите ему выйти из его тела, то он просто приклеивает себя к телу всё сильнее, сильнее и сильнее. Противоположно направленный вектор, понимаете? Ладно. Ведь он сражается с телом. Единственное место, в котором он не хочет находиться, это тело, поэтому именно там он каждый раз и оказывается. Его терминалы постоянно схлопываются. Так что если вы достаточно часто просите парня сделать это, то он становится телом.

Что ж, точно так же, эту женщину беспокоит такая вот ужасная проблема: её положение в теле на самом деле является настолько ненадёжным, она на самом деле в такой маленькой степени является телом, в такой маленькой степени является женщиной, что она запросто может как бы выскоцить оттуда и превратиться в Генри. Это слишком легко. Вы начинаете проводить процессинг парных терминалов, вы просто просите её создать парные терминалы тех людей, с которыми она обычно имеет дело, и расположить их друг напротив друга, и

РАЗГОВОР ОБ ЭЛЕМЕНТАХ (ПРОДОЛЖЕНИЕ)

из этих терминалов начинает выходить огромное количество чёртового материала. Она даже не знает, что же из них выходит; это будет просто какая-то вибрация.

Но главным образом из них будет выходить вот что: «никаких движений мужчины, пожалуйста. Никаких движений мужчины. Никаких движений мужчины. Не должна двигаться, как мужчина, не должна думать, как мужчина, не должна делать то, что делают мужчины». Люди начинают обучать всему этому детей вот с такого возраста, они обучают этому девочек, и единственный способ добиться, чтобы девочки оставались девочками, – это сказать: «Послушай, так могут делать мальчики, но ты, Пьюнелла, определённо не должна так делать. Ведь ты славная девочка, и ты должна делать по-другому». А мальчикам они говорят: «Послушай, не делай так, так делают только девочки». Понимаете, они разделяются на две группы.

И что вы думаете? Это блокирует 50 процентов бытийности, которая доступна в хомо сапиенсе. Он не может быть пятьдесятю процентами этой бытийности, поскольку он является чем-то компульсивно. Если бы он просто был, понимаете, то всё это не имело бы значения. Если бы он был на основе селф-детерминизма, то он мог бы быть мужчиной, он мог бы быть женщиной. Это не имело бы значения. Он перескакивал бы из одного в другое, туда и обратно, *бас*, ничего сложного.

Но компульсивно... он находится под действием компульсии, под действием принуждения, под действием этой громадной силы. «Я не должен общаться с этим телом». Так что он находится прямо в нём, понимаете? *Шмяк*. Накрепко. Так вот, он обнаруживает, что ему приходится фиксировать своё внимание на 50 процентах человеческой расы и говорить: «Не двигайся. Поскольку, если ты будешь двигаться, мне придётся имитировать тебя, а я не осмеливаюсь быть тобой, поэтому давай поженимся». Очень логично, не так ли?

Понимаете, вы просто усаживаете преклира и говорите ему создать мокапы мужчин напротив женщин, или же вы говорите ему получить общее

представление об останавливании движения женщин, если преклир – мужчина. С некоторыми из ваших преклиров не произойдёт ничего особенного. А с некоторыми... вам придётся смотреть в оба. Вам нужно будет стоять возле него с английской солью наготове, поскольку вы не приближаете его к настоящему времени. О, дружище! Вы просто отправите его назад практически на середину трака времени, просто *ppraz*. И при этом всё придёт в неистовое движение.

Преклирам не нравится, когда из мокапов начинают вылетать женщины и летят в этом направлении, летят в том направлении, шмякаются им в лицо, совершенно бесконтрольно. Это именно то, чего не должно происходить. Вы должны контролировать вещи; ему говорят об этом все.

Это ещё одно, что преклир постоянно и неизменно пытался делать. Он пытался контролировать вещи, а не быть ими. Понимаете, вы запросто можете контролировать тело, всё, что вам для этого надо сделать, так это подойти к нему и сказать себе: «Хорошо, я тело». Вам незачем гипнотизировать себя или делать что-либо ещё в этом роде. Я хочу сказать, что вам не нужно делать ничего абсурдного, вы просто говорите: «Что ж, теперь я тело, теперь я буду телом, ну-ка посмотрим, тело ходит вот так, так что я просто окажусь позади тела и буду идти вот так, и я просто войду в тело. А теперь я заставлю это тело остановиться». И тело останавливается.

Честное слово, это вот настолько просто. Это вот настолько просто. Тут нет ничего сложного. Это настолько просто, что вы в это не поверите. Потом он говорит, что он больше не хочет быть этим телом: «Бог ты мой, быть этим телом было замечательно», и он просто выходит из него. Вот и всё. Да, вот и всё. Однако вы, конечно же, делаете это вот так, вы говорите: «Я вообще не хочу быть телом, я должен быть телом, я должен отделить эти терминалы друг от друга, я должен совместить эти терминалы, я должен сделать то, я должен сделать сё, я должен держать всё под контролем, я должен всё организовать, я должен всё организовать, я должен всё организовать».

РАЗГОВОР ОБ ЭЛЕМЕНТАХ (ПРОДОЛЖЕНИЕ)

Вам попадаются некоторые преклиры, которые... у которых это действительно проявляется в сильной степени, понимаете? «Я должен организовать это, я должен организовать это». Вся жизнь, прожитая таким человеком, представляет собой хаос, но «я должен организовать это, я должен организовать это, я должен организовать это». О, бог ты мой.

Вот с чем он имеет дело: терминалы тут, потоки там, всё должно двигаться в этом направлении, всё должно двигаться в том направлении, «я должен заставить это переместиться на место вон туда *иेуааа...*» Шмяк в тело, шмяк в тело, шмяк в тело... э... *накрепко!* Приходите вы, одитор, и говорите: «Будьте в полу-метре позади своей головы».

«А? Кто? Я? О, я тело, я это знаю. Мало того, что я знаю это уже в течение долгого времени, но вы ещё и не сможете вытащить меня из этого состояния, в котором я являюсь телом, поскольку я тело, поскольку у меня всё организовано как у тела, и я сам всё это организовал, и я очень логичен в отношении всего этого – почему я нахожусь в теле. И я в любой момент могу объяснить вам, почему я нахожусь в теле, и я не смог бы обходиться без тела, поскольку, понимаете, это очень логично, почему я не смог бы обходиться без тела, из-за серии взаимосвязанных градиентных шкал логики. Я тело, а следовательно, я тело и есть... и всё с этим связано, и если я выйду из своего тела, психиатры сделают мне электрошок и заставят меня вернуться в моё тело. Я знаю. Я очень логичен в отношении всей этой вселенной». Это просто вот настолько бессмысленно.

Но на самом деле это очень краткий обзор того, как действует разум в отношении этого предмета. Хотя я и насмехаюсь над этим, но на самом деле это именно то, как он действует. Он говорит: «Я не осмеливаюсь быть этим терминалом, ну-ка посмотрим, я буду очень внимательно следить за этим терминалом, чтобы я не стал им. Ой! Я стал им. Там плохо, там плохо, там плохо».

Ну хорошо, я хочу рассказать вам о трёх основных вещах, которыми является духовное существо, когда оно впервые приходит в эту вселенную, и, возможно, вы несколько лучше поймёте всё это. Духовное существо может быть

одной из трёх вещей. Один, два, три. Чёрное облако, белое облако и вакуум. Один, два, три. Чёрное облако, белое облако и вакуум. Вы можете чертовски здорово позабавиться со своим преклиром, если просто вдруг возьмёте и скажете ему: «Хорошо, смокапьте себя в виде белого облака. Смокапьте себя в виде чёрного облака. Смокапьте себя в виде вакуума».

Он говорит: «Я не могу быть вакуумом, это глупо». Помните то, что я сказал вам сегодня вечером, об этой идее – попытаться быть ничем? О, бог ты мой, это именно то, чем он не может быть, понимаете? «О, я не могу быть этим вакуумом».

«Что ж, будьте снова белым облаком».

«Это забавно, у меня часто возникает идея, что я парю среди белых облаков».

«Что ж, просто будьте белым облаком. Хорошо, будьте белым облаком. Хорошо, а теперь будьте чёрным облаком».

«Ух ты, вы знаете, это самая реальная вещь, которой я когда-либо был... чёрное облако. Подумать только».

«Что ж, будьте белым облаком, которое находится напротив белого облака».

«Да, но они сходятся вместе».

«Ну это нормально».

«Нет, это не нормально. Поскольку их невозможно отличить, когда они сходятся вместе. Два белых облака, и они сходятся вместе. Ну и ну, это плохо».

«Что ж, снова будьте чёрным облаком».

«О, это нормально, поскольку их можно отличить друг от друга».

«Как же вы можете отличить их друг от друга?» – спрашиваете вы, озадаченно, не в силах понять этого.

«А вот просто могу».

Чокнуться можно! Так вот, вы понимаете, белые облака оказываются напротив белых облаков, чёрные облака оказываются напротив чёрных облаков, и белые облака оказываются напротив белых... чёрные облака оказываются напротив белых облаков, и вакуумы оказываются возле вакуумов, и одно заполняет

РАЗГОВОР ОБ ЭЛЕМЕНТАХ (ПРОДОЛЖЕНИЕ)

другое, и вы получаете различия, и вы получаете движение. Это три основные вещи, которыми может быть индивидуум. А что представляет собой этот вакуум? Скрытое влияние. Оно ничего не говорит. Вот насколько скрытым оно может быть... ничто. Да там ничего и нет. И что же происходит, когда вы получаете оттуда одно из этих скрытых влияний? Почему парень думает, что существует скрытое влияние? Что ж, он летит себе в виде белого облака, и он в полном порядке, но вдруг оказывается, что он разделён пополам. Он состоит из двух частей. Как это с ним произошло? Что ж, он так и не нашёл этому объяснения.

Что ж, это произошло с ним потому, что он либо столкнулся с чёрным облаком, либо с пластом чёрного облака, или же он наскоцил на область вакуума. Это очень просто. Или же он был скрытым влиянием. Он увидел, как белое облако летит себе замечательным образом, и подумал: «Подшучу-ка я над этим парнем». Так что он просто подлетает к нему, будучи скрытым влиянием, и заставляет его думать, что разделил его пополам. Это пример хорошей шутки. Вот только позже на траке у этого парня появляется уверенность, что где-то существует скрытое влияние. Опасно ли оно? Нет, но из-за того, что МЭСТ-вселенная причиняет такой вред, если вы упустите некоторые из связанных с ней данных, вы, будучи телом, можете попасть в такое количество неприятностей...

Если вы этому не верите, попробуйте как-нибудь поручить погрузку боеприпасов на военный корабль стае обезьян. И пусть они просто швыряют снаряды, как им вздумается, в люк артиллерийского погреба. И я думаю, вы увидите, что существует неправильный способ делать что-то в МЭСТ-вселенной, если вы пытаетесь держаться за какой-то организованный МЭСТ. Так вот, конечно же, МЭСТ не очень-то хорошо себя организовывает. Он очень плохо себя организовывает. И вся хохма состоит в том, что нет никаких причин, по которым вам было бы нужно организовывать МЭСТ. Чем вам не нравится хаос?

Вы сразу же говорите: «Что ж, нет! Хаос, это не...» Послушайте, если вы не можете терпимо относиться к хаосу, то вы никогда не выберитесь из этой

карусели... если вы не можете по собственному желанию терпимо относиться к хаосу. Поскольку вы будете неспособны на сто процентов во всех отношениях принять существующее состояние бытия... а это настоящее время.

10

Что такое существующее состояние бытия? Это настоящее время. А что это такое? Организовано ли оно? Что ж, бог ты мой, оно организовано с той точки зрения, что *вся* бытийность в этой вселенной занимается тем, что удерживает терминалы на расстоянии друг от друга. Если вы этому не верите, посмотрите на Солнце, посмотрите на Землю, посмотрите на людей, посмотрите на дома, посмотрите на коммерческие предприятия. Всё как бы удерживается на расстоянии друг от друга, удерживается на расстоянии друг от друга, это значит, что вам *необходима* энергия. Если вы удерживаете два терминала на расстоянии друг от друга, вы получаете энергию, и вам *необходима* энергия. Все это знают, вот только вам незачем иметь её.

Ну хорошо. Так вот, если вы посмотрите на эту вселенную, вы обнаружите, что существующее состояние бытия состоит из довольно-таки беспорядочной, но, возможно довольно-таки хорошо организованной... кого это волнует?.. это зависит от того, как на это посмотреть... вселенной. И чтобы найти настоящее время, преклир должен принять существующее состояние бытия.

Но может ли... существует два способа сделать это. Может ли он *быть* чем-то в настоящем времени, независимо от того, что происходит вокруг, по собственному желанию, а потом перестать быть этим? Что ж, тогда он действительно находится лицом к лицу с реальностью, и ситуация находится под его контролем, и ей-богу, этот парень может делать всё, что угодно. Он в *превосходном* состоянии.

А второй способ заключается вот в чём: «Что ж, я должен быть лицом к лицу с реальностью. Мне просто придётся сделать всё возможное. Мне придётся терпимо относиться к тому, что происходит. Мне придётся быть терпеливым и терпимым». О бог ты мой, это очень низко на шкале тонов. Этот парень не может перестать быть тем, чем он является, понимаете? Он не может перестать

РАЗГОВОР ОБ ЭЛЕМЕНТАХ (ПРОДОЛЖЕНИЕ)

быть. И он смыкает терминалы, он удерживает вещи на расстоянии друг от друга, и он находится в ужасном состоянии, но он не может расслабиться в отношении настоящего времени.

Вы должны быть в состоянии расслабляться или напрягаться в отношении настоящего времени по желанию. Этот душевный покой, которого вы ищете... расслабленность, счастье или удовлетворённость, что-то вроде этого, это чувство душевного покоя, которого вы ищете, на самом деле является способностью не принимать рабски настоящее время, а просто быть настоящим временем.



Примечание: на этом месте запись обрывается.

КАК И КОГДА ОДИТИРОВАТЬ

д и с к 9

ЛЕКЦИЯ, ПРОЧИТАННАЯ 26 МАРТА 1953 ГОДА

70 минут

2

Это четвёртый вечер, первая лекция.

Первое, о чём я собираюсь вам немного рассказать, имеет самое непосредственное отношение к делу. Об этом следовало бы рассказывать в самом конце этой серии лекций, но я расскажу вам об этом сегодня. Для вас это будет немножко неожиданно, несколько несвоевременных замечаний, которые по этой причине, вероятно, запечатлеются настолько сильно, насколько они должны запечатлеться.

Эти замечания имеют отношение к тому, как и когда одитировать. И я не собираюсь говорить об этом очень долго, я буду говорить только по существу.

Цель одитора состоит в том, чтобы привести преклира в настоящее время и стабилизировать его там. Понимаете, такое определение одитинга было бы применимо в том случае, когда речь идёт об одитинге человека, который никогда не станет тэта-клиром, и оно подойдёт для тэта-клира. Таким образом, это определение было бы применимо как для человека, который просто получает четыре или пять сессий, чтобы избавиться от своего ишиаса или чего-то в этом роде, так и для человека, которого вы одитируете до тэта-клира.

Чтобы избавиться от психосоматического заболевания, не требуется очень много времени, когда вы используете такие техники, как «Парные терминалы». Однако самые быстрые техники в том случае, если вы проводите одитинг лишь в течение небольшого промежутка времени... если вы хотите избавить человека от чего-то, если вы одитируете его лишь несколько минут... это процессинг

создания из книги «Саентология 8–8008». Он заключается в том, что вы просто просите человека создавать мокапы, которые отдалённо... любой мокап, который отдалённо напоминает то состояние, с которым вы работаете. К примеру, вы сразу же обнаруживаете, что преклир не может прикоснуться к своему отцу или к своему тестю. Либо он не может... рядом с преклиром есть какой-то человек, который, как вы обнаружите, является источником наибольшего количества энтурубуляции, и у преклира существуют какие-то трудности в общении с этим человеком.

Так что вы можете взять себе это на заметку в качестве формулировки того, что не в порядке с преклиром, которого вы хотите избавить от какого-то психосоматического заболевания. Всё дело в том, что у преклира в настоящее время есть какие-то трудности в общении с тем или иным человеком. И проще всего справиться с этими трудностями, если просто создавать по градиенту мокапы, пока тот человек, с которым связаны трудности, не окажется прямо перед преклиром и преклир не сможет создавать и разрушать этого человека как мокап по собственному желанию. И потом преклир обнаружит, что он может в достаточной степени проявлять любезность к этому человеку, чтобы справиться со своими трудностями.

3

Если бы вы просто давали консультации, как в старые времена... консультации по вопросам супружества, как бы вы это делали? Вы бы рассматривали ту или иную ситуацию как проблему настоящего времени. Вы бы не беспокоились о прошлом, вы бы не беспокоились о будущем, вы бы просто работали с этим как с проблемой настоящего времени, сразу же предположив, что у этого человека в настоящее время есть проблемы в общении с кем-то другим. Это не позволит вам добраться до самых корней кейса. Это не позволит вам сделать из этого человека эта-клира. Это не позволит вам сделать из него клира или что-то в этом роде. Вы сможете добиться лишь того, чего пытались добиться эти ребята на протяжении последних нескольких столетий в том, что касается человеческого поведения. Вот и всё, чего вы сможете добиться, используя такой подход.

Но вы увидите, что эта, так сказать, «техника для офиса», при таком самом что ни на есть общем подходе, является наиболее выгодной.

Если вам попадётся человек, который не сможет создать мокап за такое очень короткое время процесса... вы будете работать с ним, быть может, по часу в день в течение нескольких дней, либо вы проведёте ему двухчасовую сессию или что-то в этом роде... что вы при этом будете использовать? Я не буду больше расписывать ситуацию, я скажу, что вам нужно использовать. Вам нужно использовать предпоследний список «Самоанализа»... «Что-то действительно реальное» и так далее.

Добейтесь того, чтобы преклир вступил в общение с тем обстоятельством, что он жил раньше, и он станет гораздо счастливее. Вот и всё. Поскольку если человек не может создать мокап, то очень вероятно, что он не находится в общении с самим собой. И самый быстрый способ добиться, чтобы он вступил в общение с самим собой, – это продемонстрировать ему, что он жил раньше. Это звучит до идиотизма просто, но тем не менее это имеет самое, самое непосредственное отношение к делу... он жил раньше. Так вот, это и есть те техники, с помощью которых вы можете подлатать кейс.

Так вот, что вы будете делать с человеком, если у вас мало времени? Он не может создавать мокапы. Он вообще не может получить ни одного мокапа. В таком случае вы работаете с ним по предпоследнему списку из «Самоанализа». Вот и всё.

Вы можете выучить этот список наизусть... это очень легко. Вы просто задаёте человеку эти вопросы в указанной последовательности, а потом возвращаетесь в начало списка и снова задаёте ему эти вопросы в этой последовательности. А потом вы возвращаетесь в начало списка и задаёте ему эти вопросы в этой последовательности. И вдруг жизнь преклира начинает распутываться, и у него появляется трак времени. И он говорит: «Кто бы мог подумать! Кто бы мог подумать! Я жил раньше!» Другими словами: «Я выживаю». Вот и всё, что он

получает от этого процессинга. «Я выживаю». Теперь преклир убеждён в том, что он выживает, и он гораздо счастливее.

На самом деле он настолько счастлив, что пойдёт и расскажет всем своим друзьям о том, что он теперь исцелён... что бы это не означало. Понимаете? Ведь что вы сделали? И в том, и в другом случае – неважно, используете вы создание мокапов или предпоследний список из «Самоанализа», – вы делаете по сути одно и то же: вы изменяете статус человека в плане общения. С помощью первой техники вы даёте ему возможность общаться в настоящем времени с кем-то, с кем у него были трудности в общении – *бамс*. Вы просто берёте основного человека... самую большую трудность, какая только есть у преклира в настоящем время... вы просто проходите это в процессинге, и дело в шляпе.

А когда вы используете другую технику, вы говорите: «Смотрите, вы впервые в жизни находитесь в общении с самим собой. И вы вступили в общение с самим собой, поскольку у вас есть прошлое. Кто бы мог подумать! Вы просто полагали, что у вас есть прошлое, но вы не *знали*, что оно у вас есть, теперь же вы уверены в том, что у вас есть прошлое, и теперь у вас всё в порядке». Вы этого не говорите преклиру, но это... но вы с таким же успехом могли бы сказать ему всё это, поскольку, если он действительно будет понимать, что с ним происходит, он скажет вам именно это.

4

Так что, вот они, эти две техники, не так ли? Они позволяют справиться с теми двумя типами кейсов, которые вам попадутся, если только это не будет полнейший психотик, неистовствующий психотик. И чтобы справиться с полнейшим психотиком, чтобы привести его в порядок, его нужно либо убить, либо вылечить. Психиатры выбирают первое; вы же, как я надеюсь, выберете второе.

Полнейший психотик – это что-то такое, за что лично я не взялся бы. Я закончил проводить процессинг последнему психотику, с которым я работал; я действительно работал с ними, много лет назад. И с той самой поры я больше не обращал на них вообще никакого внимания. У меня есть очень большая карточка кейсов психотиков. В ней содержатся данные приблизительно о

четырёхстах или пятистах психотиках. Это, между прочим, много. Психиатры не набирают такого количества за годы практики... четыреста или пятьсот психотиков.

Ряд кейсов, восемьдесят пять психотиков... я вывел из состояния психотика восемьдесят из них; остальные пять находились в этом состоянии уже очень долгое время. При проведении процессинга этим кейсам трудности возникали больше из-за того окружения, в котором они находились, чем из-за тяжести их состояния.

Так что, в виду всего этого, если вы сталкиваетесь с полнейшим психотиком, вы должны сделать с ним лишь одно... вы должны выяснить, куда вы собираетесь его поместить и кто будет за ним ухаживать? Это первый вопрос, который вы должны себе задать. Этот психотик не относится к вашей области ответственности. И причина, по которой он не относится к вашей области ответственности, заключается в том, что психотик может постоянно на протяжении недель и месяцев вызывать у одитора расстройства, расшатывая его нервы. Чтобы убедиться в этом на собственном опыте, вам, возможно, следует сходить куда-нибудь и найти психотика. Для вас как для одитора, возможно, будет очень полезно, если вы просто сходите куда-нибудь, найдёте кого-нибудь действительно буйного и, засучив рукава, возьмётесь за дело. Потратьте на это два месяца вашей жизни, поскольку вы не будете удовлетворены, пока полностью не вытащите его из того состояния, в котором он пребывает. У этого человека в настоящем времени очень много трудностей в плане общения, в том числе с вами. Именно это я и называю психозом.

Это означает, что по улицам ходят ужасно много психотиков, не так ли? Подойдите к какому-нибудь человеку и скажите:

- Как у вас дела? Прекрасный день, не правда ли?
- Я только что был у букмекера.
- Что вы там делали, были на скачках или по каким-то другим делам?
- Моя жена уже много дней не возвращается.

Для него вы не существуете. Он недоступен.

Вы одионируете какого-то преклира, и вдруг он приходит и говорит, что такой-то член его семьи противится тому, чтобы он продолжал одионироваться. Так вот, если бы вы пошли и разыскали этого члена семьи, то вы обнаружили бы, что он психотик. Не то чтобы он был полнейшим психотиком, но он психотик по определению... человек, который ни в малейшей степени не находится в общении с настоящим временем. Он не знает, что находится перед ним в настоящем времени. Это и есть психотик, вот и всё.

Вы... вы обнаружите, что этот человек, вероятно... что ж, предположим, что это тёща, и она говорит: «О, он просто... Джон – муж нашей дочери и он не должен... просто не должен заниматься чем-то таким. Это говорит, что он сумасшедший... В его семье всегда были сумасшедшие, и это... вот что...» И она создаёт все эти проблемы.

Если бы вы пришли и поговорили с этой женщиной, если вы бы пришли и сказали: «Как у вас дела?» – то она бы ответила: «Сковородки», если бы она вообще вам хоть что-то ответила. Либо у неё возникла бы типичная для неё задержка общения.

Вы... или же если вы предпринимаете хотя бы малейшую попытку заговорить с ней, то происходит что-то ужасное. В ходе разговора вы обнаруживаете, что вы ругаетесь. Вы мысленно возвращаетесь назад, чтобы попытаться определить, в какой же момент вы начали ругаться. Вы не можете этого определить. Нет, она просто решила поругаться, и именно поэтому вы с ней и ругаетесь. Перед ней вдруг возник леопард в фиолетовую крапинку, и она начала ругаться с этим леопардом.

Пока вы не заглянете в голову такого человека, вы этого не сможете понять, поскольку его принимают в семье, его терпят, он ходит по дому, он гладит детей по головке, он делает так, чтобы они спотыкались, он рассказывает им замысловатые истории и пугает их до смерти перед тем, как они отправляются

спать. А мама и папа понять не могут, что же не так с их детьми. Что ж, они просто не видят полного трака своих детей, вот и всё.

Что ж, вот, что может произойти с дядюшкой Джо, безобидным старым чудаком, который сидит и никогда ничего не говорит. Он вообще никогда ничего не говорит, ничего не говорит. Да, он никогда не доставляет никаких хлопот. Он ничего не говорит, а потом в один прекрасный день он сжигает дом дотла.

Вы будете удивлены, когда узнаете, какие разные формы всё это может принимать. Но определение этого понятия будет справедливым во всех случаях: каков уровень общения человека в настоящем времени? Вот и всё. Если уровень его общения с настоящим временем таков, что он не говорит с человеком, который стоит перед ним, или он не хочет разговаривать с человеком, который стоит перед ним, или он в целом замкнут и недоступен, то перед вами психотик, поскольку он не общается с настоящим временем. И вы обнаружите на траке этого человека ряд психотических срывов, о которых его семья поначалу не будет вам рассказывать. А на будущем траке вы обнаружите сожжённые дома и разбитые машины. Вот вам... такова картина.

Так что, когда я говорю, оставьте психотика в покое, я имею в виду именно то, что говорю. Оставьте его в покое. Это никогда не принесёт вам никакой пользы, никогда не принесёт никакой пользы обществу, если только вы не готовы потратить огромное количество своего времени на проведение процессинга... ведь разрывы общения такого рода ужасно сложно исправлять, поскольку, чтобы их исправить, нужны *вы* и ваша личность.

Вот следующая ситуация. Кто-то говорит: «У нас всегда существовала психотерапия для детей». (У них её никогда не было.) Но они говорят: «У нас всегда была психотерапия для детей. Если бы мы могли уделить индивидуальной работе с каждым ребёнком пятьдесят часов и так далее, то все эти дети были бы в порядке. Но никто не располагает таким большим количеством времени, поэтому мы не можем привести в порядок этих детей, именно поэтому детской психотерапии и не существует». Вот что они говорят.

Если бы у них был какой-нибудь процесс, то в этих словах была бы истина. Вы не можете начать проводить по пятьдесят часов дianетического одитинга каждому ребёнку в Англии... просто сложите всё это. Дети рождаются быстрее.

Вы когда-нибудь читали «Хотите верьте, хотите нет» Роберта Рипли? Роберт Рипли убедительно доказывает, что если бы китайцы выстроились по четыре человека в ряд и проходили бы мимо какого-то места, откуда их можно было бы видеть, то это продолжалось бы бесконечно. Вы могли бы стоять и смотреть, как мимо вас проходят парадом китайцы, по четыре человека в ряду, и мимо вас постоянно проходили бы всё новые и новые китайцы, и они бы... вся китайская раса так бы никогда и не прошла мимо этого места. Они размножаются быстрее; они рождаются быстрее. Единственное, чего он не объяснил, то это, каким образом они будут размножаться во время ходьбы. Ну да ладно... Суть в том, что...

Так что решить эту проблему невозможно, работая с каждым ребёнком индивидуально. Взрослых, которых нужно проодитировать, гораздо больше, чем детей, ну, по крайней мере, столько же. И что это означает? Что ж, это означает, что вы либо из кожи вон лезете, чтобы сделать всё это, либо пытаетесь заработать деньги. И нет никакой середины. Мы не сможем сделать с помощью Саентологии чего-то очень хорошего, если проодитируем лишь несколько человек. Саентология никогда не достигнет своей цели, если мы будем одитировать лишь несколько человек. *Никогда. Никогда.* Но она сможет достичь своей цели, если мы будем одитировать *всех* людей.

Что ж, как нам решить эту проблему, как... мы подумаем над этим в ближайшее время, и мы найдём решение, ведь что у нас есть? У нас есть групповые процессы. Мы можем одитировать группы – *бамс*.

Мы можем проодитировать столько людей, сколько находится сейчас здесь. Все они выйдут отсюда и будут чувствовать себя прекрасно. Они пойдут завтра утром на работу и скажут: «Где моё люмбаго?» Они просто будут недоумевать. Среди них будет пять или шесть человек, которые скажут: «Я раньше и не знал,

что у меня есть люмбаго». Но они всегда могут прийти ещё раз. Но они всегда могут прийти на следующую вечернюю сессию процессинга.

Это можно было бы сделать таким образом, понимаете: вы могли бы сделать из человека тэта-клира, вы могли бы отшилифовать его, вы могли бы поднять его так высоко, что он достиг бы состояния «оперирующий тэтан», просто пошёл бы и разрешил все проблемы, существующие в мире. Решит ли он все проблемы, существующие в мире, если вы сделаете это? Нет. Нет. Он просто устроит всё таким образом, чтобы о людях заботились, чтобы теперь они зависели от тэтана, от тэтана, которого зовут Билл или как-то ещё и который несколько месяцев назад закончил школу. Да, вы понимаете это? Это не сработает.

Человечество должно выбраться из дыры, в которой оно находится, как человечество, а не как несколько ребят. Вы обнаружите, что в конце концов всё именно так и будет. Человек не выберется из ямы, в которой он замуровывает себя и своих близких с помощью атомных бомб, электрошоков, экономики, контролируемой государством всеобщего социального суперобеспечения, фашизма и всякого рода странных «измов». Он не выберется.

Так что одитор, между прочим, несёт за всё это такую же ответственность, как и кто угодно другой, понимаете? Интересно, не так ли? Он несёт за это такую же ответственность, как и кто угодно другой.

Основная разница между мною как исследователем и другими заключается в том, что я, как мне кажется, взял больше ответственности за то, что я делаю. Вот, пожалуй, и вся разница. И для меня это уже становится проблемой: почему кто-то другой не берёт столько же ответственности. У меня в этом отношении как будто шоры на глазах или что-то в этом роде.

Я думаю об этом. Боже, это... все эти школьники, им приходится тяжко, всех их впихнули в одну комнату, паршивое расписание, учитель в ужасном состоянии. Почему? У него слишком много учеников, у него слишком много начальников, у него... эти дети приходят из семей, в которых всё перевёрнуто вверх дном и так далее. Это большая проблема. Большая проблема.

Что ж, одно из решений заключается вот в чём: если бы вы взяли сегодняшних детей в возрасте от шести до двенадцати лет и привели бы их в порядок, то Саентология одержала бы победу – без труда – примерно через пятнадцать лет. Понимаете, это... всё становится очень просто, не так ли?

7

Что ж, одитор несёт далеко не маленькую ответственность. И она становится больше. И причина, по которой его ответственность становится больше, заключается в том, что у него есть данные. И поскольку у него есть эти данные, он несёт ответственность за всё это. Она состоит не в том, чтобы выяснить, сколько фунтов он может на этом заработать. (Понимаете, работая на Голливуд, я зарабатывал в месяц больше денег, чем, думаю, за три года, в течение которых я занимаюсь Дианетикой. Я не шучу. Так что деньги имеют к этому мало отношения. В конце концов, вы... что вы будете делать с этими деньгами? Вы идёте, покупаете какой-то МЭСТ, и он втягивает вас в ещё большее количество неприятностей.)

Но у вас есть какая-то информация, и вы должны знать, как её нужно использовать. И мы пытаемся развернуть здесь активную деятельность, но каждый из вас занимается активной деятельностью... на самом деле. И вот вы одитируете какого-то психотика, чей папа является владельцем... «Викерс» или... Я не говорю, что это именно так, но я хочу сказать, что этот папа является какой-то большой шишкой, и он дарит вам пять «Роллс-ройсов» за то, что вы привели в порядок его малышку Доротею, когда у неё в восемьдесят девятый раз ум зашёл за разум. Вы можете это сделать. Что ж, конечно, вы можете. Конечно, вы можете.

Одно из «решений», которое предложили мне давным-давно два парня – что бы вы думали – из Голливуда, – это было очень интересно. Они сказали: «Почему бы нам не взять четырёх или пятерых миллионеров и не сделать их клирами. Все мы, одиторы, энергично возьмёмся за это дело, и тогда у нас будет куча денег; и проблема будет решена».

И я сказал:

– Какая проблема будет решена?

– Ну, проблема денег.

Да? Нет никакой проблемы с деньгами. По правде говоря, любой хороший печатник может сделать больше денег, чем правительство. Как бы то ни было, когда у вас появляется замечательный... вы имеете дело с этой штукой, которая называется устойчивостью материального положения... очень часто это приводит к тому, что вокруг вас вырастают бастионы, понимаете? И вы говорите: «Мне нужно удерживать позицию, мне нужно заработать два фунта, поскольку два фунта – это два фунта, а если я не заработаю два фунта...» – и так далее.

Я скажу вам кое-что очень забавное: деньги – это единицы внимания. Крона, доллар, марка, франк – всё это просто единицы внимания. Известно ли вам, что деньги можно рассматривать как внимание? И они в точности подчиняются тем же законам, которым подчиняется внимание. Разве это не странно!

Какому-то парню повезло, он открывает сейф или что-то в этом роде и обнаруживает там восемь миллиардов долларов или что-то такое, и он говорит: «Я буду брать отсюда доллар за долларом, и мне этого хватит на всю жизнь».

Время от времени полицейские вламываются в какой-нибудь старый дом, находят там умершего от голода человека, а у него где-нибудь в бумажных пакетах завёрнуты восемьсот тысяч долларов или что-то вроде этого.

Что ж, вы как индивидуум заработаете ровно столько денег, сколько вы привлекаете к себе внимания, которое способствует вашему выживанию. Вы можете просто абсолютно... вы можете, исходя лишь из этого, определить, сколько денег будет иметь тот или иной человек. Вы можете определить это, как только преклир войдёт в комнату одитинга. Этот человек заработает столько-то и столько-то; отныне его жизненный потенциал будет составлять столько-то и столько-то, если говорить о деньгах. Показателем этого будет задержка общения, поскольку количество внимания, способствующего выживанию, которое человек к себе привлекает, напрямую зависит от того, в какой степени он находится в настоящем времени.

Ещё никто никогда не привлекал к себе внимание, которое способствовало бы его выживанию, будучи не в настоящем времени. Будучи не в настоящем времени, человек получал внимание, которое не способствовало его выживанию; его арестовывала полиция или происходило что-то в этом роде. Вы видите разницу?

Деньги *текут* к тем точкам, которые привлекают к себе внимание, способствующее выживанию. Всё, что вам нужно делать, – это стоять и продолжать способствовать выживанию, продолжать способствовать выживанию и при этом расширять свою сферу общения, и вам просто придётся выбрасывать деньги! Просто повернитесь к ним спиной. Спустя какое-то время это становится немного трудно. Вам нужно просто повернуться к ним спиной, поскольку деньги втягивают человека в неприятности быстрее, чем что бы то ни было ещё. Многие люди начнут вешаться на вас, как только заподозрят, что у вас имеется несколько баксов. Это восхитительно. То есть страховые агенты... всё ваше время будет уходить на то, чтобы отбиваться от страховых агентов, если у вас есть деньги.

Но это то, что вы должны записать. Вы заработаете столько денег, сколько внимания будете привлекать, и вы будете привлекать к себе тем больше внимания в обществе, чем больше коммуникационных линий вы будете направлять во вне. И если вы не направляете вовне свои коммуникационные точки, то у вас не будет никакого входящего потока денег. Вот вам решение проблемы денег, но в то же время это является решением и ещё кое-какой проблемы. Это означает, что вы должны направить вовне свои коммуникационные линии. Направьте их далеко вовне.

Возьмите данные, которыми вы располагаете, и попробуйте, просто попробуйте работать по десять часов в день, сообщая людям эти данные. У вас начнутся неприятности. Вы будете не в состоянии справиться с таким количеством денег... вот и всё, если говорить о внимании. Просто попробуйте десять часов в день сообщать людям эти данные.

Попробуйте продать их, вы окажетесь в положении человека, который пытается продать золотые слитки за пенни. Никто не купит слиток золота за пенни... люди просто не будут этого делать. Слиток золота – это слиток золота, и никто его не продаёт и так далее.

На самом деле саентологам не по душе хорошо организованная практика. Это *скучно*.

9

На Британских островах, в Америке и так далее существуют общества вязальщиц, женское общество помощи, общества трясунов – всё, что хотите. Это просто группы людей, они собираются вместе, и иногда они даже планируют что-то сделать. (Они никогда ничего не делают.) Но для вас они представляют собой огромные людские ресурсы, там просто полным-полно этого сырого материала. Но если вы... но если у вас есть склонность быть вне общения с хомосапиенсами, то вы никогда не сможете достучаться до этих людей. Так что не имейте такой склонности. Придите в настоящее время и расставьте во вне якорные точки. Поскольку не успеете вы и глазом моргнуть, как увидите, что вы делаете то да сё.

Так вот, ещё один момент, он относится к теме «Как одитировать»: как одитировать – это ваша работа; объяснять, что такое Саентология, – не ваше дело. Вы очень быстро увязнете!

Так вот, предположим, вы инженер-электрик и вы зафиксированы на такой вот идее: вы должны ходить и каждому, с кем вы разговариваете, объяснять весь предмет термодинамики. И вы объясняете предмет термодинамики каждому, с кем вы разговариваете, с самого начала. Вы не находитесь в общении. Вы далеки от того, чтобы быть в общении. Если вы начнёте рассказывать людям всё о Саентологии, вы выйдете из общения. Вы с тем же успехом могли бы начать рассказывать им о термодинамике. Люди знают, что у них нет разума, а если бы даже у них и был разум, он был бы слишком сложен, чтобы в нём можно было разобраться. Они знают всё это.

Единственное, что нужно сделать, чтобы вообще поднять их на более высокий уровень, – это продемонстрировать результаты. Бога ради, будьте мастером своего дела. Так вот, я рассказывал вам об одном штурмане... о штурмане, о тайне мостика и о всяких подобных вещах. Практика – вот всё, что вам нужно; это вполне здоровое занятие. Поскольку сейчас вы находитесь на том уровне, когда основные принципы... основные принципы Дианетики совершенно приемлемы для людей. Мы попытаемся выпустить небольшую брошюру, которую вы сможете дать кому-нибудь... быстро, понимаете... чтобы он мог её прочитать, если он хочет узнать что-то обо всём этом. Но вы – это тот человек, который заставляет всё это работать.

И тут есть ещё много чего, понимаете? Вы ходите тут и там, вы пытаетесь объяснить всем и каждому, что такое градиентные шкалы, и вы пытаетесь рассказать им о состоянии МЭСТ, и вы не находитесь в общении. И единственное, что вы показываете людям, – это то, что вы просто... на этом уровне невозможно никакого общения. Поэтому вы не получаете внимания.

10

Как вы можете получить внимание? Что ж, для этого нужно быть довольно открытым человеком, именно таким вы и должны стать, до некоторой степени компанейским человеком. И просто ради вашей же собственной терапии вы должны научиться подходить к человеку на улице и говорить: «Как поживаете? Что случилось с вашим левым глазом? О, правда? Очень интересно». И дать этому человеку свою карточку, либо усадить его на лавочку в парке и привести его левый глаз в порядок.

Тут нужна наглость, не так ли? Это означает, что каждый третий или четвёртый из тех, кто будет вам встречаться, возможно, хочет, чтобы вы привели в порядок его глаза. Но это означает также, что другие два или три человека скажут: «Что это за ненормальный, чёрт побери?» Что ж, вы должны быть в состоянии принять и это. Пока вы не способны принять это, вы ещё не в хорошем состоянии. На самом деле это показывает, где человек находится на шкале тонов.

Вы должны быть в состоянии войти в палату самой дорогой больницы, которая только есть поблизости, вы должны быть в состоянии подойти к офицу администрации и сказать: «Где дежурный врач? Я саентолог, и мне нужен последний пациент, с которым произошёл несчастный случай. Как зовут... как его зовут? Джонс, да, Джонс. Да, мне нужен Джонс». Просто пройдите и сотрите этот инцидент в кейсе Джонса. Вы поразитесь тому, как часто вы с изумлением обнаружите, что вы уже сидите перед Джонсом и стираете у него инцидент. Вы поразитесь этому. Тут нужна наглость.

Вы должны быть готовы принять огромное количество плевков в лицо. И вы можете принять их с большой лёгкостью, поскольку любой, кто плюнет вам в лицо, когда вы будете выполнять эту миссию, будет настолько вне обещания, что у него не будет сил, даже чтобы высмеять вас. Зачем вам его бояться? Вот и всё.

Актёр всегда считает, что если аудитория ему не аплодирует и так далее, то она просто глупая. Что ж, вы можете думать точно так же, только в данном случае вы будете правы. Любому, кто говорит: «Так, посмотрим, это мои пациенты»... придётся туда.

Я вошёл как-то раз в лечебный центр... огромный окружной лечебный центр, и сказал: «Где ваш постоянный врач, заведующий и так далее?» Я вошёл к нему и спросил:

– Как мне получить список всех ваших пациентов, которых вы обслуживаете бесплатно? Люди, страдающие психозами, неврозами и так далее, пациенты, которых вы лечите бесплатно.

– Обратитесь к тому-то и тому-то в конце коридора.

Я пошёл в конец коридора и сказал:

– Меня послали сюда из офиса администрации. Скольких людей вы обслуживаете бесплатно?

– Ну, столько-то и столько-то.

– У вас есть их имена? Есть их имена?

– Ну, их имена хранятся в таком-то офисе.

Я пошёл в тот офис и сказал... я сказал: «Тот парень только что сказал, чтобы вы дали мне имена всех людей, которых вы обслуживаете бесплатно». Так они и сделали. Я вернулся в офис руководства и сказал: «Я собираюсь заняться этими людьми и привести их в порядок и так далее. Меня зовут так-то, вот мой адрес и телефон. Если к вам поступят ещё какие-нибудь пациенты, которых вы обслуживаете бесплатно, дайте мне знать, хорошо?» Мы пожали друг другу руки, и я ушёл; я провёл одитинг примерно двадцати людям; все они поправились.

Шесть недель спустя мне позвонили:

– Вы не сказали, что вы врачи. Произошло что-то очень таинственное... вы вылечили всех, кого мы лечили бесплатно. Теперь у нас больше нет таких пациентов.

– Я знаю.

– Ну, а что вы сделали?

Это то, что называется «задержка общения».

И вы обнаружите, что вы как одитор боретесь со скрытым влиянием. В государстве есть свои законы, в одном учреждении есть свои законы, в другом учреждении есть свои законы. Это... если вы беспокоитесь по этому поводу, то вы боретесь со скрытым влиянием. Это действительно так. Мы должны знать, каков наш юридический статус, каково положение дел. Но на самом деле вы вообще не можете попасть в какие-либо неприятности, особенно если вы оставите в покое психотиков. И если Саентология будет так поступать, то она будет поступать благоразумно; это благоразумно.

Нет никаких причин, по которым вы должны были бы связывать себя... Понимаете, вы ценные. Это в самом деле так. Вы обладаете информацией. Нет никаких причин накладывать ограничения на использование этой информации и всех ваших навыков и работать неделю за неделей, неделю за неделей с каким-нибудь буйно помешанным, который, после того как вы приведёте его в

норму, сможет для разнообразия посидеть спокойно. Так и есть. Через пять месяцев вы обнаружите, что всё это время вы одитировали генетическую сущность. Там не было никакого тэтана.

Хорошо. Надеюсь, это наведёт вас на кое-какие размышления... на кое-какие размышления по поводу практики. Это очень забавно; но я сказал что-то подобное со сцены несколько недель назад, несколько месяцев назад, несколько лет назад... траки времени – это траки времени... и парочка ребят *послушали*, и из всех слушателей это были единственные два человека, которые что-то сделали по этому поводу. Они тут же вышли на улицу, разделились и пошли в разные стороны, и они давали свои имена и адреса каждому хромому, слепому или убогому. Поговорили с ними об этом, они вернулись... один из них вернулся, чтобы поговорить со мной, и он сказал: «Знаете, никто не дал мне от ворот поворот. Все были рады мне. И я поговорил со всеми. И я договорился с одним из них о том, что я проведу ему одитинг. Мы должны встретиться прямо сейчас, так что мне нужно идти! До свидания».

Практически каждый человек действует на основе такой вот теории: «Существует две сущности, с которыми я имею дело. Первая – это я, а вторая – весь остальной мир. И весь остальной мир собран воедино, это группа, и они *знают*. И есть просто я, и я притворяюсь, что я часть этой группы, но я знаю, что я не знаю. И поэтому я как бы здесь, а они там». Понимаете? Это своего рода теория. И что бы вы думали, все думают таким образом. Разве не потрясающая шутка?

Поэтому если вы возьмёте кого-то из какой-нибудь группы отдельно от этой группы, то вы сможете добиться потрясающих результатов. Просто скажите: «Что ж, вон там есть группа, и есть вы». (Не говорите, кто вы такой.)

Можете сделать это с заведующим больницей. Он, к счастью или к несчастью, просто человек. Скажите ему: «Все люди недоумевают, почему вы не...»

И он спросит: «Боже, правда?»

Иначе говоря, каждый человек в значительной степени действует на основе одного терминала. А если у него есть второй терминал, то он использует это ужасное слово «они». «Они думают. Они делают». Кто «они»? Это просто ещё одна группа, состоящая из отдельных «я».

12

Хорошо. Хватит об этом. О вашем уровне кейса вам лучше всего скажет то, сколько у вас наглости, самой настоящей наглости, на которую вы способны. Иначе говоря, иначе выражаясь: самообладание, уверенность в себе, умение держаться. Если вы находитесь в настоящем времени и движетесь к тому, чтобы стать тэта-клиром, то это в огромной степени повышает ваше умение держаться.

Если в результате всего этого у вас не появляется умение держаться, значит, у вас не устраниено ещё много всяких стопоров, вот и всё. И с чем связаны все эти стопоры? С общением. Вы стали тэта-клиром, но уровень вашего общения не изменился. Значит, вы не стали настоящим тэта-клиром. Так что давайте посмотрим на это, и когда вы почувствуете, что можете совершенно спокойно подойти к любому бобби и сказать: «Послушай, старина, я всегда хотел отчитать какого-нибудь копа. Почему бы тебе не броситься под этот грузовик», и если вы сможете сделать это и глазом не моргнув, а потом просто пойти дальше по улице, – то вы в хорошей форме, вы в отменной форме. И если вы находитесь в таком состоянии, то полицейский и слова вам не скажет. Он, скорее всего, бросится под грузовик.

Что ж, теперь давайте ещё немного поговорим о том, как одитировать. Мы могли бы рассмотреть эту последнюю тему под заголовком «Кто *вы* такой». И если вы собираетесь быть тем парнем, который сидит за столом и одитирует людей тогда, когда они сами приходят, вы ничего не добьётесь. Врацайтесь в обществе!

13

Следующее... как следует одитировать различных людей. Что вам необходимо делать, чтобы добиться хороших результатов при работе с преклиром и при этом самому оставаться в хорошем состоянии? Интересный вопрос, не так ли? Каждый одитор, который проводил хоть какой-то одитинг, имел дело с двумя

терминалами, и если он просто возьмёт свой прошлый одитинг... если он немногого поостыл и с несколько меньшим энтузиазмом относится к тому, чтобы одитировать людей... то если он просто возьмёт несколько последних проведённых им сессий и если он просто смокапит человека в комнате и снова проведёт эти сессии, а этот смокапленный им в комнате человек будет за ним наблюдать, то что бы вы думали? Любое воздействие, которое мог оказать на него этот одитинг, исчезнет. Почему? В большинстве случаев, когда вы одитируете лежащего преклира, что удерживает вас в настоящем времени? Вас интересует прошлое этого человека, не так ли? И в лучшем случае вы смотрите на кого-то, кто выглядит как труп... он лежит, не так ли?

Тут мы сталкиваемся вот с таким состоянием: сильнее всего aberriируют те моменты, когда человеку не уделяют внимания, когда он не получает внимание или когда оно остаётся незамеченным. Это самые aberriрующие моменты. Человеку не уделяют внимания, он не получает внимания или оно остаётся незамеченным. И вот что происходит в этом случае: вы достаёте из своего собственного банка все запасы сочувствия или восхищения, которые только хранятся там в виде энергии, и вы просто сжигаете всё это. Поразительно!

Генетическая сущность – это просто машина, и она сжигает прошлое настолько усердно, что просто притягивает его к себе, *хвш!* И вдруг одитор уже находится не в настоящем времени, прошлое тут как тут, он находится в прошлом, и все его коммуникационные линии похожи на маленькие чёрные клубочки лакрицы, и он недоумевает, что же, чёрт возьми, с ним случилось.

Что ж, я скажу вам, что с ним случилось. Он сидел и одитировал лежащего преклира. Всё его внимание направлено на прошлое, и он наблюдает форму, которая лежит в позе мертвеца. Единственный способ, как он может заставить себя сочувствовать этой форме, – это быть мёртвым или одитировать себя. И если что-то занимает у преклира слишком много времени, то одитора выбивает из настоящего времени, и он начинает одитировать самого себя.

Что ж, вы знаете, что именно здесь происходит? Он старается быть таким же, как преклир. Он отчаянно старается быть таким же, как преклир, и он не в настоящем времени; и перед ним находится преклир. Поэтому чтобы испытывать к преклиру сочувствие и хоть как-то... хоть как-то общаться с этим преклиром, он в некотором смысле должен быть таким же, как преклир. И что же он делает? Он начинает притягивать инграммы, чтобы проходить их в одитинге, в то время как преклир проходит в одитинге свои, и одитор одитирует себя, находясь совершенно не в настоящем времени.

Почему он это делает? Это очень просто, это один из тех моментов, когда ему не уделяется внимания, когда он не получает внимания или когда оно остаётся незамеченным. Глаза преклира закрыты; он действительно не уделяет одитору никакого внимания.

14

Всё не так плохо, когда вы проходите фразы; всё не так плохо, когда вы находитесь в постоянном общении с преклиром. Но я говорю вам обо всём этом сейчас, на данном этапе, потому что вы приступаете к проведению процессинга парных терминалов, в ходе которого в комнате одитинга на протяжении долгого времени царит тишина. Вы обнаружите, что вы сидите в течение очень долгого времени и при этом ничего не происходит, так что эта проблема становится критической. Эта проблема не относится к тем проблемам, с которыми нам просто было бы не плохо разобраться. Ведь сейчас, когда мы начинаем проводить «Парные терминалы», я могу сказать вам, что произойдёт, поскольку я знаю, что происходило после того, как мы начали проводить сканирование локов. Мы придумали технику сканирования локов, но при этом не поменяли процедуру одитинга, и не успели мы оглянуться, как половина одиторов начала выкипать, вылетать из настоящего времени и заниматься самоодитингом.

Почему? Да потому, что преклир лежал целый час и проходил цепь локов, а одитор в это время не говорил ему ни слова, и у одитора не оставалось никакого другого выбора, кроме как начать проходить цепи локов у себя.

И вдруг одитор оказывался вне настоящего времени. Таким образом, одитор загонял себя в инциденты смерти. Насколько неподвижным можно стать? Можно стать мёртвым. Каким образом вы сочувствуете мёртвому телу? Вы становитесь мёртвыми. Именно поэтому жизненный континуум такая тяжёлая штука, понимаете. Вы просто хотели, сочувствуя этому телу, вернуть человека к жизни, поэтому вы стали сочувствовать человеку, чтобы дать ему жизнь. А что случилось с человеком? Он умер. И где вы оказываетесь? Некоторые люди застrevают в горе, некоторые – в апатии, и не сдвигаются с места. Почему? Да потому, что они не могут быть мёртвыми.

Что ж, вы можете сдвинуться с места, также как и ваш преклир. Единственное, что вам нужно сделать, – это смокапить этого парня, чтобы у вас был второй терминал. Начните сочувствовать тому, что он мёртв, и инграммे придёт конец.

Хорошо. Поэтому вам не стоит беспокоиться по поводу заряда горя при прохождении такого рода жизненных континуумов... иначе говоря, при прохождении потерь, инграмм потерь.

Хорошо. Давайте вернёмся вот к этой проблеме. Перед вами преклир, и он начинает плакать. Такого рода ситуации имеют тенденцию привязывать вас к горю. Ваш преклир начинает выходить из себя. Иначе говоря, в чьей власти вы находитесь? Во власти двухтерминальной системы. Вы можете сколько угодно спорить на этот счёт, но находиться в её власти тяжело.

Так вот, эта-клир может успешно одитировать вот таким образом: он может просто переместиться в другую часть комнаты и наблюдать за своим телом и за телом преклира. Перед ним система из двух терминалов, и он не является частью этой системы... вот только его тело оказывается не защищённым от того, что в него разряжает преклир и так далее. Это не принесёт пользы его телу.

Забавно тут то, что всё это становится несущественным... тот объём взаимного обмена и то перемещение заряда, которое происходит туда-сюда между

этими двумя терминалами, становится несущественным, если одитор одитирует два терминала.

Так вот, это можно разрешить двумя способами... тремя способами. Первое решение состоит в том, чтобы использовать двух одиторов, которые очень интенсивно одитировали бы какого-то одного преклира. Этот способ довольно часто пробовали использовать; было обнаружено, что он весьма успешный. При проведении процессинга по мокапам, при интенсивном проведении процессинга по мокапам с использованием двух одиторов можно ожидать не только того, что одиторы будут оставаться в настоящем времени, но можно также ожидать, что они добьются хорошего прогресса в работе с кейсом преклира. Иначе говоря, преклир поправится гораздо быстрее. Этот способ был опробован, и было обнаружено, что дело обстоит именно так. Это происходит потому, что два разума работают над одним и тем же объектом, но кроме того одиторы полностью остаются в настоящем времени, поскольку каждый из них видит перед собой два терминала. И они очень довольны этим, понимаете? И они никогда не являются частью двухтерминальной системы; каждый из них является третьим. Хорошо. Это одно решение.

Ещё одно решение – взять в качестве помощника кого-нибудь из обслуживающего персонала. У вас работает какая-то девушка или какой-нибудь уборщик или кто-то в этом роде, и всякий раз, когда вы собираетесь проводить сессию, вы просто просите кого-нибудь из них войти к комнату и сесть. Вот и всё.

И ещё один способ – попросить преклира, чтобы он привёл с собой кого-нибудь другого терминала. Скажите ему:

– Хорошо, я проведу вам сессию, с кем вы придёте?

– Я приду один. Понимаете, у меня много проблем личного характера, с которыми я хотел бы разобраться. Когда я был в школе для мальчиков, понимаете...

– Что ж, кого вы приведёте с собой?

То есть вы действительно впечатлены.

Так вот, если вы одитируете мужчину, то кого он должен привести с собой: мужчину или женщину? Ну это же очевидно, что мужчину. Если вы одитируете мужчину, то нужно, чтобы он привёл с собой мужчину. А если вы одитируете женщину, то нужно, чтобы она привела с собой женщину.

Позвольте мне кое-что вам сказать: если вы будете одитировать очень много женщин, то с вашей стороны будет очень, очень умно... а если вы женщина и если вы будете одитировать очень много мужчин, то с вашей стороны будет очень умно... если вы позаботитесь о том, чтобы рядом всегда был человек того же пола, что и преклир, чтобы он находился прямо перед вами. Объясняется это очень просто. Это практически единственное, из-за чего врачи попадали в неприятности: какая-нибудь девушка внезапно теряет над собой контроль и говорит: «Ну, понимаете, мы в самом деле... мы ужасно хорошие друзья, понимаете», – и начинает намекать. Таким образом была погублена репутация стольких врачей, что и не сосчитать. Это очень практичный подход... вам не нужно попадать в такие неприятности.

Хорошо. Порою в сессии вы обнаруживаете, что на уме у вашего преклира, да поможет вам бог, один только секс. И вы можете увязнуть в этом... вы пытаетесь проходить инграммы и так далее. Поскольку вы начинаете одитировать людей, которые находятся ниже уровня горя, которые находятся в апатии, и там присутствует сатириаз и нимфомания. Вы включаете это, и – бамс – преклир приходит в сильнейшее возбуждение в этом отношении. Пусть с вами там же находится кто-нибудь ещё. Поскольку если вы скажете: «Нет. Нет, нет, нет. До свидания. То есть, извините...» – преклир уйдёт и скажет: «Знаете, что сделал этот одитор? Он попытался меня изнасиловать». Именно так.

Сожалею, что мне приходится говорить о таких приземлённых вещах, но мы живём в... что ж, большинство из нас, как я надеюсь... в 1953 году. И общество, которое находится в 1890 году, не понимает этих различных вещей.

Хорошо. Поэтому, если вы хотите оставаться в настоящем времени, продолжайте быть заинтересованным в одитинге, полностью осознавать, что происходит,

и пусть одитинг никогда не доставляет вам неприятностей, пусть у вас там будет ещё один терминал... даже если это сопряжено с некоторыми трудностями, даже если это расстраивает и так далее. Это не оптимальное состояние. Вот вы начинаете использовать технику «Парные терминалы», и это означает, что ваш преклир будет сидеть на протяжении долгого времени, он будет пребывать в состоянии одурманенности и так далее, он будет удерживать два терминала, и он будет удерживать два терминала на протяжении получаса, а с вашей точки зрения при этом ничего не происходит! С преклиром много чего происходит!

Но вы только сказали преклиру: «Хорошо. Пусть этот... теперь создайте двух мужчин... каждый из них перерезает себе глотку, ложится, умирает, и его труп кочнеет». И преклир может заниматься этим долгое время, поскольку перед ним этот человек и... который перерезал себе глотку, понимаете; преклиру нужно поместить туда ещё одного человека, чтобы тот тоже перерезал себе глотку. И в конце концов он просто... *ха-х*. Эти два парня перерезали себе глотки одновременно. Теперь мы... нам нужно перейти к следующему шагу и так далее. И преклир это понимает. Вы его время от времени спрашиваете: «Что вы делаете? Как идут дела?» – и так далее. Но при этом в течение долгих промежутков времени вы сохраняете молчание, и в этих моменты вы как одитор не должны одитировать самого себя... это бесполезно.

Так вот, есть ещё одно решение, которое заключается в том, чтобы поместить в комнате куклу. Возможно, это сработает в какой-то степени, но вы поразитесь тому, как мало внимания может уделить чему-нибудь кукла.

17

Хорошо. Так вот, когда же вы должны одитировать? Не одитируйте человека, когда он испытывает сильную физическую боль! Иначе говоря, не одитируйте преклира, который... не беритесь тут же его одитировать, когда он вылетает через лобовое стекло автомобиля, попав в аварию. Это не подходящее время для одитинга. Не одитируйте человека, который только что потерял семь литров крови или что-то в этом роде. Когда вы имеете дело с генетической

КАК И КОГДА ОДИТИРОВАТЬ

сущностью, вы по большей части имеете дело с машиной, и она подчиняется определённым правилам; вы поступите очень хорошо, если будете их соблюдать.

Не одитируйте людей поздно вечером. Если уже около 10 часов вечера, а преклир находится в середине инграммы, дайте преклиру его шляпу и отправьте его домой. Я имею в виду, что вы можете так сделать, ничем при этом не рискуя. Преклир находится в середине какого-то инцидента, там большой заряд и так далее, а уже 10 часов вечера, и вы говорите: «Что ж, хорошо. Мы закончим работу с этим в следующей сессии. До свидания».

Вы могли бы подумать, что это принесёт большой вред преклиру. Это принесёт меньший вред, и в конечном итоге окажется... сейчас мы говорим о обычных случаях; ваш покорный слуга расскажет вам кое-что, что узнал из собственного опыта, когда он наблюдал за работой других одиторов... вы не рискуете, если поступаете таким образом. Заканчивайте одитировать примерно в 10 вечера.

Ваша способность выносить суждения может подсказать вам: «Мы просто никак не можем бросить преклира в этот момент». Что ж, вы... вы продолжите работать со всем этим на следующий день. Хорошо, вы продолжите работать со всем этим на следующий день, но скажите преклиру, что вы продолжите это завтра. Назначьте ему новую сессию.

Поскольку вот что может произойти. Вы говорите: «Здесь очень много заряда, и я могу поработать с этим прямо сейчас. На это потребуется ещё всего лишь сорок пять минут, чтобы пройти и стереть всё это, и мы покончим с этим» – и так далее. Кстати, 10:30 вечера – это, как правило, та граница, после которой тело уже не выносит одитинга. Вы не сможете сделать ничего такого; вы не сотрёте это в кейсе. На часах 10:00, а у преклира на полную катушку реанимирована инграмма, содержащая очень много заряда. Отбросьте её, как горячую картофелину. Поскольку через сорок пять минут эта инграмма будет действительно полыхать, а в час ночи вы обнаружите, что инграмма становится хуже; а в два часа она станет гораздо хуже. Так что вы можете одитировать с двух часов ночи до... вы можете одитировать эту проклятую штуковину с 10

часов вечера до 3-4 часов утра, а состояние вашего преклира будет только ухудшаться. Тогда как вы могли бы назначить преклиру встречу на 4 часа следующего дня и провести ему сессию.

18

Это кажется полнейшим идиотизмом, не так ли? Тем не менее тело построено из таких штук, для которых характерен какой-то привычный шаблон. И в соответствии с этим шаблоном ночью тело менее энергично и способно оказывать меньшее сопротивление, чем днём. Обычно люди умирают примерно в два часа ночи. На закате энергия тела... настоящая энергия тела, мы сейчас не говорим о поздних походах в бары или о чём-то в этом роде... примерно на закате энергия тела начинает сходить на нет, его состояние ухудшается и, если не взбодрить его основательно алкоголем или чем-то в этом роде, оно придёт в довольно жалкое состояние примерно в 10 – 10:30 вечера, а затем его состояние ухудшается всё больше и больше. Пока не наступит два часа... если вы проверите у человека основной метаболизм и прочие показатели, то вы обнаружите, что различные жидкости тела находятся в ужасном состоянии. И вы начинаете одитировать преклира в час ночи, надеясь, что принесёте ему какую-то пользу... нет, не принесёте. Вам придётся повторить весь свой одитинг снова на следующий день в два часа дня, если преклир всё ещё будет жив.

Так что просто запишите это себе. И нарушьте это правило пару раз, просто чтобы получить хороший урок. Я гарантирую вам, что вы никогда больше этого не сделаете. Время от времени некоторым одиторам это будет сходить с рук. Какому-нибудь одитору это сойдёт с рук. Это исключение из правила; это исключение. Но это не будет происходить постоянно. Человеческие существа выживают хуже после 10 часов вечера. Вы рестимулируете что-нибудь заряженное, и вы думаете, что нужно закончить сессию... что ж, я сказал, что вы можете сделать это. И я выразил это очень грубо: вы можете подать ему шляпу и сказать: «Хорошо, увидимся завтра днём». Вы можете это сделать, причём вреда от этого будет меньше. Но вы, конечно же, не должны поступать именно так.

Возьмите предпоследний список, неважно, кто этот преклир... если вы работали с какой-нибудь заряженной инграммой или с чем-то в этом роде, возьмите предпоследний список «Самоанализа» и поработайте с ним. «Помните что-нибудь реальное? Момент, когда вы действительно находились в общении? Момент, когда вы чувствовали аффинити? Момент, когда кто-то чувствовал аффинити к вам? Помните момент, когда кто-то чувствовал... Вы вспомнили? Да? Хорошо. Хорошо. Спокойной ночи, мистер Джонс».

Вот и всё, понимаете? Либо вы можете провести ему сканирование локов по сессии. Но вы приближаетесь к критической точке, и в большинстве случаев сканирование чего-либо в столь позднее время отрицательно сказывается на преклире.

Так вот, ещё один момент, связанный с одитингом: если вы начнёте одитировать человека, который находится в сильном анатене, ваш одитинг записывается как инграмма. Это оправданно, если вы проводите ассист. Человек находится в сильном анатене, вы берёте и одитируете его. Не забудьте потом вернуться к этой сессии одитинга и пройти её, поскольку одитинг находится в банке преклира и он настолько же плотный, насколько и содержимое инграммы. То, что у нас есть процесс «Парные терминалы», тэта-клирование и так далее, ещё не означает, что не существует такой вещи, как боль и бессознательность. Поверьте мне, ничего не изменилось.

На этом этапе очень забавно осознавать, что мы можем рассматривать «Парные терминалы» как технику и с успехом применить по отношению практически к любому индивидууму любую технику, которая у нас когда-либо была в прошлом, используя систему двух терминалов. Другими словами, если мы сканируем локи, то мы сканируем локи по двум тракам, расположенным друг рядом с другом. Попробуйте как-нибудь сделать это, если вы хотите, чтобы ваши мозги действительно завязались в узел. Но как бы то ни было, проведите одновременно сканирование локов по двум тракам, расположенным рядом друг с другом. Сканирование локов даёт огромные результаты.

Иначе говоря, мы можем использовать все эти старые техники. Но нам не обязательно их использовать. Если вы потратили время на их изучение и они вам интересны, то вы знаете, что они собой представляют. Помните, что вы всегда можете воспользоваться ими, применив в них двойные терминалы без каких бы то ни было отрицательных последствий и, вероятно, с огромным успехом. Благодаря двойными терминалам наша технология улучшилась примерно в 150 раз. Она должна была улучшиться в два раза ... но улучшилась примерно в 150.

Хорошо. За какими показателями преклира мы должны наблюдать? Мы должны наблюдать за его веками. Наблюдать за его веками. Когда его глаза закрыты, двигаются ли его глазные яблоки из стороны в сторону? (Вы видите, как это делают мои глаза? Вам видно?) Следите за глазными яблоками под веками и смотрите, двигаются ли они. Он загипнотизирован. Хорошо, теперь следите за моими веками. Видите? Видите это подрагивание? Видите это небольшое подрагивание? Он загипнотизирован; он в анатене.

20

Так вот, если вы прислушаетесь к тому, как преклир дышит, вскоре после того, как с ним произошёл несчастный случай или что-то в этом роде, то вы сможете сказать, действительно ли он плох. Вы будете знать, насколько сильное воздействие вы можете оказывать при проведении ему ассиста.

Если дыхание медленное и ровное, даже если оно не глубокое, с преклиром всё в порядке. Вам не нужно сильно о нём беспокоиться. Медленное, ровное, не глубокое дыхание – это не критическое состояние. Когда дыхание становится неровным, когда оно то глубокое, то не глубокое, когда его глубина непостоянна и его ритм неровный – смотрите в оба. Дыхание... человек должен вдыхать и выдыхать примерно шестнадцать раз в минуту или около этого, двадцать раз в минуту. Это нормальное дыхание. Но вы на самом деле можете определить, когда дыхание человека начинает прерываться и сбивается с ритма. Человек... если ритм дыхания монотонный, это вполне нормально, понимаете?

Но из этого правила бывают исключения. Иногда человек, который действительно находится в плохом состоянии, делает страшный вздох, затем некоторое

КАК И КОГДА ОДИТИРОВАТЬ

время не дышит, и потом снова делает вдох и так далее. Словно рыба, которую вы только что вытащили из воды. Это ни с чем невозможно спутать.

Дыхание психотика невозможно ни с чем спутать, и вы как одитор в один прекрасный день научитесь распознавать душевное здоровье человека просто по его дыханию. (Все начали обращать внимание на своё дыхание.) Однако дело обстоит именно так.

Так что если человек, как кажется, находится в довольно бодрствующем состоянии и так далее и вы собираетесь ему провести ассист или сессию одитинга или если человек находится в плохом состоянии или что-то в этом роде, то просто послушайте несколько минут, как он дышит, и вы сможете определить, в каком состоянии он находится. Вы скажете: «Дыхание этого человека ненормальное. Его дыхание прерывисто. Или его дыхание...» Человек, который находится в страхе, дышит особым образом.

Иногда человек очень сильно пытается уверить вас в чём-то, и при этом у него будет такое дыхание. Он будет дышать эх-хэ, или как-то так. Вам на самом деле стоит посмотреть на кого-нибудь, кто делает это; это практически невозможно воспроизвести. Но он будет заверять вас, что с ним всё в порядке, что всё хорошо, что он не собирается ничего делать, что всё будет в порядке и что если вы просто позволите ему немного поспать или что-то вроде этого... вы отворачиваетесь, а он отбрасывает копыта или выпрыгивает в окно или происходит что-то столь же ужасное.

Когда человек начинает дышать таким образом, вам нужно быть начеку. Где он находится на шкале тонов? Он находится где-то на уровне 1,0, что очень близко к тону 1,1. Если человек говорит вам: «Со мной всё в порядке», а когда вы отворачиваетесь, он пускает себе пулю в лоб, значит, когда он говорил вам: «Со мной всё в порядке», он дышал именно таким образом. И если бы человек, который видел его непосредственно перед этим, имел хоть какие-то мозги вообще, то он мог бы понять, что происходит, по тому, как вздрагивала его грудь.

Что ж, в этом нет ничего очень трудного. Вы можете определить, находится ли человек в сознании или нет. Очень часто бывает так, что вы думаете, будто человек находится в сознании, а он на самом деле без сознания. Его глазные яблоки двигаются туда-сюда, его веки дрожат, его дыхание прерывистое и неровное, и он отвечает на обычные вопросы. Это человек, которого вам нужно разбудить! Или которому вы должны позволить... если он перенёс операцию или что-то вроде этого или если с ним произошёл несчастный случай... то вам нужно позволить ему поправиться, прежде чем приступать к проведению одитинга. Тело должно основательно себя подлатать, прежде чем вы сможете провести этому человеку хоть какой-то одитинг. Вы понимаете?

Так что же вам делать в таком случае? Как вам разбудить человека, который находится в таком глубоком трансе? Лучший способ разбудить его – это дать ему немного поспать. Звучит странно, не так ли? Лучший способ разбудить его – дать ему немного поспать.

21

Люди оказываются в гипнотическом трансе только в том случае, если они ужасно сильно устали. Если вы будете одитировать преклира поздно ночью, вы заметите такую тенденцию: его веки будут делать вот так, а глазные яблоки будут двигаться туда-сюда. Проводя ему одитинг, вы погрузили его в транс. И если вы снова пройдётесь по одитингу, который вы ему провели, то он, вероятно, спросит вас: «Какой одитинг?» Вам нужно одитировать тех людей, которые бодрствуют, а не тех, которые спят.

Так вот, есть ещё кое-что на эту тему: остерегайтесь одитировать людей, которые живут впроголодь. Некоторые люди не осознают этого, но они не едят. Если вам попадётся кто-то, кто на самом деле живёт впроголодь, попробуйте его поодитировать, – у него просто поедет крыша. Что бы вы ни начали с ним делать, у него просто поедет крыша. Что с ним не так... ему нужен одитинг? Нет, ему не нужен одитинг; ему нужен гамбургер. Вот и всё. Кстати, вы обнаружите, что довольно выраженные психотики морят себя голодом.

КАК И КОГДА ОДИТИРОВАТЬ

Что ж, ещё бывают преклиры, которым начинают по ночам сниться сны в тот период, когда они получают одитинг. Почему им снятся сны? Им не хватает витамина В₁. Вы начинаете проводить преклиру много интенсивного одитинга, а он не принимает витамин В₁, – он будет в плохой форме. Так вот, я не говорю, что я прописываю пациентам В₁. Я всего-навсего цитирую рекламу «Эббот энд компани». И там чёрным по белому написано, что, если вы не будете давать своему преклиру какое-то количество хлорида тиамина, ему начнут сниться кошмары. Вот и всё.

Если человек получает очень много одитинга, то ему неизбежно начнут сниться сны. И когда вашему преклиру начинают сниться сны, это означает, что ему не хватает витамина В₁. Так что дайте ему витамин В₁. Это означает, что то, что вы делали с генетической сущностью, давалось ей несколько тяжело. Человек начинает видеть во снах пауков, змей и всё такое прочее. Что с ним не так? Не хватает В₁.

Что-то не так с вашим одитингом? Единственное, что не так с вашим одитингом, – это то, что вы не наблюдали внимательно за своим преклиром. Вероятно, преклир не достаточно хорошо поел... во-первых, недостаточно хорошо поел, во-вторых, он исчерпал все запасы хлорида тиамина в своём организме, и теперь ему во всю снятся кошмары.

Так вот, повторяю, это не означает, что вы должны прописывать это своему преклиру. И вы никогда не должны ничего прописывать своему преклиру.

Хорошо.



Настоящее время

диск 10

Лекция, прочитанная 26 марта 1953 года

74 минуты

Второй час. Четвёртый вечер. Мы 2 продолжим и на этот раз будем говорить исключительно о процессинге.

Эту лекцию вполне можно было бы назвать «Настоящее время». Мы увидели, что сочетание логики, общения, попыток остановить движение, попыток начать движение и так далее (особенно в том, что касается противоположного пола) даёт в результате очень мощные процессы.

Мы видели также... возможно, не так ясно, как мы увидим это в течение этого часа... тем не менее шестая динамика – это лучшая из всех мишеней, по которой вы только можете нанести удар. Вы это увидели достаточно ясно, и вы увидите это ещё более ясно.

Так вот, как всё это между собой связано? Почему? Почему? Что ж, давайте возьмём настоящее время и рассмотрим настоящее время с точки зрения бытийности. И мы обнаружим, что общение и бытийность – это одна и та же чёртова штуковина. Так вот, это очень, очень интересно, и может сложиться впечатление, что я смыкаю парочку терминалов несколько плотнее, чем это возможно. Но так уж получается, что общение и бытийность – это одно и то же. И когда эти две вещи перестают быть одним и тем же, появляется коммуникационная линия... линия, коммуникационная линия.

И вы, кстати говоря, увидите коммуникационные линии в одитинге. Это не что-то чрезвычайно странное или эзотерическое или какое-то ещё. Они такие же плотные, как этот электропровод, и когда вы проводите в отношении них немного процессинга восхищения, они от этого начинают разбухать, словно губка от воды. Не успеете вы и глазом моргнуть, как перед вашим преклиром, куда ни глянь, появятся огромные массы белой энергии, и он не вполне будет понимать, откуда они взялись. Вы недоумеваете, где находится эта энергия и где застрял преклир. Он застрял в настоящем времени. Вы только что превратили неимоверные количества чёрной энергии в белую энергию, и она, разбухнув, надвинулась на вас. Вот и всё, что произошло.

Частенько вам будут попадаться преклиры с совершенно остекленевшим взглядом, они видят прямо перед собой всевозможные вещи, у них появляются всевозможные странные идеи относительно того, что происходит. Из-за чего? Да из-за коммуникационных линий... не терминалов, не факсимиле, а линий.

Коммуникационная линия похожа на жёлтую ленту... длинная, длинная, широкая, жёлтая лента. Так вот, вам не обязательно говорить об этом преклиру; он сам вам о ней расскажет. Вы сами её увидите и не потому, что об этом сказал вам я. Линия – это вторая стадия... на самом деле третья. Существует бытийность.

Так вот, что... почему же, когда общение осуществляется на оптимальном уровне, бытийность и общение – это одно и то же? И почему общение, когда оно не оптимально, превращается в линию?

Так вот, мы могли бы проделать следующее, мы могли бы сказать: бытийность, терминалы, линия... это стадии эволюции. Градиентная шкала в этой вселенной имеет следующие уровни: пространство, терминалы, энергия. Хорошо.

3

Якорные точки, о которых я упоминал... вы просто просите кейс уровня V продолжать выбрасывать якорные точки наружу и втягивать их внутрь, выбрасывать

их наружу и втягивать их внутрь, выбрасывать массы якорных точек наружу и втягивать их внутрь, и вдруг преклир скажет: «Вот эта штука у меня на лице – это дедушка». Это общение.

Вы обнаружили давнишний сомкнувшийся терминал. Между двумя людьми существовало необыкновенное аффинити, они занимали примерно одинаковое пространство на уровне мысли. А потом один из этих людей умер. Что ж, прежде чем это произошло, случилось кое-что ещё. Вы обнаружите, что кто-то растянул эти терминалы в разные стороны. Вот так эволюционирует потеря, когда она очень сильноaberriрует. Эта эволюция весьма проста.

Давайте рассмотрим это на примере дочери и отца. Отец очень привязан к дочери, дочь очень привязана к отцу. И они просто замечательно друг с другом ладят, они занимают почти одинаковое пространство. Вы понимаете? Они смотрят на вещи с одной и той же точки зрения.

Между ними нет никакого пространства вообще, вы с тем же успехом могли бы вышвырнуть его в окно. Они просто... это иллюзия, и это основательная иллюзия. ГС как одержимая удерживает между ними это пространство! Боже мой, как же сильно она фиксирует терминалы. Но когда мы имеем дело сэтанами... например, вам как тэтану, если у вас хорошая способность действовать, ничего не стоит посмотреть на окрестности и увидеть их такими же, какими их видел бы лорд Нельсон со своего памятника. Это не сложно. Понимаете, вы вполне могли бы сделать так, чтобы эта статуя была здесь, или чтобы вы были там... это не важно, если у вас всё хорошо с общением, вы просто протягиваете якорные точки от носа лорда Нельсона наружу, после чего видите всё то, что видел бы лорд Нельсон, если бы его статуя могла видеть.

Пространство и местоположение здесь, в МЭСТ-вселенной, ничем не отличается от любого другого пространства. Это пространство не является каким-то

особенным. Просто так случилось, что оно фиксируется ГС более основательно, и вы принимаете точку видения ГС. Поэтому вы видите то же пространство, которое видит она. А чтобы вы, находясь вне тела, видели то, что видит ГС, у вас должно быть очень высокое аффинити, чтобы вам ничего не стоило быть генетическими сущностями и принимать ту же самую точку видения пространства.

Я просто... можете пройтись по этому несколько раз; всё это ещё должно как следует уложитьсь в голове. Но видите ли, для тэтана в действительности не существует никакого пространства, если только тэтан не выставляет якорные точки. ГС создаёт это пространство. Так вот, тэтану ничего не стоит и дальше воспринимать эту вселенную, если он в хорошей форме, но для этого ему не должно составлять труда быть телами. Тогда он будет видеть ту же самую вселенную. В противном случае, он будет создавать какую-то свою вселенную.

Это иллюзия пространства. Это идея. И у очень многих вещей, между которыми существует согласие, эта идея сильно зафиксирована. И согласие, существующее между ними, настолько основательное, что у вас появляется идентичное пространство, идентичный поток времени. Такова жизнь клеточных форм... на клеточном, молекулярном уровне. И у вас это появляется... благодаря фиксированной идеи об этом пространстве.

Вы хотите быть в этой вселенной, тогда единственное, что вам нужно, – это быть в состоянии *быть* любой частью этой вселенной и у вас будут те же самые якорные точки. Но если вы не хотите *быть* любой частью этой вселенной, вы как тэтан не сможете видеть. Вы сможете видеть только в том случае, если в результате удара сольёетесь, *бац*, отождествитесь, плотно, с ГС. Либо с булыжником. И вы сможете видеть всё, что видит булыжник, а он не видит ничего.

Хорошо. Так вот, вы это поняли? Быть может, эта теория заставляет поднапрячь мозги, но давайте рассмотрим дефиницию пространства. Так вот, это не правда, что я придумал эту дефиницию, чтобы озадачить своих собратьев-физиков. Они так и не дали определения пространству. Счастливые ребята, они постоянно работают с пространством, но так и не дали ему определения. Они знай твердят:

– Пространство. Пространство – это энергия. А энергия это... энергия преобразуется в материю и время. Значит, есть ещё и время. Время оставим где-нибудь вот здесь в сторонке.

– Ну а что такое движение?

– Ну, движение – это изменение энергии в пространстве.

– Хорошо. А что такое пространство?

– Пространство – это то, в чём изменяется энергия.

– О? А что такое энергия?

– Ну, энергия – это изменение движения в пространстве.

– Что ж, продолжайте, так, что... что... что... что тогда такое пространство?

– Ну, пространство – это...

Понимаете? Мы всё ходим по кругу, по кругу, по кругу. У нас три понятия, каждое из которых определяется через два других: пространство – это взаимодействие между энергией и временем, время – это взаимодействие между энергией и пространством, энергия – это взаимодействие между временем и пространством. И эти ребята ни к чему не приходят. Они могли бы управлять МЭСТ. Они не дали этому определения и не разорвали этот порочный круг.

Так вот, я хочу привлечь ваше внимание к «Саентологии 8–8008». В ней всё это очень быстро раскладывается по полочкам, и пространство – это точка

видения протяжённости. Это точка видения протяжённости. Что такое протяжённость? Что ж, это то, точку видения чего вы имеете. Вот и всё. Вы просто создаёте идею о том, что вы вот тут, а вон там есть какая-то точка, значит вы можете видеть отсюда и досюда. Это очень просто, не так ли? Если у вас вон там нет никакой точки, вы не сможете видеть отсюда и досюда. И что же это за точка, что находится там? Это терминал.

Сколько видов пространства существует? Что ж, по сути дела, пространство может быть двухмерным. Это пространство, которое обладает длиной и шириной, но не глубиной. Это всё очень умозрительно, но тем не менее такое пространство могло бы существовать.

Одномерное пространство существовать не может. Одномерное пространство – это что-то, в чём нет протяжённости, так что всё разваливается. Но можно было бы сказать, что у пространства есть длина и ширина. Дать определение трёхмерному пространству очень легко. А четырёхмерное пространство – это кошмар идиота. Дальше идёт пятимерное, шестимерное, семимерное и восьмимерное пространства, и можно прийти к чему угодно, если взять за основу такую дефиницию пространства: точка видения протяжённости.

И вы совершенно ни в чём не запутаетесь. Если это идея... даже физик говорит: «Что ж, всё это, должно быть, началось с идеи или со взрыва или с чего-то ещё. И нам об этом ничего не известно, поэтому предоставим решать это кому-нибудь другому, а сами продолжим разбираться в физике». Придурок! Кстати говоря, он так и стоял на месте, пока вдруг не взял себя за шкирку и не сказал: «Хорошо, как нам разорвать этот идиотский замкнутый круг? Как нам его разорвать? Мы просто ходим, ходим, ходим и ходим по одному и тому же порочному кругу!»

Что такое пространство? Пространство – это точка видения протяжённости, и это тут же говорит вам о том, что МЭСТ-вселенная живая. Ужасная мысль, не так ли? Подождите, вот поодионируете преклиров с помощью техник, которые мы используем; вы узнаете, что она живая... это такая тупая, глупая жизненность, все якорные точки МЭСТ-вселенной втянуты внутрь со страшной силой, плотно спрессованы в один тугой узел, и она как бы силится сказать: «Держись от меня подальше» и «Держи их отдельно друг от друга». Но она живая. Ладно. В любом случае, в процессинге вы считаете её именно такой, поскольку в её основе лежит точка видения протяжённости.

Так вот, так уж вышло, что... просто однажды я задействовал этот принцип, чтобы посмотреть, что получится, и я получил ответы. Я просто пускал его в ход и получал ответы. Пускал его в ход – и появлялся ответ. Всё, что действует подобным образом, – это как раз для меня. Я хочу сказать, что если бы это не работало, мы бы с этим не связывались, и сейчас бы мы об этом не говорили. Но что бы вы думали! Просто эта штука недавно вдруг решила все наши проблемы с общением... *бах*, как справиться с проблемой общения.

Ладно. Вы создаёте протяжённости, вы говорите: «*Пам, пам*, две протяжённости вот дотуда, у меня есть пространство. Хорошо». Это двухмерное пространство, понимаете... двух. Ладно, теперь мы добавляем ещё парочку протяжённостей под ними и у нас получается трёхмерное пространство. Мы получили точку видения пространства. Хорошо.

Ладно. Что нам делать дальше? Что ж, если у нас тут есть пространство, то, как очевидно, нам должно быть кое-что известно о вон той якорной точке, поскольку мы сами её туда выставили, не так ли? Что ж, значит, это просто, и следующий шаг тоже не очень сложен. Вы говорите: «Что ж, хорошо, если мне известно, что якорная точка находится там, если она – там, а я – здесь, то я могу

обнаружить всё, что находится между мной и той якорной точкой». И мы предполагаем, что существует такая вещь, как «между мной и той якорной точкой». И вы получаете линию. Вам нужна тут линия... так вы думаете.

6

Так вот, вы протягиваете такие линии ко всем якорным точкам, которые выставила ГС, они тут и там переплетаются, и картина становится очень интересной. У ГС там есть парочка якорных точек. Иногда тэтан... вы занимаетесь чим-то тэта-клированием, и парень вам говорит: «Понимаете, всякий раз, как ягибаю это тело по кругу, я могу устанавливать все якорные точки, которые там есть, но вон там есть большой шар и вон там ещё один, слева и справа у меня над головой, это те две штуки, и с этими штуками я никак не могу ничего сделать. Я сталкиваю их с линии, а они тут же возвращаются обратно на место. Я могу столкнуть с линии вот этот шар, а он вернётся на прежнее место. Я могу смокапить их и проделать тоже самое с мокапами, но это не то же самое. Я всё время их выталкиваю и возвращаю». Это якорные точки ГС.

Так вот, если вы в самом деле захотите покончить с ними, ГС... вы можете заставить их с треском лопнуть или что-то в этом роде... ГС, вероятно, просто исчезнет. Я не знаю, я никогда не пробовал. Ну да ладно. Было очень странно: предсказать всё это, а затем постоянно слушать, как преклиры по собственной воле рассказывают мне об этом.

Ладно. У нас есть эта протяжённость, и индивидуум не чувствует, что он есть, пока у него не появится какое-то пространство. Вот и всё. Если человек не может создать никакого пространства, его нет. Это происходит потому, что его научила этому непрерывная цепь идей, которые привели к образованию этой плотной штуки, известной как эта вселенная. Ладно. Если он есть, у него есть пространство. Если его нет, у него нет пространства.

Если у вашего преклира большие трудности с пространством (и у любого преклира, который находится ниже уровня III... начиная с уровня III и ниже... есть некоторые трудности с пространством), то для него будут существовать пространства, в которые он может проникать, и пространства, в которые он проникать не может, будут существовать такие-то пространства, сякие-то пространства, он будет выставлять что-то наружу, и это будет снова обваливаться на него, либо он будет выставлять что-то вот сюда, а оно будет отдаляться от него дальше, и у него просто будут большие трудности с пространством.

Либо если он пытается выполнять процессинг «Отдавать и брать»*, то он начинает придвигать к себе существ противоположного пола или что-то в этом роде, и ему удаётся приблизить этих существ к себе примерно на расстояние в один метр, а потом они останавливаются, и он никак не может придвинуть их ближе. У него проблемы с пространством. Он не может передвинуть через пространство даже частицу. В этом и состоят все его проблемы. Это факт. В этом на самом деле и заключаются все его проблемы.

Но это, по сути своей, общение. Это движение частиц вдоль протяжённости. Это общение. Всевозможные виды частиц, но вас интересует лишь один тип протяжённости. И эти частицы двигаются вдоль протяжённости, а это и есть общение.

И когда внутри протяжённости движется большое количество частиц, когда внутри протяжённости двигаются мощные потоки частиц, это напоминает линии, но всё это частицы, двигающиеся вдоль одной или нескольких протяжённостей. Так и появляются коммуникационные линии.

Так вот, они прикрепляются к ГС... я очень сожалею об этом, я очень сожалею об этом. Я прошу меня за это простить, искренне, поскольку я собирался

* См. процессинг «Отдавать и брать» в приложении.

быть пай-мальчиком, всегда быть причёсанным и так далее, и я собирался оставить в покое всё, что хотя бы отдалённо напоминает космическую оперу, или эволюционную линию, или двустворчатых моллюсков, или что-то ещё, что расстраивает публику, понимаете? Я собирался оставить всё это в покое и всё должно было быть очень простым, а потом я наткнулся на коммуникационную линию жизненного континуума!

О, чёрт. Бесполезно даже заводить разговор о доверии публики, тут всё настолько безнадёжно, что впору застрелиться. Кто в это поверит? Никто. Но вам, одитору, придётся с этим работать.

И дело просто в том, что ГС настолько основательно находится вне настоящего времени, она представляет собой такую массу, такое мощное скопление факсимиле, что если бы вы привели всю её в настоящее время, то знаете, что с ней случилось бы? Она стала бы откликованной, и её бы тут уже не было, и перед вами больше не стояло бы тело. Поскольку ГС – это нечто составное, которое остаётся единым целым за счёт факсимиле. Ладно. Так что ГС нельзя приводить в настоящее время всю целиком.

Итак, преклир жутко мучается, пытаясь выйти из тела. Поэтому вы говорите: «Так, посмотрим, проведу-ка я ему немножко неправильного одитинга. И всё будет хорошо, и мы никому не скажем, что мы это сделали. Мы просто обратимся к прошлому этой ГС». Мы чувствуем, что должны это сделать, ведь проблема преклира так проста и очевидна: он находится в вэйлансе своей тётушки Мэри. Поэтому мы просто вытащим его из этого вэйланса. Это очень простая техника, мы можем это сделать, и мы вытащим преклира из этого вэйланса и так далее, а потом приведём его в настоящее время и всё будет замечательно.

Правда? О, господи! Пока вы стирали инграммы у ГС, вам это сходило с рук, поскольку вы одитировали картинки и наборы восприятий, а эти штуковины могут оказаться перед тэтаном, и тэтан может отразить их, словно зеркало, поэтому он может взять какой-то один набор восприятий ГС и, смокапив самого себя в виде этого набора восприятий, создать двухтерминальную систему и стереть инцидент, и в результате ГС почувствует себя намного лучше. Пока мы занимаемся этим, всё идёт нормально. Но если мы начнём работать с линиями с помощью процессинга восхищения, мы попадём в неприятности. Ведь в следующих трёх тысячелетиях есть лишь определённое количество часов, а на прохождение жизненных континуумов ГС с помощью двойных терминалов требуется очень много времени.

Эти жизненные континуумы не принадлежат тэтану. И это первое, о чём вы забываете, и самая первая идея, за которую вы снова в спешке хватаетесь, начав кого-то одитировать... заключается в том, что тэтан – это не ГС, и он не создаёт жизненный континуум – он прикреплён к чему-то, что вместе с ним образует двойной терминал и создаёт жизненный континуум.

Так вот, мы можем разобраться со всем этим, понимаете? С этим вполне можно разобраться, но вы столкнётесь вот с таким проявлением. Я сожалею, и как я уже сказал, я старался не выходить за рамки того, чему можно поверить, и так далее. Как очевидно, ГС, которая переходит от одного поколения к другому, связана не только со своим собственным прошлым, но и с линией протоплазмы. А линия протоплазмы полагает, что она находится в коммуникационном канале. И этот коммуникационный канал может быть обнаружен одитором в ходе процессинга двойных терминалов. Это поразительно. Это поразительно. Это означает, что, когда умер ваш дедушка, похоронили вас. Ну разве не интересно? Ну разве не ужасно? Когда умер ваш дедушка, похоронили вас.

Если вы наткнётесь на какого-нибудь преклира и будете вынуждены пройти это у него, если вы, вопреки всему сказанному, будете настаивать на том, что вам необходимо пройти это у него, вы скажете: «Какого чёрта они не кремировали старика?» Поскольку ваш преклир находится на коммуникационной линии, которая сообщает ему обо всех моментах, когда нарушают покой могилы дедушки.

Я прошу прощения. Честно, мне очень жаль. Это в самом деле сурово. Преклир всё это время ощущал запах плесени. Он не знает, что ему делать с этим постоянно преследующим его запахом плесени. Вот он ощущает запах плесени. *Шмыг...* Это тётя Дженни... она заплесневела. Прежде чем её хоронить, на ней следовало надеть одежду, пропитанную составом от моли. Я не шучу, я это проверял, и это очень печально. Я хочу сказать, мне жаль, что это так.

К счастью, вам не обязательно говорить об этом всем и каждому. И если вы пройдёте это в одитинге... если вы начнёте одитировать какого-нибудь преклира и все эти вещи начнут со страшной силой вылезать на поверхность и так далее, это можно будет пройти с помощью двойных терминалов и процессинга восхищения по трём уровням. Это можно стереть в одитинге, и, вероятно, это принесёт большую пользу. А в некоторых случаях, очень может быть... что это просто необходимо будет пройти.

И единственное, что вам нужно будет сделать, – это смокапить мёртвого парня напротив мёртвого парня. Иначе говоря, вы мокапите мёртвого парня в двух экземплярах во всех позах и положениях.

9

Так вот, соблазн провести такой одитинг будет очень велик, для одитора это будет большой соблазн. Поскольку сейчас я... одно из первых действий, которые вы выполняете с кейсом уровня V: вы просите его выдвинуть якорные точки наружу, а потом втянуть их внутрь. И если он проделает это несколько раз... закинет свои якорные точки далеко наружу и снова втянет их внутрь... он

наткнётся на свой первый коммуникационный барьер, который будет представлять собой последний или первый создаваемый им жизненный континуум. Это будет один из жизненных континуумов, создаваемых преклиром. И факсимиле шмякнется ему прямо в лицо... это скрытое влияние, понимаете? Он прячет это от самого себя и так далее, и он... вы обнаружите, что он находится в самых невероятных местах. Вы обнаружите его под диваном в доме своего детства, понимаете, и та чёрная штука, что торчит перед ним, – это покрывало, покрывало на диване.

Понимаете, это глупо, но это правда. Вы обнаружите, что он будет находиться в самых невероятных местах. Что ж, не удивляйтесь тому, где вы его найдёте. Вы обнаружите его в камине, вы обнаружите его на кухне в духовке, и вы обнаружите его где-то там, где он лучше всего знал того человека, чей жизненный континуум он создаёт. Он как бы спрятал себя там, и теперь он там является этим другим человеком. Хитро, не правда ли? В самом деле хитро.

Он окажется в каком-то таком месте, в котором он не должен был находиться. Понимаете? Иначе говоря, он сомкнул терминалы. И обычно терминал, с которым он сомкнулся, – это какой-нибудь чёрный или тёмный объект из той области, в которой преклир не должен был находиться, и его предостерегали, чтобы он туда не лазил... его предостерегали, чтобы он туда не лазил. Поэтому, когда он говорит: «Что ж, я буду создавать жизненный континуум и так далее», он так и делает. Не успеваете вы глазом моргнуть, а он уже прячется от самого себя и так далее. О да, он спрятался.

Вы говорите: «Теперь втяните ваши якорные точки и снова их выдвиньте. Теперь втяните ваши якорные точки и выдвиньте их наружу. Что вы видите? Что вы видите?»

Он смотрит на вас несколько стыдливо и говорит:

– Ну, это тётя Дженнни. Конечно, я вижу тётю Дженнни.

– Что ж, выдвиньте наружу... втяните свои якорные точки и выдвиньте их наружу. Посмотрите, не удастся ли вам убрать эту штуковину с лица.

– Ну, мне это не так-то просто сделать.

– Почему?

– Ну, это штора в её шкафу.

Иначе говоря, он просто зафиксировал самого себя в том месте на траке. Именно там вы и застанете этого парня. Ладно.

Так вот, из этого можно сделать вывод, что способ избавиться от этого заключается, конечно же, в прохождении двойных терминалов тёти Дженнни по принципу трёх уровней; этот процесс мне ещё предстоит с вами рассмотреть. Мы создаём двойные терминалы тёти, расставляем их так, чтобы они стояли лицом друг к другу и стояли в характерной для неё позе, и мы проводим их через следующие уровни: через горе, затем погружаем в апатию, а потом в смерть; и мы создаём двойные терминалы умирающей тёти Дженнни, мёртвой тёти Дженнни, похороненной тёти Дженнни. И вы говорите: «Так... ого, а сколько лет назад это было? Что ж, нам придётся пройти в одитинге двадцать пять лет, что она лежала в могиле. Хорошо. Это... всё». Так что мы просто создадим тут двойные терминалы. Надеюсь за это время никто не раскапывал её могилу и не делал чего-нибудь подобного, поскольку нам придётся и это пройти». И я извиняюсь, но именно это и происходит.

И у нас получается... что мы делаем? Мы одитируем ГС. Несомненно, вам это сойдёт с рук, но всё будет происходить медленно, медленно. И вы отходите от одной из главных целей одитора, которая заключается в следующем: «Бросьте всё это к чёрту, найдите настоящее время»!

Где находится настоящее время? Ну, уж точно не в шкафу тёти Дженни. Оно не находится в ванной дома его детства. Оно не в ящике с углём, в который кто-то постоянно плевал... преклир не должен туда забираться, понимаете? Настоящее время не находится ни в одном из этих мест. Нет! И оно не находится на этой треклятой дурацкой коммуникационной линии. Каким бы сильным ни был соблазн взять и использовать эту технику, предупреждаю вас, что вы будете штопать ГС.

Помните: если тэтан становится достаточно крепким, достаточно большим и так далее, он подштопывает ГС, просто беря её под контроль и говоря: «Так, подруга, давай-ка выберемся отсюда, вперёд». И ГС так и поступит.

Иногда это вполне можно сделать, я не стал бы делать окончательного вывода, что, мол... нет нужды проходить людей, чей жизненный континуум создаёт преклир, с помощью двойных терминалов и этого никогда не следует делать, но вы будете сталкиваться с невероятнейшими вещами, понимаете. Поэтому, когда вы начнёте проходить с помощью двойных терминалов людей, чей жизненный континуум создаёт ГС, можете приготовиться к тому, чтобы поверить во всё, что угодно. Понимаете, конечно же, верить во всё это вам тоже не обязательно, поскольку ГС - сумасшедшая. Если кто-то и был когда-то сумасшедшим, так это ГС. И она, конечно же, пребывает во власти делизий.

Но мы имеем дело с идеей, поэтому вполне можно сказать, что это истина. Идея истинна. Следовательно, и делизия, когда кто-то в ней полностью верит, является истиной. Посмотрите на капитализм. Лучший способ сохранить капитализм – это создать нехватку всего и заставить капиталиста ненавидеть это. Это замечательно сохраняет капитализм... словно бальзамирующий состав.

Хорошо. Когда мы проводим одитинг подобного рода, ему нет предела, поскольку мы одитируем ГС.

Так вот, я вам вкратце опишу, как проводить такой одитинг. Вы просто берёте преклира, находите человека, чей жизненный континуум преклир, по-видимому, создаёт, и вы... вам даже не нужно его находить... вы просите преклира втягивать якорные точки и выдвигать их наружу, понимаете? И смокапьте этого человека в двух экземплярах в его характерной позе. Просто дважды смокапьте человека, чей жизненный континуум создаёт ваш преклир, и удерживайте этот мокап, и всякий раз, когда вам кажется, что он начал меняться, меняйте его. Просто продолжайте делать это снова и снова.

Вы можете также создать два мокапа, иначе говоря, два терминала этого человека. Один из этих терминалов всё время становится чёрным... вы в самом деле можете использовать «Процессинг чёрного и белого», просто попросив преклира делать этот терминал белым всякий раз, когда тот будет становиться чёрным. И у него будет два белых терминала, стоящих лицом друг к другу, и это будет ничуть не хуже или даже лучше.

Ладно. Вы просто проходите это, двигаясь вниз: от сочувствия на похоронах и до могилы. Вот и всё. Продолжайте делать это до победного конца. Если в поле зрения появляется что-то ещё или происходит что-то в этом роде, что ж, не утруждайте себя тем, чтобы переключаться на это. Этот процесс следует выполнять с тем же упорством, с каким вы проходили старые добрые инграммы.

Нужно ли вам слишком усердно возиться с этим? Нет. Вы просто создаёте два терминала и следите за тем, чтобы преклир их там удерживал, и чтобы он проводил их через эту последовательность вплоть до погребения и могилы. Вот так следует использовать парные терминалы в отношении жизненного континуума. Это и есть техника... которую я вам не рекомендую. Так вот, я уже более или менее подробно рассказал вам о том, что вы обнаружите, если начнёте её использовать... и предела здесь нет.

Однако не нужно ходить и рассказывать людям, что таков одитинг. Тако-
вы ГС, чёрт бы их побрал!

Ладно. Общение, следовательно, заключается в управлении якорными точ-
ками. И это могут быть потоки якорных точек, или ливни из якорных точек,
или огромные массы якорных точек, или какой-то обрубок якорной точки. Это
общение. Общение – это не то, что происходит между двумя якорными точка-
ми; это то, что происходит с якорными точками.

Так вот, первая ошибка, которую вы можете допустить, – это сказать: «Ком-
муникационная линия протянута между двумя якорными точками». Это... в этой
фразе содержится действительно ужасная ошибка. Чтобы объяснить это кому-
то, можно было бы сказать: «Ну, что такое коммуникационная линия? Ну, она
протянута между двумя терминалами». Вы просто бросаете такую фразочку, и
людям это кажется удовлетворительным определением. Но это не достаточно
хорошее определение для одитора. Вовсе нет!

Коммуникационная линия – это поведение терминалов. Вот и всё, что пред-
ставляет собой линия. Что такое терминалы? Терминал – это линия – это
терминал. Так что не думайте, что терминалы могут существовать без линий.

Вы продвинетесь дальше в своём одитинге, если начнёте проходить раз-
личные вещи так, словно это линии, а не терминалы. О чём это вам тут же
говорит? Это говорит вам о том, что если вы хотите открыть линию по-настоя-
щему хорошо, вам нужно создать двойной терминал этой линии. Иначе говоря,
вам нужно смокапить ещё одну линию параллельно ей, не так ли? Вместо того,
чтобы мокапить друг напротив друга два терминала, вам нужно смокапить друг
напротив друга пару линий. И конечно же, если вы так сделаете, одитинг пой-
дёт быстрее. Неважно, чем вы управляете: линией или терминалом; вы управляете
одной и той же вещью... вы управляете общением.

Так вот, когда аффинити находится на высоком уровне, появляется идентичность бытийностей, если говорить о пространстве. Когда аффинити находится на очень высоком уровне, две вещи могут находиться как в одном пространстве, так и в разных пространствах.

Так что любой человек... вполне вероятно, что любой человек может находиться в каком-то другом месте. Время от времени какого-нибудь парня убивают на войне, а его жена с криком подскакивает на кровати... смерть настигла его за двенадцать тысяч километров от дома или что-то в этом роде. Я не знаю, почему это удивляет людей, но обычно их это удивляет. Он просто тоже дома и, вероятно, это его последние мысли о доме.

Так вот, абсолютно возможно, что, испуская последний вздох, родственник думает о том восхищении, которое он получал от другого человека, или пытается за него ухватиться... и это опустошает линию, скомкивает её, схлопывает её, в результате чего два терминала обваливаются друг на друга. И с этого момента они будут наложены друг на друга. Вот поэтому-то ваш преклир и не чувствует себя хорошо; он пролежал под землёй многие годы. Что ж, это вполне приемлемое объяснение.

12

Таким образом, бытийность может быть общением... и эти две вещи вполне можно считать одним и тем же. Так вот, если мы хотим, чтобы всё это звучало очень гладко, мы можем сказать, что тут имеет место вот такая эволюция: идея об обладании пространством, затем пространство... так вот, на этом уровне находится бытийность. Далее, если у нас есть пространство, значит, у нас есть снаружи якорные точки, и на этом уровне бытийность находится в общении с *чем-то*.

Следовательно, мы никак не можем иметь пространство, не имея общения. Как только у вас появилась какая-нибудь точка вон там, снаружи, у вас

появилось общение, а чтобы иметь пространство, вам нужно, чтобы там снаружи была какая-нибудь точка. Так что видите, всё это появляется прямо тут же.

Так вот, по мере того как у вас появляется всё больше и больше точек, общение становится всё более и более очевидным, более и более видимым. Человек, у которого ограниченное представление о своей бытийности, не будет выдвигать свои якорные точки слишком далеко. Человек, у которого превосходное представление о своей бытийности, может выдвинуть свои точки далеко наружу, либо вообще их не выдвигать.

Но на уровнях 3,0, 4,0 или 5,0 шкалы тонов вы не встретите ни одного человека, который вообще не выдвигал бы свои якорные точки. Помните, что я сказал вам вчера вечером вот об этом: «Удерживайте их на расстоянии друг от друга!» Боже мой, вот до такой степени ухудшается состояние человека, начиная с уровня 3,0 и ниже. Удерживайте их на расстоянии друг от друга... это главный девиз... удерживайте эти терминалы на расстоянии друг от друга! На этих уровнях люди драматизируют это постоянно.

Ведь, понимаете, если человек удерживает их на расстоянии друг от друга и борется за то, чтобы удержать их на расстоянии друг от друга, они склоняются, после чего терминал или точка... якорная точка, терминал, мне всё равно, какое слово или словосочетание вы будете тут использовать... после этого что-то склоняется с ним, причём вопреки его собственному селф-детерминизму. В результате человек окажется в апатии. Эта штука находилась далеко на расстоянии, и он знал, что должен бороться с ней, чтобы удержать её на расстоянии, поэтому он боролся с ней, чтобы удержать её на расстоянии, и он боролся с ней, боролся с ней, боролся с ней. А вы знаете, что такая хаотичность: это не взятие ответственности за что-то. Так что же делает эта штука? Она, конечно же,

схлопывается с ним. Так вот, он с ней боролся, боролся, боролся, и она притянулась к нему и в итоге оказалась прямо у него на лице.

И теоретически, насколько мне известно, каждый атом в этой стене боролся за то, чтобы удерживать всё это на расстоянии, пока это не превратилось во что-то бесконечно маленькое.

Это у гелия два электрона и один протон?

Женский голос: Нет.

У гелия?

Женский голос: У дейтерия.

А?

Женский голос: Рон, у дейтерия...

Что ж, это пример того, как вечный треугольник в результате такой борьбы пришёл к окончательному упадку. Протон удерживал два электрона на расстоянии друг от друга и в итоге оказался в стене. Я хочу сказать, что, теоретически, так могло быть. Понимаете?

Не существует вообще никакой нехватки жизни... *вообще никакой*. И на самом деле могло быть так, что тэтан выбросил наружу огромный поток этого добра, оно начало вести себя подобным образом и образовалась материя. Когда я говорю, что атом боролся за то, чтобы удерживать якорные точки на расстоянии друг от друга, это вовсе не причина думать, что ему следует сочувствовать, как чему-то живому. О, вы... он может быть живым, а может и не быть, кому какое дело?

Ладно. Давайте тогда посмотрим, чем человек, который с лёгкостью выходит из тела, отличается от человека, которому чрезвычайно трудно выйти из тела. Человек, который с лёгкостью выходит из тела, может управлять большинством

коммуникационных точек; он не борется с собственными коммуникационными точками. Лёгкость, с которой человек может выходить из тела, зависит от его способности управлять коммуникационными точками, а трудности, сопряжённые с этим, зависят от трудностей, связанных с управлением коммуникационными точками. И начиная с уровня 3,0, человек так упорно старается удерживать их на расстоянии друг от друга, что прижимает их к себе, одну за другой... *бам, бам, бам.*

Какие два терминала в преклире интересуют вас как одитора в первую очередь? Первый терминал – это тэтан, и то, какую материю этот тэтан, возможно, создаёт или желает создавать, а другой терминал – это тело. И это коммуникационная система, в которой тэтан спутал тело со своей собственной якорной точкой.

Сначала он говорит: «Что ж, это моя якорная точка», а потом говорит: «Она ни на что не годится, а посему я не хочу в ней находиться». Таким образом, его задача заключается в том, чтобы самому удерживать то обладание, которое у него есть. У него самого нет никакого обладания, понимаете, но он может держаться за что-то и говорит: «Это... это... это я». Он с лёгкостью делает это.

И он говорит: «Это я, а это тело, и мне нужно удерживать всё это на расстоянии друг от друга». И он преуспевает. Иногда ему в самом деле удаётся находиться в полутора метрах от тела, потом в метре от тела, затем в полуметре от тела, а потом он оказывается в теле. Но его стремление, конечно, состоит в том, чтобы держать эти две вещи на расстоянии друг от друга. Ему это не удаётся, и поэтому он испытывает навязанное столкновение с телом. И поскольку из них двоих он в большей степени наделён способностью осознавать, то он приходит к выводу, что ему приходится быть *телом* и что оно его одолело. Так что тэтан думает, что тело его одолело и сам он не существует, и он обходится с

телом, словно слуга или что-то в этом роде... тогда как он единственное разумное существо в теле; с ним сыграли хорошую шутку.

13

Это первая последовательность схлопывания терминалов. Понимаете? Так вот, многие кейсы уровня I, которых вы вытащите из головы, тут же начнут говорить вам, что им сложно удерживать коммуникационные точки снаружи. В таком случае перед вами не кейс уровня I, не так ли? Перед вами кейс уровня II, или III, или IV. Вам придётся как следует поработать с таким кейсом, прежде чем он окажется в состоянии управлять своими выдвинутыми наружу якорными точками. В таком случае у него не очень-то хорошо обстоит дело с общением; он не может видеть настолько хорошо, насколько должен бы.

В чём заключается вся проблема с восприятиями? Она заключается – в том, насколько легко и непринуждённо человек может чем-то быть. Лёгкость и непринуждённость в бытийности – это лёгкость и непринуждённость в управлении якорными точками. Вот и всё. Вот и всё. Я хочу сказать, это и в самом деле всё. Тут не над чем ломать голову.

Взяв за основу исключительно эти принципы, можно разработать по 8 622 новых процесса на каждый квадратный сантиметр следующих ста тысяч лет. И тут просто... мы не испытываем нехватки в техниках. Вопрос в том, какая техника самая простая? И мы узнаём больше и формулируем более удачные дефиниции, мы получаем более хорошие и более простые техники. Вот, в общем-то, и всё. Означает ли это, что старые техники не работают? Нет, они работают как и прежде, но мы можем добиваться того же самого более лёгкими способами, и каждый раз нам удаётся добираться до кейсов более низкого уровня.

Поскольку мы об этом знаем, это говорит нам о том, что коммуникационные точки кейса уровня VII обрушились прямо на него, так что он не находится

в общении ни с чем, вот и всё. Поэтому он не знает, находится ли он в настоящем времени, не так ли? Он понятия не имеет о том, где находится настоящее время. Откуда ему это знать? Он не выдвигает никаких якорных точек, и если он не может выдвигать никаких якорных точек и если он не может *быть* совместно с телом и использовать его якорные точки, то он не может выяснить, где же он находится.

Многие кейсы уровня VII с огромной лёгкостью выйдут из головы. То есть вы могли бы сказать: «Выйдите из вашей головы». И он тут же скажет вам, что находится вне головы. Он не находится в своей голове, он не находится вне своей головы, он не является частью тела, сам по себе он ничем не является, – он знает, что он ножка кровати! Возможно, вы добьётесь лучших результатов, если подойдёте к ножке кровати, которой, по его утверждению, он является, и скажете: «Будь в полуметре от этой штуковины, сейчас же». Такое возможно. Вся ваша проблема с таким кейсом сводится к тому, как его заставить выдвинуть свои якорные точки наружу.

Что ж, для этого вы осуществляете определённый цикл. И вот что это за цикл: заинтересованность, желание, навязывание и блокирование. Этот цикл проходит от 40,0 до 0,0. Прямо над уровнем 40,0 находится заинтересованность, она побуждает индивидуума вылезти наружу и выдвинуть свои коммуникационные точки. Так что стоит ему только сказать: «Я хочу, чтобы они были там и чтобы я мог их видеть», – стоит ему только сказать это, как он оказывается на уровне «желание», и он перестаёт хотеть, чтобы они там были. И кто-то говорит: «Тебе нужно удерживать их там», – а затем, если ему в самом деле нужно удерживать их там и он прочно их там закрепляет, кто-то приходит и говорит: «Ты больше не можешь их здесь удерживать». Таков цикл шкалы тонов: заинтересованность, желание, навязывание, блокирование. Ладно.

14

Так вот, на уровне 40,0, наверху шкалы тонов, очень высоко, аффинити настолько велико, что человек может быть или прекращать быть с такой лёгкостью, что он мог бы быть чем угодно и прекращать быть чем угодно, он мог бы быть чем угодно и создавать что угодно. Ему всё равно.

Либо, если говорить о МЭСТ-вселенной, он мог бы быть лишь в одном месте, а именно – в настоящем времени, это в том случае, если бы он был в МЭСТ-вселенной. Безусловно, он мог бы прыгнуть вперёд МЭСТ-вселенной или отстать от неё. Прыгая вперёд неё, он просто мокапит то, как он предсказывает, где она должна быть или что должно произойти. А отставая от неё, он говорит: «Что ж, теперь я вот тут, сзади».

Но ему пришлось бы *координировать* (замечательное слово) координаты пространства. Ему нужно было бы выдвигать свои якорные точки наружу в тех же самых пространственных координатах, что и те, в которых находится МЭСТ-вселенная, чтобы воспринимать её. Ладно. Итак, он мог бы быть чем угодно: он мог бы быть тем, не быть этим и так далее. На самом деле он мог бы быть болью, он мог бы быть несчастьем, он мог бы быть хаосом, он мог бы быть разрушением, он мог бы быть любой из этих вещей и это его ни капли бы не волновало. Поскольку его не волновало бы разрушение, вероятно, он не был бы причиной разрушения, понимаете, которое заслуживало бы хоть какого-то внимания. Но и никакого особого порядка во всём подряд он бы тоже не вносил. Таким было бы его состояние бытия. Так вот, это находится очень высоко, и, если бы он немножко опустился до уровня действия, он по-прежнему был бы всем, чем захотел бы.

Но таким образом у нас получается полный цикл; парень говорит: «Сейчас я могу выдвинуть мои коммуникационные точки куда угодно». И что бы вы думали? Выдвигая свои коммуникационные точки куда угодно, он на самом деле

может просто сказать: «Ладно, посмотрим, я грузовик, и я, наверное, поеду по середине улицы». И грузовик, вероятно, выедет на середину улицы и поедет по середине улицы. Понимаете, иначе говоря, его власть над МЭСТ и вещами настолько велика, что у него не будет возникать с ними никаких трудностей. Он просто скажет: «Я этот предмет, теперь он поедет», и всё.

Ладно. Так вот, давайте рассмотрим низ шкалы. Что происходит там? Человека принудили держать свои точки втянутыми без какого-либо детерминизма с его стороны. Вещи пытались с ним общаться с такой силой, что теперь он недоверчиво относится к тому, чтобы выдвигать хоть какие-то из своих якорных точек наружу. Скрытое влияние – вот с чем он борется. Он мог бы выдвигать свои точки наружу куда угодно в любое время, когда пожелает, ничто его не сдерживает. Ни секунды. Нет. Нет. Ничего... там нет никаких барьеров. Он просто думает, что там есть барьеры, но это и создаёт барьеры. Ладно. Так вот, он смотрит вот сюда и говорит: «Что ж, если я выдвину туда хоть какие-то якорные точки, меня застрелят. А если я выдвину хоть какие-то якорные точки вот сюда, меня съедят львы».

Вы спрашиваете человека, который находится очень низко на шкале:

- Почему вы не можете выйти из комнаты?
- Ну, из-за тигра, что затаился в том углу комнаты.

Порою вы задаёте этот вопрос о комнате другому преклиру, который находится несколько выше:

- В чём дело? Что-то не в порядке с пространством в этой комнате?
- Нет. Нет.
- Ну, а что вам совершенно не хотелось бы здесь обнаружить?

– Ну, мне совершенно не хотелось бы обнаружить здесь ту мёртвую женщину. Мне бы не хотелось её тут обнаружить.

Тогда вы просите его смокапить много мёртвых женщин, и он выходит из головы. Это техника, понимаете, вы очищаете для него его пространство, просто добиваясь, чтобы он притворился, что поблизости от него появляются все те ужасные вещи, которые, как он считает, существуют в виде скрытых влияний.

Понимаете, тэтан, использующий якорные точки ГС, не доверяет себе как тэтану. А если он перестал доверять и ГС, то он в ужасном состоянии; он не использует даже восприятия ГС. Иначе говоря, он не верит тому, что он видит сам. Он не верит и тому, что видит ГС.

15

Ладно. Так вот, как нам это использовать? Перед нами человек... вы бы сказали: «Единственное, что нам нужно сделать, – это изменить его идеи, и он поднимется на самый верх шкалы». Что ж, это так, если он находится вне своего тела. Но всякий раз, когда он будет пытаться изменить свои идеи, находясь в теле, на низком уровне, скорее всего произойдёт что-нибудь плохое: он скорее всего высвободит немногого восхищения, и это откроет ещё одну коммуникационную линию, и вот, не успеете вы и глазом моргнуть, как он начнёт пригвождать себя к месту ещё крепче, чем раньше... просто высвобождая энергию. Итак, чтобы вытащить его из головы... самая лучшая техника, которая поможет вытащить его из головы, заключается в следующем: нужно добиться, чтобы он был вещами, не беспокоясь о том, находится он в своей голове или нет. Ведь, понимаете, с ним сыграли злую шутку; он на самом деле вообще не находится в своей голове.

Дело не в том, что... я сейчас не шучу, я хочу сказать, я не утверждаю, что он находится в метре позади своей головы или что-то в этом роде. Нет. На самом деле никто вообще не находится ни в какой голове. Я имею в виду, это истина самого высокого порядка. У тэтана просто появляется идея о том, что он где-то

находится. И он думает, что лучше уж ему быть способным задавать местоположение вещам, удерживать терминалы, двигать их и всё такое. И конечно же, когда вы используете эти техники, вы получаете определённые результаты. Мы использовали тут эти техники несколько месяцев назад, и дела у нас шли прекрасно. Они ещё никогда не шли так прекрасно, как благодаря этим простым вещам.

Ладно. Так с чего же вам начать работу с этим парнем? Что ж, эта техника называется... только эта техника... эта техника называется «Смокапьте бытийность». Хорошее простое название: «Смокапьте бытийность». Вы просто берёте ужасно длинный список вещей, предназначенных для того, чтобы он ими был. Где? Прямо там, где он есть.

И вам не нужно проходить их с помощью двойных терминалов, хотя вы можете это сделать. Это что-то вроде процессинга по мокапам.

Так вот, вы не указываете ему, куда ему помещать эти бытийности. Понимаете, это... это было бы проявлением авторитарности, если бы вы ему говорили это. Поэтому вы не говорите ему, куда помещать эти бытийности. Вы говорите: «Будьте кошкой», он выполняет команду и становится кошкой.

Если бы вы, скажем, спросили его, где он является кошкой, он бы ответил: «Там на подоконнике». Он здесь, *он* там. Он смокапил себя в виде кошки так далеко от того места, где он есть. Вот настолько он зафиксировался вдалеке от местонахождения бытийности. Вот настолько, по его мнению, он далёк от того, чтобы быть кошками. Понимаете?

И что бы вы думали, вы говорите: «Ладно, теперь будьте белой кошкой. Теперь будьте чёрной кошкой. Теперь будьте зелёной кошкой. Теперь будьте рыжей кошкой. Теперь будьте синей кошкой. Теперь будьте большим котом. Теперь будьте старым уличным котом. Теперь будьте кошкой-мамой». Ладно, если бы теперь

вы спросили его: «Где вы находитесь?» или «Где находится кошка?» – он бы ответил: «Ну, здесь». Понимаете, постепенно, по мере того как он создавал свои мокапы... *пток, пток, пток, пток...* возвращаясь назад, он всё сильнее и сильнее приближался к своему мокапу.

Так вот, иногда его мокап будет «давать осечку». Говоря иначе, преклир сможет быть котом лишь на расстоянии полутора метров. Я имею в виду, он вдруг становится статичным; он не может ещё сильнее приблизиться к тому, чтобы быть котом. Он может стать ещё десятком котов, но он нисколько не приблизится к этому.

Что ж, стоит ли вам беспокоиться о том, чтобы предоставить ему целую кучу котов, которыми он мог бы быть, чтобы излечить его от не-бытия котами? Нет. В этой технике чрезвычайно активно проводятся различия. Я имею в виду, что вы должны постоянно выбирать вещи, которыми преклир мог бы быть, настолько беспорядочно, насколько это только возможно, и вы последовательно предлагаете их преклиризу одну за другой, и вас не должны волновать никакие включающиеся соматики, вас не должно волновать, где появляются эти мокапы, а также создаёт ли он их в двух экземплярах или в одном. Вам плевать на это. Этот парень полагает, что он тело, и боже мой, вы собираетесь доказать ему с помощью ряда мокапов, что он может быть чем угодно, начиная с линкора и кончая заключённым. И вы собираетесь продолжать в том же духе до тех пор, пока он наконец как бы не сдастся и не скажет: «Ладно. Неважно, пусть я буду...» И он будет этим, если вы его попросите.

К этому моменту он уже просто выйдет из головы, и всё будет кристально ясно, его мокапы будут прекрасны, а он – в превосходном состоянии. Что вы сделали? Вы подняли его уровень общения. Но вы и не могли не поднять уровень его общения, работая со всем предметом бытийности, не так ли?

Вы просто говорите:

– Ладно, будьте линкором.

– Хорошо, – а потом он скажет, – Я действительно чувствую себя странно, когда мой нос выдаётся так далеко вперёд.

А вы отвечаете:

– Хорошо. Теперь будьте грузовиком.

Так вот, будете вы концентрироваться на живых вещах или же на объектах МЭСТ-вселенной? Что ж, МЭСТ-вселенную можно охарактеризовать следующим образом: она не даёт никакого внимания, не принимает никакого внимания и не замечает никакого внимания. И поэтому она является термином, с которым индивидуум постоянно будет безуспешно бороться.

В отсутствие процессинга человек может двигаться в МЭСТ-вселенной лишь в одном направлении, а именно – вниз. А всё потому, что она не даёт ему того внимания, которое даёт ей он. Поэтому он прилипает... МЭСТ-вселенная приклеивает всех к одностороннему потоку внимания; это внимание никогда не возвращается обратно. Она как губка. Вы помещаете в неё восхищение, и она просто – *всё*... ужасно голодная. И вы должны быть способны создать ужасно много восхищения, чтобы вы могли заставить исчезнуть её значительную часть. Могу себе представить: если бы вы сидели целый год и поливали восхищением вот это место в стене, вы бы, вероятно, проделали дыру в десять сантиметров. Но вы должны были бы уметь делать это весьма неплохо. Понимаете?

Так вот, чтобы не возиться с потоками, чтобы не возиться с этим проявлением, известным как коммуникационные линии, верните преклира в настоящее время настолько, насколько сможете, и с этого момента работайте с ним... я настоятельно рекомендую вам эту технику. И создаётся впечатление, что это не техника, а ерунда какая-то и что она ужасно простая. Но она... и зарубите это

себе на носу, запомните... изменяя бытийность человека, вы измените его уровень общения. Вы пытаетесь вызвать изменения в преклире, не так ли? Что ж, значит вы пытаетесь изменить его бытие, не так ли? Вот самый надёжный критерий, позволяющий определить, изменили ли вы его бытие или нет: изменилось ли его общение? Это легко измерить, вы можете сказать: «Что ж, он лучше видит». Это означает, что вы улучшили его бытийность.

Но на самом деле вас это не интересует.

– Произошло ли изменение в общении?

– Да.

Это просто критерий, вы понимаете, показатель задержки общения... это просто критерий. Ваша работа нацелена не на это; не на это нацелено ваше ружьё шестнадцатого калибра. Вы нацеливаете его точно на одну вещь: вы хотите *изменить* этого парня; вы хотите изменить этого преклира. Будучи таким, какой он есть сейчас, он несчастлив, он не преуспевает; так давайте же его изменим.

Что мы пытаемся изменить... цвет его ушей? Но это уже процессинг ГС. Вы не добьётесь никаких изменений, если будете одитировать ГС; всё, что вы получите, – это ГС. Улучшения преклира будут заключаться в улучшенной бытийности тела. Это довольно неплохо. Это лучше, чем то, что было в начале, но этого недостаточно. Давайте сделаем так, чтобы этот парень мог гулять по полям и так далее и чувствовать себя совершенно непринуждённо, чтобы он был в хорошем состоянии, чтобы он любил весь мир, и чтобы это сходило ему с рук.

И как нам это сделать? Просто смокапьте бытийность. Вот и всё. Просто продолжайте, мокапьте бытийность.

Так вот, вам нужно следить за этим (и преклира следует одитировать таким образом), поскольку он будет шарахаться от этой техники, как от чумы. Вы работаете с кейсом низкого уровня, о, нет, вы просите его быть чем-то.

И помните, он окончательно и бесповоротно установил, что не может быть ни-чего, так что вы будете терпеть одну неудачу за другой, одну за другой, одну за другой, работая с этим парнем. И если вы предоставите его самому себе, он, проходя эту технику, просто развалится на кусочки, просто развалится на кусочки.

Он доберётся до какого-то этапа, а потом заинтересуется. Заинтересуется чем? Заинтересуется логикой. Почему он заинтересуется логикой? Да потому, что он не находится в настоящем времени. Он захочет узнать, вычислить, что произойдёт в будущем. Вы пытаетесь подлатать этого парня таким образом, чтобы настоящее время стало для него чем-то таким, где можно находиться.

Так вот, о настоящем времени можно сказать многое, но для него настоящее время – это МЭСТ-вселенная, так уж обстоят дела. И чтобы терпимо относиться к МЭСТ-вселенной, человек должен обладать такой же способностью к выживанию, как и сам Бог. Почему? Да потому, что он никогда не дождётся от неё восхищения. Во всём диапазоне динамик, от первой и до восьмой, есть лишь одна глубокая дыра, и это шестая динамика: он никогда не дождётся от неё восхищения.

Вы обнаружите, что рабочий сталкивается с большими трудностями. Вы начинаете проводить ему «Процесс двойных терминалов» и вдруг оказываетесь не в состоянии понять, что же с ним не так, вы стараетесь изо всех сил и делаете всевозможные вещи, пока вдруг до вас не дойдёт с запозданием, понимаете: «Интересно, а работал ли этот парень в молодости?» – и вы спрашиваете его:

- Что ж, в молодости вы когда-нибудь работали?
- Да, в молодости я работал. Я работал на сверлильном станке на заводе по производству «Ягуаров».
- О, когда? Сколько лет вы этим занимались?

– Четыре года.

– Соорудите два сверлильных станка, и пусть они работают.

И впервые за всё это время вы вдруг увидите, как с этим кейсом начнёт что-то происходить.

Почему? Да потому, что он уделял внимание МЭСТ-вселенной. Что ж, это тут же говорит вам о том, что этот парень будет чем? Спустя какое-то время он накопит большое количество гравитации. А причём тут это? Это просто означает, что он застрял, он смят в лепёшку. К нему вверх никогда не будет направлен ответ на коммуникационные точки, выдвинутые им вниз. Когда он стоит, он получает внимание на своём уровне, но снизу к нему не поступает никакого внимания. И это говорит вам, что с возрастом, он будет становиться всё более тучным, всё более тяжёлым и делать в точности то, что делает ГС. И почему это происходит? Да потому, что он никогда не получает внимания снизу.

Так вот, что можно делать с помощью этой техники? Вернее, что можно сделать с этим фактом? Я не дал вам технику. Что ж, вы можете избавить преклира я не знаю, от скольких килограммов. Вы, кстати говоря, можете избавить его от этих килограммов настолько быстро, что он будет ходить и бояться, что не сможет ступать ногами по земле. Вы просто можете стереть у него гравитацию. И это можно измерить с помощью весов. Вы можете уменьшить его вес очень быстро. Как вы можете уменьшить его вес? Что ж, сделайте так, чтобы снизу к нему поступало внимание. Вот и всё. Просто. Откуда он вообще никогда не получал никакого внимания? Снизу. Это не относится разве что, может быть, к кому-нибудь лётчику, который, впрочем, никогда не замечал этого внимания. Сделайте так, чтобы преклир получил внимание от своих инструментов, снизу, от длинного шоссе, от бескрайних небесных просторов, в которых ничего нет... все

эти вещи никогда не смотрели на него в ответ так же пристально, как он смотрел на них.

А почему он должен был смотреть на них? Да потому, что они полны скрытых влияний. Все это знают! Это скрытое влияние. Бог ты мой, вы можете прогуливаться по тропе в джунглях и вдруг *бац!* Вам в лицо кидается змея. Скрытое влияние. Что ж, вы скажете, что это сделала с вами жизнь. Вы как бы возлагаете эту вину на вселенную, или на что там вы её возлагаете.

Вы проходите немного дальше и падаете в яму, и змея, которая кинулась вам в лицо, тут ни при чём. Поскольку единственная вещь, которая в итоге прикончит вас, — это МЭСТ-вселенная, поэтому-то вы должны быть в состоянии любить её всем сердцем. Если вы не будете любить её всем сердцем, вы вообще не сможете её контролировать, поскольку она состоит из борющихся терминалов. Она создана таким образом, чтобы отказывать вам в любом возможном восхищении, в то время как вы отдаёте ей всё своё восхищение.

Люди фиксируются на этой вселенной, они смотрят только на неё и ни на что больше, и это очень, очень, очень ужасный и прискорбный факт... ужасный факт, что жизнь в такой высокоразвитой форме, как человек, стала настолько аберрированной из-за присутствия МЭСТ, что человеку не хватает здравого смысла, чтобы понять, что его драматизации, направленные против человека, рождаются непосредственно из тех реакций, которые он получает от МЭСТ-вселенной. Иначе говоря, он ненавидит людей потому, что его ненавидит МЭСТ-вселенная.

Кто может спасти человека? Человек. Так что он живёт... он живёт и ненавидит, плюётся, переживает жуткие времена и изо всех сил старается не предоставить восхищения. Что ж, заразно ли это? Это источник всех скрытых

влияний, который сам по себе является скрытым влиянием: шестая динамика, МЭСТ-вселенная.

Каждый знает, что его аберрировали люди. Все знают, что это сделали люди! Что ж, если все это знают, то можете быть абсолютно уверены в том, что это не так. И безусловно, вы начинаете создавать жизненные континуумы и заниматься подобными вещами, и у вашего преклира вообще не происходит никакого возрождения, пока вы вдруг не начинаете мокапить с ним его в виде камней. Фантастика. Камни... они коварно подкрадываются к вам в темноте и бьют вас по голени.

В МЭСТ-вселенной происходят всевозможные вещи, поскольку она не думает. Вы живёте с чем-то, что не думает. Так что человек планирует, планирует, планирует, планирует... что? Он хочет знать, что произойдёт, ещё до того, как это произойдёт, хотя бы немного заранее. И вот вам инженер, вот вам логика инженера: с её помощью он пытается предсказать, что произойдёт с МЭСТ-вселенной.

С МЭСТ-вселенной ничего не произойдёт: один из её основных, фундаментальных принципов – сохранение. Она знает, что существует её нехватка, поэтому ей нужно сохранять себя. Сохранение энергии... она построена на этом принципе. Когда терминалы сцепляются настолько крепко, сжимаются друг с другом настолько плотно, и борются, находясь так близко друг от друга, вы не получите ничего, кроме сохранения энергии.

Так вот, я опишу вам этот процесс, это процессинг по трём уровням А, В, С. С – это верхний уровень, А – это процесс нижнего уровня. Так вот, а что они собой представляют по сравнению друг с другом? Вы просто скажете преклиру следующее. Вы скажете: «Существует три уровня процессинга: А, В и С». Что ж, он... вы спросите... он спросит: «Где А?»

Вы могли бы ответить:

- Ну, ниже уровня пола.
- Где В?
- На уровне пола.
- А где С?
- Вверху над домом.

Подойдёт любая подобная шкала, понимаете?

И вы делаете так, чтобы люди, находящиеся на уровне А, смотрели вверх... смотрели вверх на преклира, находящегося на уровне В. Это внимание, идущее снизу и содержащее восхищение. Это восхищение, по-настоящему хорошее восхищение, понимаете? Либо вы можете сделать так, чтобы толпы людей, находящиеся на уровне А, смотрели вверх на уровень В. Либо люди на уровне С смотрят вниз на уровень В.

На самом деле это всё, что вам нужно знать об этих «уровнях». Это не... вам не нужно говорить: «Теперь пусть он восхищается чем-то. Теперь пусть люди с уровня А восхищаются кем-то на уровне В». Нет, поскольку, когда люди с уровня А просто смотрят на людей с уровня В, они автоматически ими восхищаются.

Так вот, как вам сделать так, чтобы кто-то с уровня В получил сочувствие? Вы просто мокапите второй терминал на уровне В. Сочувствие означает «такой же как», поэтому, если вы просто смокапите что-то, что будет выполнять те же самые движения, будет того же самого размера, будет находиться на том же самом уровне, вы получите сочувствие. Должен ли преклир его чувствовать? Нет, вам всё равно, чувствует он его или нет. Чувствует он его или не чувствует – вам всё равно. Вы просто просите его *сделать* это. Ему не обязательно осознавать,

что он получает сочувствие в результате этого или что это и есть механизм сочувствия. Ему не обязательно осознавать, что когда А смотрит на В – это механизм восхищения.

19

Так вот, что мы здесь имеем? Это А, В и С, и всякий раз, когда я говорил «три уровня процессинга», я имел в виду именно это. Вы создаёте один терминал или парные терминалы и делаете так, чтобы на них смотрели снизу, с уровня А. Либо вы делаете так, чтобы на них смотрели сверху, с уровня С. Так вот, вы можете делать с этими терминалами всё, что угодно. Вы можете проходить их с помощью множества разных техник. Например, когда с уровня С смотрят на уровень В, это своего рода жалость и... О, с уровня С на уровень А – это жалость, а с уровня С на уровень В – это благословение, или... о, да, все эмоции работают таким образом, с точки зрения уровней внимания.

Почему они работают? Они работают на хомо сапиенсах потому, что они находятся на плоской поверхности Земли. Они на поверхности сферы, и они все скучены здесь таким вот образом. Иначе говоря, чтобы включить нечто подобное, вам нужно... вы обнаруживаете, что солнце вами не восхищается, оно вас обжигает. И вы обнаруживаете, что Земля тоже вами не восхищается, она иногда бьёт вас по ногам, она даёт вам хорошего шлепка. Инструменты вами не восхищаются, и тем не менее вы работаете ими снизу, и вы ожидаете, что что-то посмотрит на вас вверх или посмотрит в ответ, но этого никогда не происходит, поэтому вы работаете всё больше, больше и больше, и получаете всё меньше и меньше восхищения и в итоге у вас вроде как ум начинает заходить за разум.

Ладно. Итак, вот три уровня процессинга, и вы просите преклира проходить их с помощью мокапов. И это могут быть мокапы чего угодно. Вы можете использовать процессинг двойных терминалов либо только эту систему саму

по себе. Чтобы получить сочувствие к чему-то на любом из этих уровней, просто смокальте этот объект дважды.

Вы можете создать толпы людей. Вы обнаружите, что при работе с некоторыми преклирами, вам придётся помещать на уровень А целые стадионы людей, просто миллиарды людей и их нужно будет заменять через каждые пару секунд. Почему? Да потому, что ваш преклир так сильно *изголодался* по восхищению. И если он настолько изголодался по вниманию, это говорит о том, что он чуть ли не начал превращаться в кусок МЭСТ-вселенной, ведь МЭСТ-вселенная дошла до своего теперешнего состояния из-за того, что она изголодалась по вниманию.

Таким образом, когда мы говорим «три уровня процессинга», мы имеем в виду эту систему. Итак, у нас есть оптимальный процесс: «Смокальте бытийность». И потом, чтобы получить сочувствие и восхищение... вот так вы будете проходить сочувствие и восхищение на трёх уровнях: нижний – А, средний – В, верхний – С. И вы помещаете преклира на любой из этих уровней, предпочтительно на В, и пусть на него смотрят снизу и сверху.



Примечание: запись лекции обрывается на этом месте.

СПИСОК ОБЩЕГО НАЗНАЧЕНИЯ

ДИСК 11

ЛЕКЦИЯ, ПРОЧИТАННАЯ 27 МАРТА 1953 ГОДА

69 минут

Это пятый вечер, последний вечер 2 данной серии лекций, и сегодня это первая лекция.

Сегодня я собираюсь рассказывать обо всём очень быстро. Я собираюсь за эти два часа рассмотреть с вами технику, которую мы будем называть «Стандартная рабочая процедура общего назначения», описать основной модус операнди того, как вы чем-то становитесь, и рассказать о главном страхе, связанном с жизнью.

Иначе говоря, в этих последних двух лекциях, за эти последние два часа я попытаюсь рассмотреть с вами то, что человечество пыталось выяснить ужасно долгое время.

Когда вы будете знать, что знаете этот материал, вы будете знать, что вы знаете. Это очень простой материал.

Прежде всего, рассмотрим, как вы чем-то становитесь, и почему люди чем-то не становятся.

Хорошо, каков модус операнди того, как вы чем-то становитесь? Как вы становитесь чем-то?

Что ж, вы знаете, как вы становитесь чем-то. Вы обучаетесь. Вы усердно работаете. Вы обзаводитесь некоторыми влиятельными друзьями. Вы наследуете деньги. Вы делаете другие вещи. И если вы делаете всё это хорошо, если у вас

хорошее, честное лицо, если у вас хороший послужной список, а отпечатки ваших пальцев хранятся не в очень многих местах, вы станете чем-то.

Что ж, это... было бы замечательно, если бы так оно и было. Было бы совершенно замечательно, если бы так оно и было, ведь в настоящий момент два миллиарда хомо сapiенсов заняты тем, что действуют в соответствии с этим модусом операнди. Кроме того, в настоящий момент существует громадное количество психбольниц и тюрем. Интересно, связаны ли между собой каким-то образом эти два факта?

К несчастью для хомо сapiенса, его модус операнди того, как он чем-то становится, до такой степени перевёрнут с ног на голову, как это только возможно. Он погряз в МЭСТ-вселенной, и думает, что должен идти дорогой, которая привела МЭСТ к тому, чтобы стать МЭСТ.

Так вот, вы понимаете, что мы исследовали то, как МЭСТ стал МЭСТ, мы описали это, и в предыдущей работе у нас в самом деле появилась весьма полная карта этого. Мы знаем самое главное: сначала появляется мысль, затем какое-то пространство, затем какие-то терминалы, линии и частицы, затем между двумя терминалами возникает противодействие, в результате чего их притягивает друг к другу всё сильнее и сильнее. И потом они знают, что не должны быть друг другом; а затем, не успеешь оглянуться, как они оказываются прижатыми друг к другу всё плотнее и плотнее и опускаются всё ниже по шкале. Это нисходящая спираль.

Что ж, очевидно, что в итоге мы приходим к сохранению энергии. В итоге появляются законы физики: взаимодействие, законы движения и всё такое... инерция и так далее. Истоки этого находятся там, на более высоком уровне.

И если вам захочется как-нибудь повеселиться, что ж, возьмите отгул на неделю и ради собственного удовольствия, по собственной инициативе посмотрите, каким именно образом всё это вытекает из этих основных принципов, и вы увидите, что всё это в самом деле весьма просто.

Теперь, когда я всё это вывел, у меня, вероятно, уйдут следующие двадцать лет на то, чтобы создать достаточное количество материала на различные темы, охватив при этом все аспекты поведения человека и физической вселенной. Вероятно, у меня уйдёт на это столько времени, поскольку из этой маленькой простой истины вытекает неимоверное множество сложностей. Кроме того, я собрал определённые сопутствующие данные, поэтому необходимо, чтобы я взялся за эту работу и довёл её до конца как нечто, входящее в мою область ответственности.

Но если посмотреть на всё это в целом, это очень просто.

Итак, теперь вы понимаете, что тракт эволюции от пространства, терминолов, «Да будет свет» и так далее, идущий вниз, к твёрдой материи, к отсутствию пространства, к огромной ценности и к нехватке всего... вы понимаете, что согласие с таким модусом операнди, конечно же, подхватит вас и будет увлекать прямо вниз по нисходящей спирали до тех пор, пока вас практически не станет.

Вы понимаете, как это может произойти?

Если вы соглашаетесь с МЭСТ-вселенной, вы соглашаетесь с этим модусом операнди. А если вы соглашаетесь с этим модусом операнди, вы можете стать МЭСТ-вселенной под действием компульсивного соглашения. Вы понимаете?

Если вы постоянно соглашаетесь с МЭСТ-вселенной, у вас, кроме того, развивается компульсия удерживать поодаль свои якорные точки, оборонять, защищать, кидаться в бой и сражаться, удерживать терминалы на расстоянии, критиковать, оценивать, испытывать ужасные колебания, никогда не обретать никакого душевного равновесия, а становиться всё более и более неуравновешенным, пока, наконец, на вас не начнёт обрушиваться всё ваше окружение!

Вы больше не можете удерживать свои якорные точки вон там. Ужасная шутка состоит в том, что у вас и не было никаких якорных точек, чтобы удерживать их там.

Но это... это, кстати говоря, в высшей степени широко распространённое решение, к которому пытались прибегнуть много раз. За последние несколько тысяч лет очень многие люди появлялись и говорили: «Всё иллюзия, всё иллюзия, всё иллюзия, Бог хороший». И их тоже похоронили.

Соглашение с МЭСТ-вселенной... что ж, вам следовало бы знать, с чем вы соглашаетесь, прежде чем вы могли бы понять, соглашаетесь вы с этим или нет! Что ж, именно поэтому мы обзавелись картой. Мы обзавелись хорошей картой. И поэтому на самом деле вам вовсе не опасно приближаться к МЭСТ-вселенной. В том случае, если вы знаете, как она работает. В том случае, если вы знаете поведение человека и поведение энергии в связи с МЭСТ-вселенной, в этом случае вам совершенно ничто не грозит и вы можете играть с любой частью МЭСТ-вселенной. Вы можете делать с ней всё, что захотите.

Если перед вами стоит бутылка с молоком, то нет никаких причин, по которым вы не должны пить молоко, понимаете? Если же перед вами стоит бутылка с «неизвестным содержимым» и вы говорите: «Что ж, хлебнуть мне из неё или нет?» – вы находитесь в таком же умонастроении, в каком находится большинство людей по отношению к МЭСТ: «Должен ли я владеть им или нет? Если я им завладею, что он мне сделает?» Понимаете, большие сомнения, неуверенность.

Но если вы знаете, что перед вами бутылка с молоком, вы можете взять и выпить её. Если же вы знаете, что перед вами бутылка с ядом, вы можете выбросить её в помойное ведро. Вот примерно настолько простым будет ход ваших мыслей.

Но если вы думаете, что вам всегда будет что-то неизвестно об этой бутылке, вы всегда будете находиться в положении человека, который сидит за столом и смотрит на бутылку с «неизвестным содержимым», и вы будете пытаться заглянуть в бутылку, чтобы выяснить, что же там в ней такое. Выпить мне из неё? Или выкинуть в помойное ведро?

4 Это и есть «может быть». «Может быть» – это двойной поток, или противоречивость, которая настолько сильна, что человек на ней «подвисает». И анатомия

«может быть» – это анатомия промедления, откладывания, продолжительности и прочих подобных вещей. «Может быть» растворяется потому, что под действием восхищения растворяется энергия. Можно восхититься чем угодно, что продолжается, и оно распадётся. Прекратите там восхищаться моей машиной!

Таким образом, перед нами... мы видим анатомию «может быть». «Выпить мне это или нет?» Так вот, в каком состоянии вы обнаруживаете... что ж, давайте будем говорить начистоту... в каком состоянии вы обнаруживаете всех ваших преклиров? Вы обнаруживаете, что у одного преклира одна особенность, у другого – другая, но есть одна общая для всех преклиров черта: все они находятся в центре «может быть». У каждого есть какая-то неуверенность.

Так вот, вы могли бы порыться тут и там и убрать из жизни преклира несколько неуверенностей, и – что бы вы думали – он станет более уверенным. А если он становится более уверенным, повышается его способность действовать. И как только он оказывается способен действовать, у него всё в порядке. Так вот, если говорить о вас... с той самой поры как у нас появилась Техника 80 (у нас тут есть записи лекций на эту тему), мы об этом знали.

Если вам удаётся устраниТЬ какое-нибудь «может быть», что ж, вы в хорошей форме... либо если вы хотя бы сможете добиться, чтобы преклир протянул какие-то коммуникационные линии к каким-то из своих сомнений. Стоит только преклиру протянуть коммуникационные линии к своему травмированному колену (или к чему-то подобному) и оказаться в общении с ним – *бах*, и его колено здорово. Вам следует как-нибудь это опробовать, просто как некий краеугольный камень, лежащий в основе такого большого количества открытий. Если вы забросите коммуникационную линию в какую-то больную часть тела и просто настоите на том, чтобы линия дошла до той части тела и вернулась от неё к вам... просто настоите на этом... вы увидите, что боль исчезнет. Она исчезнет просто с невероятной скоростью. Это общение. Поэтому общение было важным. Я установил эмпирически, что общение важнее всего остального.

В самом деле, общение важнее, чем «может быть», ведь «может быть» просто говорит: «Смею ли я с этим общаться?» Вот что такое «может быть».

Поэтому человек просто разрывается пополам, он пребывает в сомнениях: «может быть, я вступлю в общение с этим, а может быть, и нет, может быть, я должен, а может быть, я не могу, и может быть, может быть, может быть, может быть, может быть», – вот так он и сидит.

И если его мокалы оставляют желать лучшего и он их не видит, значит, он находится в «может быть», но кроме того, с ним происходит вот что: «Смею ли я общаться с этим или нет?»

Так вот, мы, по сути, знаем, что пространство... и это очень легко проверить... пространство состоит просто из точки видения протяжённости. Поэтому, если у вас нет точки видения протяжённости, вы как бы автоматически будете всем, не так ли? Если только вы не удерживаете какую-то произвольную протяжённость, которую, как вы сказали, никто другой не смеет занимать. Если вы делаете это, значит, вы говорите: «Что-то может причинить мне боль». Вы видите разницу?

Какой-нибудь парень просто не утруждает себя тем, чтобы занимать какую-нибудь точку видения протяжённости. Если так и есть, у него будет такое странное чувство: «Ух ты, понимаете, я просто всё. Я вся вселенная», – если только он вообще не займёт никакую точку видения протяжённости. Это необычное состояние ума. Что ж, люди не позволяют себе находится в таком состоянии ума, поскольку это опасно. Они знают, стоит им только так сделать, и всё тут же начнёт на них надвигаться! Они никогда не пробуют.

5

Есть одна странная техника: вы просто отпускаете всё, за что вы держитесь. Вы обнаружите, что человек со страшной силой держится за различные штуковины в своём теле, и он знает, что там присутствует давление. Что ж, вместе того чтобы позволять ему пытаться стирать это давление, позвольте ему просто отпустить то, на что это давление давит. Вы просто как бы... это как бы техника отпускания. Она как бы позволяет с этим справиться. Что ж, вы просто добиваетесь,

чтобы он прекратил охранять, чтобы он прекратил защищать. И что бы вы думали, стоит ему только сделать это, как боль исчезнет. Он просто отпускает то, что находится напротив того, что оказывает давление, понимаете, поскольку он создаёт это давление с обеих сторон. И когда он обнаруживает это... он думает, что на него давит что-то постороннее. Он даже не знает, что сам держит ту штуковину, на которую что-то давит, он также не осознаёт, что он и есть та посторонняя штуковина, которая давит! И в итоге он может попасть в замечательное состояние разделённых терминалов.

Он говорит: «Это не я, а это я и мне нужно это удерживать», – и он не знает, что именно он давит на этот другой терминал, что он вдавливает его внутрь и что именно он создаёт давление.

Парень говорит: «У меня ужасная мигрень, и она просто энтур... эта боль охватывает меня всего». Что ж, именно он удерживает голову таким образом, что появляется давление и давит ему на голову. Он сам давит, и он сам упорно сопротивляется, так что голова подвергается давлению; он делает и то и другое. И если вы просто попросите его:

- Не могли бы вы отпустить то, что вдавливает?
- О, я не могу это сделать.
- Что ж, почему бы вам не отпустить то, на что это давит?

Для него это совершенно новая мысль. Да, это было скрыто. Он не осознавал, что держался за это, и когда он это отпустит, там внутри всё резко перекувыркнётся. Он это отпустил.

Что он сделал? Он увеличил свою бытийность, взяв ответственность за терминалы! Вот и всё. Он сказал: «Я – эти два терминала». На самом деле он это не отпускает, понимаете? Он говорит: «Я не хочу быть двумя терминалами». Но преклир лучше всего отреагирует, если вы попросите его: «Что ж, отпустите их». Иначе говоря, вы просите его: «Не беспокойтесь о них», – и, конечно же, всё исчезнет. Так вот, это просто экспериментальная техника, но она

интересна, поскольку она так убедительно демонстрирует основную истину, с которой мы тут работаем.

Так вот, перед нами человек, который постоянно испытывает жуткое давление в области груди, и он не только сам осуществляет давление, он ещё и держит то, на что оказывается давление. Он выполняет оба эти действия, так что он яростно сражается с самим собой! Это в самом деле хитро. Он яростно сражается с самим собой.

Я однажды столкнулся с преклиром, который говорил, что его атакует тэтан. Что ж, ладно, его атакует тэтан, и выяснилось вот что: его атаковало факсимиле захвата тела. Он больше не хотел быть этим тэтаном, поэтому он и стал телом, понимаете? Поэтому он больше не брал ответственность за эту область, и он сказал: «Я должен быть кем-то другим». И он вовсю боролся сам с собой.

6

Иначе говоря, он просто... это напоминает... вы видели комедии, в которых свет внезапно выключался и все начинали *бах, бах, бах*, а потом свет снова включался и оказывалось, что все злодеи мутузят друг друга, а комик ушёл со сцены или что-то в этом роде, понимаете? Что ж, в данном случае комик – это скрытое влияние. Скрытое влияние всегда уходит со сцены, предоставляя вам драться с самим собой. На самом деле лучше и не скажешь. Именно это и происходит.

Кто-нибудь приходит и говорит: «Ты должен драться сам с собой», – и приводит вам для этого вескую причину, но он не говорит вам, что об этом говорит вам он. А потом он как бы ускользает прочь, а вы с той поры так и дерётесь с собой, вы не знаете, что это комедия. Скорее это трагичная, мрачная комедия, если посмотреть, насколько низко по шкале может опуститься человек, борясь с самим собой.

Но если смокапить преклира, который бьёт сам себя по носу снова и снова, преклир в конце концов начнёт смеяться, поскольку в действительности

именно это он и делал целыми столетиями. Он постоянно сам себя бил по носу. Это и всё, что он делал, это и всё, что причиняет ему боль и страдания.

Очень интересно, кстати говоря, попросить преклира оглядеть свой прошлый трак и посмотреть на все те вещи, которые причиняли ему боль в жизни. Никогда не используйте техники, в которых преклиру высказывают оценки или указывают ему на что-то. К чёрту всё это! Это просто тыфу. Использовать такие техники, – значит, идти более трудным и долгим путём и так далее. Это просто ни на что не годится.

Вы просто сидите и постоянно спрашиваете преклира, имеет ли для него смысл то-то, или что он об этом думает, или что для него означает то-то, и если вы будете делать это достаточно долго, у него мозги закипят. Так что дело не в том, что это плохо, а в том, что у вас на это уйдёт много времени. Это просто неработающая техника.

Поэтому суть хорошей техники... суть хорошей техники заключается в том, чтобы преклир победил сам себя, и вы просто подсовываете ему всевозможные предположения о разных вещах, чтобы он как бы сам себя победил. Это не авторитарная техника. Это мягкая терапия. И, конечно же, чем менее авторитарной будет техника, тем лучше она восстановит селф-детерминизм человека.

Так вот, единственное, что пострадало, – это идея человека о его селф-детерминизме, и если это всё, что пострадало, то вам, вне всякого сомнения, лучше не делать ничего, что снова снизит его селф-детерминизм. Человек просто берётся с самим собой, вот и всё.

И вы спрашиваете его обо всех моментах в его жизни, когда он попадал в настоящие неприятности, и если он тщательно вспомнит их все и у вас будут все данные, вы обнаружите, что зачинщиком каждой из этих неприятностей был он сам. В каждом случае он стал следствием своей собственной причинности.

Вы говорите: «Хорошо, кто ешё имеет к этому какое-то отношение?» А на самом деле больше никто! В высшей степени странно, что всё происходит именно так, но всё происходит именно так, с математической точностью! Если человек

внезапно это заметит, это повергнет его в ужас! Он просто не был достаточным количеством вещей, чтобы продолжать игру. Он ограничил свою бытийность по той или иной причине, и как только он это сделал, он попал как кур во щи! Он больше не хотел *быть* чем-то!

7

Так вот, быть может, у него были веские причины больше не быть чем-то. На самом деле, он мог подумать и сказать: «Послушайте, я проведу оценку. Я собираюсь сосредоточиться на том, что я делаю вот тут, а это я отпущу». Он, несомненно, может рассчитывать на то, что то, что он отпустил, даст ему по зубам, – ведь он просто сказал: «Я больше не хочу быть этим», – и это даст ему по зубам. Он будет в плохой форме из-за этого.

Что ж, иногда, даже если он это знает, он говорит: «Что ж, я всё равно это отпущу, переживу последствия, пойду дальше и доведу дело до конца».

На самом деле, такова история большинства людей. Человек бросает что-то, поскольку чувствует, что должен так поступить, чтобы посвятить своё время и бытийность чему-то ещё. И в обществе всё довольно неплохо подстроено, фиш-ки подтасованы, карты хладнокровно сданы не в его пользу, так что на самом деле само общество заставляет его делать такие оценки и бросать что-то.

Но изначально именно он впервые сделал этот выбор: быть тем, что он теперь собирается бросить. И только потому, что раньше он решил быть этим, он впоследствии это бросает. Понимаете, он не может бросить что-то, чем он никогда не хотел быть. Никто никогда не заставлял кого бы то ни было быть чем бы то ни было. Так просто думают.

И что же это такое, что происходит и ввергает людей в такое замешательство? Они в действительности сами становятся причиной собственного горя. И кстати говоря, вы могли бы создать целое направление процессинга и так далее, девизом которого было бы просто... было бы просто: «Человек – причина собственных бед», – и когда бы к вам приходил преклир, что ж, вы бы говорили: «Хорошо. Так вот, вы сделали это. Хорошо. Так, каким образом вы не хотели за это пострадать?»

И парень бы ответил: «Что ж, посмотрим...» И вы могли бы указать ему на причину и не успели бы вы глазом моргнуть, что ж, ваша деятельность, вероятно, пошла бы с неимоверным успехом, ведь это было бы своего рода отвратительным, гадким способом действия, и ваши преклиры чувствовали бы, что вы должно быть стбите чего-то, раз можете их так оскорблять, и вы, вероятно, пользовались бы потрясающим успехом. Ну да ладно, так вот... Понимаете, заставьте их сознаться. Ну да ладно, когда вы... до вас долго доходит.

Когда перед вами... когда перед вами сидит преклир, вы можете быть уверены вот в чём: он борьбой с самим собой загнал себя в тупик. Можете записать это... когда этот парень, что бы там ни происходило... понимаете, скорее всего... иногда внутри у вас вдруг что-то перевернётся из-за какого-нибудь преклира. Вы, скорее всего, искренне примете участие в его судьбе. Ужасные вещи, которые с ним происходили, жуткие предательства, от которых он страдал, носят такой характер, что в вас проснётся сочувствие, особенно, если вы сидите на таком же стуле, что и он, и в таком же положении, что и он.

И вы можете забыться и так далее. И вот это, вот эта коротенькая фраза, запишите её на салфетке, или на чём-то подобном, и поглядывайте на неё, когда будете смотреть на преклира:

«Причиной всего того, что не так с преклиром, является он сам. В любой борьбе, в которую он вовлечён, он борется сам с собой».

Вы можете записать это как ужасное осуждение: худший враг этого преклира – он сам. И что бы вы думали, люди швыряют эти слова в лицо другим людям как оскорблениe. Но это правда! Если уж на то пошло, то ни у кого нет ни одного настоящего врага, за исключением себя самого.

Чем больше вы будете над этим работать, тем больше макрокосм будет казаться вам микрокосмом... чем больше вы будете работать над этим. Поэтому, если перед вами преклир, дела которого печальны, значит он борется с самим собой. Что это означает? Это означает, что он сначала был чем-то, чем теперь он быть не хочет. Понимаете, он должен был... взять себе какой-то терминал, а

затем бросить этот терминал, чтобы могло произойти что-то плохое. При первом... при первом взгляде становится понятно, что он человек, не так ли? Он живой, не так ли? Что ж, это... правда; он бросил терминал, который у него был... который он когда-то взял. И он борется с самим собой.

То же самое относится и к психосоматикам. Он держится за то, что его толкает. И кстати говоря, единственное, что вам нужно сделать, – это ввести его в общение с этой областью, и он обнаружит, что держится за неё, и он её отпустит.

Тем не менее, всё это не ахти какие работающие техники. Почему? Что ж, в техниках есть один забавный момент, весьма забавный. Я весьма критично смотрю на техники. Обычно я изучаю выдуманную мною технику и вешаю на неё ярлык. Обычно я её испытываю. Я знаю, так не принято, но такая вот у меня странность. Быть может, я теряю из-за этого время, но я это делаю.

И я обнаружил, что в техниках... я обнаружил, что некоторые техники, казалось бы, просто превосходны. Я хочу сказать, вы сидите, выводите какие-то караули, думаете о чём-то, может быть, работаете с преклиром, и вдруг вам в голову приходит восхитительная техника! Теоретически, она будет бить без промаха. Это самая поразительная техника!

Что ж, конечно же, как-то неловко испытывать её на преклире, ведь вы можете обнаружить, что она не работает, поэтому лучше всего не испытывать её на преклире. Лучше всего написать о ней в книге и дать её опубликовать какому-нибудь «Ферхоуп геральд» или кому-то вроде них.

И таких техник очень много. И просто... кстати говоря, мне, вероятно, известно пятьсот или шестьсот таких техник; они не работают. В этом их единственный недостаток.

Ну, например, я прямо сейчас опишу вам одну технику, это самая прекрасная техника, о которой вы только слышали. Можно просто... можно просто поклясться... я мог бы сказать вам в этот вечер, я мог бы вам сказать: «Так вот, это техника, относящаяся к самому высокому уровню, которого вы когда-либо достигнете. Это самый высокий уровень. Так уж получается, что это правда, это

техника самого высокого уровня. Вот что вам следует знать, и вот что вам следует использовать».

И все вы отсюда выйдете, позовёте к себе кучу преклиров и попытаетесь провести эту технику, ещё раз попытаетесь, ещё раз попытаетесь, а потом скажете: «Что ж, чёрт побери, очевидно, что это техника. Почему же она не работает? Ведь настолько очевидно, что это техника!» Через секунду вы со мною согласитесь.

Вот в чём суть этой техники. Вы одитируете, сосредотачиваясь вот на этом факте: единственный постулат, который лежит в основе всех неприятностей со всеми другими постулатами, – это и есть тот постулат, который вы с помощью одитинга убираете у преклира. Вот он: «Постулаты должны продолжать существовать во времени!»

И если вы задумаетесь об этом на минутку, вам в голову придёт мысль: «Конечно же, это должно быть единственной техникой; должно быть, единственная проблема состоит в этом: постулаты должны обладать длительностью существования во времени». Так вот, вы можете появиться, светясь и улыбаясь, понимаете, и дать эту технику какому-нибудь бедолаге, а он будет ломать себе голову! Ничего не произойдёт, ровным счётом ничего. Самое ужасное отсутствие результатов, какое вы только видели.

Я знаю сотни таких техник. Например, кто-то появляется и говорит: «Так, беда всех в том, что они не видели света. Поэтому нам нужно сделать так, чтобы они увидели свет». Что ж, конечно, если он как следует постараётся, чтобы они увидели свет, он загонит их в электронику. Но это... *(смех)* но это замечательная техника. Она, несомненно, погружает людей в апатию, и вы в самом деле можете их контролировать. Ну да ладно!

Следующая... ещё одна техника, таких техник полным-полно. Вам покажется, что эта техника нацелена непосредственно на два терминала и так далее. Вы чувствуете: единственное, что нужно сделать, – это пройти в процессинге все моменты одиночества, которые когда-либо были у человека, с помощью двух

терминалов, и единственное, что вам нужно сделать, это пройти в процессинге все моменты одиночества, и всё будет в порядке. Тыфу! Ничего не происходит!

9

Поэтому не достаточно, не достаточно, чтобы техника была идеальной с теоретической точки зрения. Этого не достаточно. С теоретической точки зрения всё может быть идеальным, ваши математические расчёты могут быть совершенно безупречны, но вы будете настолько далеки от истины, что вам захочется пойти, найти Ньютона и остальных ребят, которые выдумали всю эту математику, и пристрелить их.

Например, я только что привёл вам пример: постулаты должны продолжать существовать во времени. Это очевидно... в результате этого, должно быть, появились терминалы, пространство и энергия, и именно поэтому МЭСТ-вселенная всё существует, существует и существует, и очевидно, что это и всё, что не в порядке с преклиром: постулаты продолжают существовать во времени. Вы, кстати говоря, обнаружите, что и он, в свою очередь, переживает из-за этого. Вы подходите к кому-нибудь, и он говорит: «Понимаете, я говорю себе что-то, и это сбывается, я делаю это. И иногда я делаю это много дней спустя, я не осмеливаюсь говорить себе что-то, поскольку я воспринимаю свои слова буквально и делаю это». Что ж, очевидно, что это психоз номер один. Да вот только вам не удастся пройти это в процессинге.

Ладно, время от времени, кстати говоря, вы можете сильно надавить на преклира так, что он подскочит, для этого вам просто нужно будет сказать ему вот это. Вы можете сильно надавить на него так, что он подскочит, просто скажите: «Послушайте, единственная ваша беда в том... единственная ваша беда в том, что э... вы читаете рекламные объявления и верите им».

И он скажет: «Понимаете, это правда». О, в этот момент он почувствует большое благоговение. Вы говорите: «Вы читаете рекламные объявления, в молодости вы читали рекламные объявления и они вас беспокоили. И мы просто пройдём в одитинге все рекламные объявления, которые вы когда-либо читали, и у вас всё пойдёт на лад». И если ваши слова прозвучат достаточно твёрдо, он

попадёт в состояние гипнотической веры в то, что у него всё хорошо. Понимаете, это несколько отличается от того, чтобы действительно быть там, наверху. Ладно.

Давайте теперь вернёмся к другому моменту. Что же тогда служит критерием для техники? Что определяет, истинная она или ложная? Да вот что: работает она на большом количестве преклиров или нет. Вот что это определяет.

Известно ли вам, что прямо над уровнем «смокапьте бытийность» и прямо под ним есть техники, которые кажутся более эффективными? Но это из-за того, что весь этот набор техник был проверен эмпирически, понимаете? Могут быть техники уровня линий, техники уровня терминалов, техники несколько более высокого уровня, имеющие отношение к постулатам. К примеру: «Почему вам изначально понадобилось иметь идеи? Что в этом оригинального?», и так далее. И: «Как насчёт того, чтобы выставить якорные точки, а потом снова их втянуть?», «Откуда вы получили идею сделать это?» Всё это можно было просмотреть, понимаете, и получить море техник, каждая из которых была бы на том или ином уровне, а потом можно было взяться за решение всего этого.

И на каком уровне был получен результат?

Что ж, то, что результат был получен не где-нибудь, а на уровне бытийности, указало на то, что бытийность и общение – это одно и то же! Просто по счастливой случайности это обнаружилось прямо на том уровне, на котором это обнаружилось, и процессинг даёт плоды прямо на этом уровне. Он не даёт плодов выше, и он не даёт плодов ниже.

Ну разве не печально? Это полностью перекрывает кислород всем будущим исследователям. Но они появятся и предложат вам эти техники. Вы услышите о них, вы услышите всё об этих техниках, что находятся под этим уровнем, всё об этих техниках. Я в своих поисках проторил эти техники до дыр.

Ведь послушайте, очевидно же, что у каждого должны быть линии. Как ещё он что-то получает? Тогда становится совершенно очевидно, что если у него должны быть линии, значит, МЭСТ-вселенная заставляет его использовать

звук, а звук не является коммуникационной линией тэтана. Поэтому, если МЭСТ-вселенная заставляет его использовать звук и у него в самом деле должна быть коммуникационная линия к якорным точкам, то очевидно, что это и будет той ошибкой, с которой вы должны работать в процессинге. И что происходит, когда вы это делаете? Вы обнаружите, что ваш преклир окажется в могиле каждого предка, который у него когда-либо был! У вас нет столько времени.

Что ж, у вас есть «Процессинг восхищения». У вас есть восхищение/сочувствие, и мы можем направить этому парню восхищение/сочувствие по поводу того, что он такой мёртвый в таком большом количестве мест и так далее, и что бы вы думали, он просто окажется в ещё большем количестве могил. Он будет становиться всё более и более грустным, у него будет включаться всё больше и больше психосоматик.

Что происходит? Открываются эти проклятые коммуникационные линии. Он поступил хитро: он их перекрыл, вы же собираетесь поступить, как полный болван: вы собираетесь прийти и все их открыть. Не открывайте шлюзы, когда стоите под чернильным озером!

Так вот, вы говорите: «Что ж, всё, что нужно сделать этому преклиру, – это избавиться от всей черноты, научиться тому, как справляться с чернотой и, естественно, его кейс перестанет быть закупоренным». Что ж, очевидно, очевидно, что это должно произойти. Дудки. Преклир берёт всю черноту, которая была у него сложена в комнате, и раскладывает её в палисаднике перед домом или что-то вроде того, и на следующий день он вышибет себе мозги. Почему? «Ну, теперь чернота не в том месте». Тогда вы засовываете её обратно в комнату и преклир более счастлив. Так что, понимаете, это не было техникой.

Это... что ж, мы попадаем прямо в точку, прямо в десятку, когда говорим, что бытийность – это общение и что человек может общаться только с теми вещами, которыми он хочет быть. И человек борется только с теми вещами и боится только тех вещей, которыми он не желает быть. Поэтому он не будет общаться с теми вещами, которыми он не желает быть. Он будет просто бороться

с ними. Но в результате его линии схлопываются с этими вещами, и он обнаруживает, что становится ими. Человек становится теми вещами, которых он больше всего боится. Разве не ужасно?

Вы обнаружите, что кто-нибудь... вы посмотрите на клетки, из которых состоят зубы, и так далее. И в них в самом деле есть постулаты; это несколько пугающие. Вы обнаружите одну вещь, которая пугает их до смерти, вы обнаружите, почему их якорные точки втянуты *глубоко* внутрь, и это лишь одна вещь: они боятся быть ртом.

Эта вселенная стянута воедино ужасом, такой эмоцией ужаса, какую на самом деле никто не видел, если только не оказывался там, в самом низу, и не смотрел на неё. И вы можете сказать: «Христа ради, что могло так основательно всех напугать, что они так сильно втянули свои якорные точки?» Вы тут же предположите: «Боже мой, там что-то в самом деле ужасное!»

Да, так и есть. Это ужас от боязни боязни. Люди боятся, что будут бояться.

Подойдите к маленьким мальчикам и спросите их, чего они больше всего боятся, и они назовут вам массу разных вещей, но если вы в самом деле захотите докопаться до сути и зададите им этот вопрос очень быстро, они скажут, что они боятся бояться. Так вот, если вы боитесь бояться чего-то, вы станете бояться этого чего-то и можете прийти в ужас вообще без повода.

И из-за чего люди находятся в ужасе? Что там было такого, чего они испугались? Что ж, они боятся той мысли, что они могут заботиться. И если вы достаточно сильно боитесь того, что можете заботиться, вы заботитесь, и когда вы заботитесь, вы можете начать бояться, что заботитесь ещё больше; а потом вы забоитесь ещё больше, и в итоге погрузитесь в полнейший ужас и по-настоящему крепко прижмёте к себе якорные точки; и вы будете становиться всё меньше и меньше и будете держаться за тот МЭСТ, который у вас есть. Вы его организуете, вы будете работать всё усерднее и усерднее, вы будете становиться всё более и более логичным, всё более и более логичным, всё более и более логичным, а

потом вы только и будете делать, что работать, работать, работать, работать, работать без всякого восхищения вообще. Таков цикл.

Понять, как всё это произошло, не очень-то трудно. Так что, у нас есть... кстати говоря, кстати говоря, это ещё одна из тех техник, вы говорите: «Надо же, понимаете, это хорошая техника! Вы просто проходите страх человека перед тем, чтобы бояться. Да, так мы решаем все проблемы одним махом».

Нет, это не так. Мне жаль. Это ещё один из тех тупиков, которые, вероятно, как-нибудь появятся в какой-нибудь докторской диссертации. Ну ладно...

Таким образом, это «бояться того, чтобы бояться» находится у нас в поле зрения, но до него нельзя добраться, ведь именно по этой причине техники и не работают. Очевидно, что это может быть там, но до этого не доберёшься.

Попытайтесь как-нибудь целенаправленно пройти в процессинге какой-то постулат как таковой, и вы не сможете добраться до него ни с помощью потоков, ни каким-то другим способом. Он погребён в риджах. Стоит вам только начать подбираться к нему, стоит вам только начать работать с ним, как во все стороны начнут разлетаться риджи и так далее, самые ужасные вещи начнут происходить, когда вы попытаетесь силой выкопать какую-то из вещей, наподобие «бояться того, чтобы бояться». Понимаете, там как бы поставлены мины-ловушки. Так как же правильно туда войти? Что ж, вы знаете. Это весьма очевидно. У вас есть: «страх быть – это страх общаться». У преклира плохие восприятия, поэтому у него сильный страх быть. Почему у него сильный страх быть? Ха, давайте посмотрим на это с обратной стороны.

Почему у него сильный страх быть? Да потому, что его восприятия просто в ужасном состоянии. У него настолько плохо с восприятиями, что он даже не знает, чем же он на самом деле пытается не быть. И мы попадаем в это головокружительное замешательство, связанное со страхом перед скрытым влиянием.

к вам приходит, садится на стул и получает процессинг. Вы можете сказать о нём следующее: он знает, что где-то имеется скрытое влияние.

Когда с этим становится из рук вон плохо, вы наблюдаете парапою в запущенной стадии. Но не обязательно искать парапою в запущенной стадии. Просто остановите шоффёра, который ведёт автобус, и спросите: «Как вы думаете, присутствуют ли в вашей жизни какие-нибудь скрытые влияния?» Он посмотрит вокруг: «Ну, не хотелось бы об этом говорить, но на самом деле администратор этой маршрутной линии давненько смотрит на мою должность, как на вариант для своего зятя. Гм! Конечно же, у меня нет никаких доказательств этого, как вы понимаете».

Что ж, он назвал вам одну из причин, по которым он так крепко держится за эту работу. Кто-нибудь, скорее всего, займёт его должность. И тем не менее он никогда этого не проверял, но так уж вышло, что у администратора этой транспортной линии нет зятя.

Со скрытыми влияниями всегда связан какой-нибудь такой изъян.

Так вот, вы встретите и других людей; вы будете недоумевать, почему они так преуспеваю в жизни, а их так сильно ненавидят. Такой человек управляет каким-нибудь банком, что-то в этом роде. У него всегда есть полным-полно скрытых влияний, которые он может выплыснуть на людей... полным-полно, всегда. Он говорит: «Что ж, я недавно беседовал с советом директоров, и совет... что ж, этот ваш развод... они задавались вопросом, действительно ли... Конечно, они лично ничего не говорили по этому поводу, понимаете? (На самом деле люди сами никогда ничего не говорят на этот счёт. Они не говорят об этом очень громко, они упоминают об этом тихонько время от времени... но всегда у вас за спиной). Но они решили не возобновлять вашу ссуду. Однако... однако благодаря моему влиянию мне удалось добиться, чтобы они предоставили вам десятидневную отсрочку и так далее».

Забавно тут, конечно, то, что никакого собрания совета директоров и в помине не было, понимаете? Это просто полнейшая, полнейшая чушь. У этого

человека всегда в запасе полным-полно скрытых влияний. Единственный, самый ужасный, самый надёжный, самый лучший способ низвести людей до уровня мушиного пятнышка в этой вселенной – скрытое влияние.

Так вот, каково самое худшее скрытое влияние? Если бытийность и общение настолько важны и если они переплетены друг с другом, то самым худшим скрытым влиянием будет скрытое общение, не так ли? О, если бы вам удалось убедить человека в том, что где-то есть скрытое общение, он бы сошёл с ума! Так и происходит. Попробуйте как-нибудь. Попробуйте как-нибудь.

Скажите какому-нибудь человеку, совершенно душевно здоровому, уравновешенному и так далее: «Что ж, сегодня днём я получил письмо, там упоминалось ваше имя», – а потом замолчите. Не говорите больше ни слова! И этот человек влип!

Иногда люди в организациях пытаются поступать так со мной. Они начинают посыпать мне весьма тщательно отобранные письма, понимаете? Они говорят: «Сегодня мы получили двести писем, одно из них мы высылаем вам». И это ужасное письмо, оно просто отвратительное. И вам остаётся только гадать: «А что же в остальных ста девяносто девяти?» Что ж, они ни за что не пошлют вам оставшиеся письма, и вот по какой причине: остальные сто девяносто девять писем хорошие. Как бы там ни было, это вталкивает якорные точки человека.

Один из лучших способов добиться этого – намекнуть на скрытые влияния.

13

Так вот, как я уже говорил вам, существует чёрное облако, белое облако и вакуум. Вакуум – это всегда скрытое влияние.

А что такого в этой треклятой штуковине, называемой «вакуум»? Если в чём-то ничего нет, оно более могущественно, чем если бы в этом что-то было, и вы просто говорите о вакууме, это и всё, о чём вы говорите.

Вы приближаетесь к вакууму – и он вытянет у вас любой МЭСТ, который только у вас есть. Это вакуум. Природа не терпит пустоты, как обычно говорят.

На самом деле – что бы вы думали? – учёные-физики обнаружили это давным-давно, но ни к чему больше они это знание не применили: если вы стоите перед вакуумом и он вытягивает у вас из рук пакеты, почему ему удаётся вытянуть пакеты у вас из рук? Да потому, что позади вас, там, где было что-то, присутствовало давление. Понимаете? Неправильное направление. Почему вакуум вообще может что-то делать? В трубке термометра присутствует вакуум, и очевидно, что она каким-то мистическим образом втягивает в себя всё, что ни попадя: там вакуум. Ну, чёрт возьми, так устроены все термометры.

Вы говорите: «Это ужасно. Интересно, как вообще такое может происходить?»

Что ж, это происходит не потому, что вакуум втягивает в трубку всё подряд, а потому, что в трубке отсутствует давление, а снаружи трубы давление присутствует и заталкивает всё внутрь.

Так что помните этот момент, связанный со скрытым влиянием: «ничто» не способно ничего к себе притянуть. Что-то всегда толкает это, что-то всегда толкает это. И это что-то не является невидимым для преклира; он находится как раз рядом с этой штуковиной. Он всё о ней знает.

Вы просто говорите:

– Что ж, почему бы вам просто не отпустить это?

– О, я не могу.

– А почему?

– Ну, тогда у меня больше никогда этого не будет.

Понимаете, нехватка. Нехватка. «Тогда у меня этого больше никогда не будет». Его дела плохи.

Но он боится стать скрытым влиянием. Что такое скрытое влияние? Скрытое влияние – это «ничто». В этой вселенной скрытое влияние – это «ничто».

Вы довольно быстро обнаружите, когда начнёте проходить с преклиром в одитинге бытийность, вы вдруг обнаружите... когда будете проводить ему тот процесс, который я вам дам, что он кое-что поймёт. Он скажет: «Понимаете, на самом

деле тут нет... на самом деле тут нет ни единого предмета, который был бы *мной*. Это его немножко удивит. Он скажет вам об этом; вам даже не придётся ему подсказывать. «Тут в самом деле нет ничего, что было бы *мной*. Я не имею формы. Я в действительности не существую никак иначе, кроме как в качестве себя самого... Надо же, я только стараюсь быть венцами; я не являюсь ни единой вещью». И где-то в этот момент он по-настоящему расстроится.

О, мне жаль, но он является чем-то, он является чем-то. Он является способностью создавать. И если вы хотите узнать, стоит ли быть способностью создавать, посмотрите на ту чистую радость, которая царит в сфере создания произведений искусства. Если вы когда-нибудь видели кого-то, кто был всецело чем-то поглощён, то это был художник с кистью или ребёнок в детском саду с цветным мелком. Бог ты мой! Так что это не что-то незначительное, чем можно быть. Именно этим и является ваш преклир. Он – потенциал создания чего-то. Он представляет собой направленный созидательный импульс и инстинкт. Он – ничто с точки зрения материи, но он может создавать материю в любом количестве.

Итак, он вам вдруг говорит с ужасным чувством: «Я не могу... на самом деле я ничем не являюсь!»

Он ищет объяснение. Немного раньше я уже упоминал, что все люди хотят знать объяснение, и причина, по которой я изначально зашёл в тупик во всей этой работе, заключается в том, что я знал: нет никакого объяснения. Я не мог найти ни одного объяснения.

Что ж, к чёрту это объяснение. Когда вы говорите «объяснение», вашими устами глаголет логика, понимаете? И беда вашего преклира в том, что он стал логичным. Понимаете? Это «объяснение» основано на том, что существует какая-то предшествующая причина, которая делает меня следствием, и человек постоянно толкает себя по траку времени от причины и никогда ею не является.

Итак, самое высшее, чем может быть тэтан, – это причиной создания, причиной созидаательных инстинктов, причиной созидаательной бытийности, причиной побудительных мотивов.

Он и есть побудительные мотивы! Но когда он говорит: «Я не являюсь ничем», – он говорит: «Ничего не существовало до меня, и это даёт мне форму, за которую я больше не несу никакой ответственности». Иначе говоря, он в оптимальном состоянии.

Нет более оптимального состояния, чем: «В любой момент я есть то, что я создаю для себя, чтобы быть этим». Это в самом деле оптимальное состояние. Это чересчур хорошо. Это чересчур восхитительно. Никто не может быть таким! И тем не менее это то, чем является каждый тэтан!

И он говорит: «И на то нет никакой причины». Он говорит: «Никто не появлялся», – он вдруг осознаёт это: «Никто не появлялся и не вручал мне цилиндр со словами: “Теперь ты цилиндр”. Вот на это-то я и жалуюсь». Парень жалуется... парень жалуется потому, что ему не позволено быть следствием!

Он жалуется потому, что ему позволено быть неограниченной причиной. Это тот ещё повод для жалоб, не так ли?

Так что тут есть цель. Чего вы хотите? Что вы хотите сотворить? Что вы хотите создать? Какое следствие вы хотите создать? Всё это ваше... *бах*. Вот и всё.

Я хочу сказать, вы говорите о самой превосходной степени, когда говорите, что кто-то... кто-то является потенциалом направленного создания.

Ему не нужны факсимиле, чтобы что-то помнить. Ему не нужна энергия. Ему не нужны терминалы. Ему даже не нужно ни с чем общаться, если он не хочет. Он причина.

Взгляните на причину в самом верху Таблицы отношений, и вы обнаружите, что вместе с причиной идёт ряд других желательных вещей. Все они находятся примерно в одном и том же диапазоне, и всё это находится в том верхнем диапазоне. Ну, хорошо, хватит об этом.

Что мешает ему быть этим?

- О, должно быть, существует скрытое влияние.
- Какое скрытое влияние?
- Ну, наверное, есть какое-то.

На самом деле он мог столкнуться с вакуумом. А всем известно, что вакуум втягивает в себя. Это в самом деле истина. «Быть может, он вакуум». Ему даже в голову не приходит, что потом он мог бы смокапить всё это снова.

15

Таким образом, состояние вашего преклира... в действительности можно отобразить как график: «количество способности создавать, которая у него сохранилась». Объём действия, которое он может порождать, тоже является показателем состояния преклира. Сколько действия порождает преклир? Сколько он готов делать своими руками? Всё это показатели состояния преклира.

Но вот главный показатель: сколько он хочет создавать независимо ни от кого и ни от чего? Каково его желание создавать? Так вот, этот показатель улучшается по мере того, как улучшается преклир. Этот показатель такой же надёжный, как Гибралтарская скала. Это примерно такой же надёжный показатель, как и задержка общения. Созидательный инстинкт индивидуума: что это за созидательный инстинкт? Состояние вашего преклира улучшается по мере того, как восстанавливается этот инстинкт, и с этой маленькой штуковиной просто восхитительно работать.

Ведь в один прекрасный день ваш преклир придёт... он не думает, что вы знаете, что он делает что-то особенное... он придёт к вам и скажет: «Понимаете, я всегда хотел рисовать, и вчера я купил кисточку». Вот оно. Вас не интересует, начнёт он когда-нибудь рисовать или нет. Это в любом случае глупое занятие – рисовать. Вы заляпываетесь краской и так далее. (*Смех*)

Но вы восстановили его созидательный импульс. Так вот, он направлен на МЭСТ, понимаете, на управление МЭСТ, на возню с МЭСТ и так далее. Что ж, даже эту фиксацию он преодолеет и поднимется на гораздо более высокий уровень созидания. Он хочет созидания, которое будет продолжаться во

времени. Это уровень художника, и этот уровень намного выше любого уровня, который есть в обществе; он где-то там, высоко, где звёзды.

Это находится настолько высоко, что для homo sapiens это просто непостижимо, он будет стоять, раззявив рот, и смотреть на художника. И художник, который выставляет свою картину на обозрение, который находится на хорошем счету и так далее, – это высоко-высоко, там, где звёзды, это всё равно, что жить на Олимпе с богами. И это, я бы сказал, где-то одна сотая пути по шкале тонов, до того уровня, куда вы пытаетесь поднять преклира; это по пути туда, понимаете, мы действительно разметили маршрут. Хорошо.

Так вот, давайте я ещё немного расскажу вам об этом скрытом влиянии. Каким образом человека сталкивают вниз по шкале? Не давая ему быть. Если ему не дают быть, он опускается вниз по шкале. Как же вообще можно убедить нечто, что может создавать и быть чем угодно, в том, что ему нельзя быть, и зачем это делается?

Что ж, я расскажу вам, как это делается. Это... ему просто нужно сказать, что то, чем он пытается быть, содержит в себе что-то скрытое и плохое. В этом есть что-то плохое, и оно скрыто. Если убедить его в этом, он не захочет быть этой вещью. Поэтому он думает, что он цепляется за свою уединённость, отгороженность от всего остального и что он нарушит все правила, какие только возможно, если когда-нибудь выйдет из собственной головы, или из своего носа, или из своего правого уха или где он там сидит в тот момент, когда вы начинаете его одитировать. И он думает, что не должен делать этого, и он не должен делать этого потому, что если он передвинется хоть немного дальше, то он столкнётся со скрытым влиянием.

На самом деле вы могли бы определять уровень кейса вашего преклира по его вере в скрытые влияния. «Что такое, по вашему, находится в этой комнате, на что вы не хотели бы наткнуться, когда выйдете?»

Преклир подумает какое-то время и скажет: «Не знаю, вон что-то там в углу». Он не говорит тут же, что там в том углу. Он сказал: «Вон что-то там в углу».

«А как вы думаете, что там может быть, в том углу?» Что ж, попросите его смокапить пару-тройку вещей в том углу, и он вдруг осознает, что в том углу ничего нет.

Его ограничивает эта тень. В книге «Самоанализ» рассказывается про рыбку в озере Танганьика и про тени, которые отбрасывались на дно озера. Тени используются как решётки, чтобы поймать рыбку, и эти тени можно назвать скрытыми влияниями.

16

Так вот, темнота и ничто – это весьма интересные вещи. Вы никогда не сможете до конца поверить тому, в чём ничего нет, поскольку в нём что-то может быть. То же самое можно сказать про черноту; чернота может оказаться не просто чернотой. Это может быть чернота и что-то ещё. Именно поэтому чернота подкрадывается к стольким преклирам и окружает их. Это может быть чернота и что-то ещё. Но помните, преклир желает использовать черноту в той же степени, что и все остальные. Он желает использовать этот модус операнди так же, как и любой другой человек.

Время от времени, какой-нибудь не очень разумный человек начинает рассуждать на эту тему: «Что ж, у меня хорошие намерения и я собираюсь использовать это во благо». Какой-нибудь болван вроде меня. И он будет толкать себя вниз по шкале со страшной скоростью, если не будет за собой следить. Ведь он резко бросил 50 процентов вещей, просто бросил их, поскольку сказал: «Я хочу быть другими 50 процентами». Он в тот же самый миг сказал: «50 процентов вещей хорошие, а 50 процентов вещей плохие, и я собираюсь быть среди хороших 50 процентов». И вот он на 50 процентов ниже. Он опускается с того уровня ещё ниже, понимаете? Он говорит: «Что является хорошим?» И после этого он будет становиться всем, что он сочтёт хорошим. Ужасное положение дел.

Так вот, вы не будете воспринимать то, чем вы не хотите быть. Это очевидно, не так ли? Мы обсуждали это снова, снова и снова, а быть – значит общаться. Вы не захотите быть тем, что вы не хотите воспринимать, и вы не захотите воспринимать то, чем вы не хотите быть.

Поэтому, конечно же, если вы не воспринимаете то, чем вы не хотите быть, вы полностью готовы поверить в то, что там таится скрытое влияние. И вы не будете этим потому, что это подвергло вас этой ужасной вещи, известной как предательство!

И трак любого тэтана – это трак предательства. Тэтана предавали!

Есть два механизма, о которых вы должны знать; первый – это механизм предательства, который заключается в том, что якорные точки вбиваются внутрь. Якорные точки индивидуума вытягивают наружу, а затем внезапно вбиваются внутрь. Это действие, когда его совершает кто-то вовне, и есть предательство. И всё становится настолько плохо, что индивидуум не желает выставлять свои собственные якорные точки и сам их втягивает, поскольку его предавали.

А другой механизм – осмение. И осмение заключается в том, что якорные точки индивидуума вталкивают, а потом вытаскивают наружу идерживают их там. Вы можете вызвать в любом преклире чувство, что его осмеивают, просто сказав: «Хорошо, теперь получите идею того, что вы выставляете свои якорные точки далеко наружу. Теперь их тамдерживают». Ему это не понравится. У него появится чувство, ощущение, что его осмеивают.

Таким образом, всё это достигается за счёт того, что якорные точки индивидуума двигают наружу и внутрь. Иначе говоря, двигают наружу и внутрь его бытийность, понимаете, осмение и предательство. Происходили две эти ужасные вещи, и вот каков их механизм, если рассматривать это с точки зрения якорных точек.

Поэтому, если человека предали, он не хочет смотреть! Одна из причин, по которым он не хочет смотреть, заключается в том, что он хочет, чтобы кто-то почувствовал стыд.

Так вот, я мимоходом расскажу вам вот об этой небольшой технике. Вам нужно создать двойные терминалы всех людей, с которыми у преклира были не- приятности, просто создайте парные терминалы этих людей и пусть они говорят: «Нам жаль, что мы причинили боль (имя преклира)». И боже мой, что бы вы думали, они просто начнут исчезать в никуда. *Вжих, вжих, вжих*. Они будут исчезать из вида и пропадать, у вас там мама и папа. Вы мокапите две пары пап, стоящих лицом друг к другу, понимаете, папа стоит лицом к папе, и они говорят: «О, мы ужасно сожалеем», – или пусть они будут немножко развернуты к преклиру: «Мы... я ужасно сожалею о том, что я сделал с бедным Алджерном». Понимаете, преклир будет чувствовать себя всё лучше и лучше.

Он мокапит маму, и она делает то же самое, и он мокапит... вы мокапите всю семью, и она делает это, и собака делает это, машина делает это, и неодушевлённые предметы делают это и так далее, и надо же, преклир чувствует себя всё лучше, лучше и лучше.

Он держался за всё это, чтобы заставить людей устыдиться. Поэтому вы просто мокапите их, создаёте мокап того, что им стыдно, и говорите: «Ладно, приятель, можешь отпустить их».

О, он... он просто будет упиваться этим. Кстати говоря, он будет делать это часами. Это восхитительно.

Вы также просите его смокапить то, как ему самому стыдно за то, что он сделал другим, чтобы он прошёл двойные терминалы самого себя, понимаете? Только вы обнаружите, что это он будет делать не часто и не подолгу.

Вы можете записать для себя эту технику как одну из тех, которые вы будете использовать. Это техника с извинением; это «Парные терминалы» с извинением. «Мы так сожалеем». Этую технику можно было бы называть «Мы так сожалеем». Просто запишите это: вы создаёте парные терминалы этих людей, они стоят лицом друг к другу, и просто добиваетесь, чтобы они уменьшались и уходили прочь.

Кстати говоря, они так и делают, понимаете, терминалы ведут себя так автоматически. Они начинают уменьшаться, удаляясь от преклира. Вы можете создать парные терминалы пап, стоящих лицом друг к другу, и они... поначалу папа будет довольно большим, и преклиру будет тяжело от него избавиться. И вдруг, совершенно автоматически.. папа будет стоять лицом к папе и говорить: «Я так сожалею о том, что мы сделали бедному Алджернону», и – *вжить*. Вы снова мокапите это: «Так сожалею о том, что мы сделали бедному Ал...» – *жух*. «Так сожалеем» – *жжух!* И преклир скажет: «Ух ты, это весело». *Жих, жих, жих, жих.* Что ж, позвольте ему поделать это.

И он обнаружит, что это нечто невероятное, некоторые результаты, которые вы можете получить, просто невероятны. Очень часто у человека появляется желание смокапить себя, делающим это, и он просто будет заниматься этим долгое время, а потом почувствует себя очень счастливым, и вы скажете «достаточно». Он почувствует себя гораздо лучше.

Это не что иное, как стирание стыда, понимаете, овертов. Это просто... он держался за всё это, чтобы заставить кого-то извиниться, поэтому вы просто позволяете этому кому-то извиниться.

Что ж, причина, по которой он... ведь он не собирается снова выставлять наружу свои якорные точки, он собирается стыдить кого-то, держа свои якорные точки внутри, из-за того что вам известно о предательстве. Парень говорит: «Посмотрите, что они со мной сделали». Что ж, если он говорит: «Посмотрите, что они со мной сделали», – он не будет чем-то ещё. Он будет сидеть и говорить: «Посмотрите, что они со мной сделали». И все эти ребята ходят рядом с нами с такими маленькими пурпурными флагами и маленькими факсимиле, приговаривая: «Посмотрите, что они со мной сделали. Посмотрите, что они со мной сделали».

Понимаете, лучше уж быть чем-то, чем ничем, и люди, которых предали, интересны, поскольку всем интересен закупоренный кейс. Его предали. Ладно.

Давайте посмотрим на это. Вам это покажется очень, очень забавным, стоит вам только начать проходить это.

Так вот, осмение – это то, чем люди не хвалятся, поэтому вы не очень-то активно работаете с этим. Но люди всё же держатся за осмение, но, как правило, они держатся за него потому, что они тоже осмеивали кого-то, а им не хочется относиться к этой категории.

Понимаете, в каждом случае они действительно осмеивали самих себя. «Не спрашивай никогда по ком звонит колокол: он звонит по тебе». Не о чём больше говорить. Парень говорит: «Меня предали, посмотрите на меня», – потому что он сделал это мне, и «он»... понимаете? «Он» и «я», в данном случае – это одно и то же. Так что он говорит: «мне»; в данном случае мне лучше быть “мной”, тем, кого предали, чем быть тем типом, которого все презирают и так далее и который всё это сделал.

Более того... это всё чистой воды механика... ни с тем, чтобы оказаться преданным, ни с тем, чтобы быть осмеянным, в действительности не связано никакого восхищения, поэтому ничего не появляется и не заставляет всё это исчезнуть посредством восхищения. То, чем не восхищаются, продолжает существовать. Поэтому предательство продолжает существовать. Никто не восхищается предательством, не говоря уже о том человеке, которого предали, и именно он должен восхититься этим, чтобы оно исчезло.

Итак, когда вы резко выдвигаете чьи-то якорные точки, а потом по-настоящему сильно вталкиваете их обратно, – это предательство. Если вы вытягиваете их наружу и удерживаете их там, – это осмение.

Если вы вытащите какого-нибудь человека на сцену, заставите его оставаться на сцене в дурацкой ситуации, не будете позволять ему сойти с неё, человек почувствует, что его осмеивают. Иначе говоря, это происходит, когда вы силой заставляете человека выставлять себя на показ или быть на виду.

Итак, когда мы посмотрим на всё это, мы обнаружим, что любой контроль осуществляется за счёт скрытого влияния, а скрытое влияние – это всегда

«ничто». Тэтан находится во власти компульсии быть чем-то, и поэтому боится быть ничем, поскольку считает, что ничто – это скрытое влияние.

Вы не даёте тэтану быть, не даёте ему быть тем, чем он является, убеждая его, что то, чем он является – то есть «ничто» – это скрытое влияние.

Люди, которые устраивают глупые розыгрыши, драматизируют скрытое влияние. Этому можно найти много других примеров.

Так вот, единственный страх – это страх стать чем-то. Поэтому вам нужно реабилитировать способность быть, что автоматически реабилитирует способность воспринимать.

Хорошо.



ГЛОССАРИЙ

Cлова часто имеют несколько значений.

Приведённые здесь определения отражают лишь те значения слов, в которых эти слова используются в данных лекциях; этот глоссарий не предназначен для того, чтобы заменить стандартный толковый словарь или словарь дианетических и саентологических терминов, которые следует использовать, когда необходимо посмотреть значения слов или выражений, не приведённых ниже.

-8,0: тон прятания по шкале тонов.

180 градусов: прямо противоположное направление.

214: номер брошюры, выпускаемой океанографической службой военно-морских сил США и содержащей навигационные таблицы.

218: номер брошюры, выпускаемой океанографической службой военно-морских сил США и содержащей навигационные таблицы.

5,0: почти самый высокий уровень радости и счастья, которого вы можете достичь.

«Аджетон»: разговорное название сборника штурманских карт и таблиц, составленного адмиралом

США Артуром Айнсли Аджетоном (1900 – 1971). Он был впервые опубликован в 1942 году под названием «Руководство по астронавигации». (Астронавигация – определение координат и курса судна путём наблюдения за положением небесных светил.)

английская соль: белый водорастворимый порошок. В прошлом его принимали как слабительное, а его раствор использовался для ванн, что помогало снимать воспаления и опухоли. Эта соль называется английской потому, что её впервые получили в Англии.

ФАКТОРЫ: ВОСХИЩЕНИЕ И ВОЗРОЖДЕНИЕ БЫТИЙНОСТИ

Аристотель: греческий философ, педагог и учёный (384 – 322 до н.э.). Некоторые считают его самым образованным древнегреческим философом.

артиллерийский погреб: сооружение (или отсек), предназначенное для хранения боеприпасов и взрывчатых веществ.

Бак Роджерс: главный персонаж одноимённых научно-фантастических комиксов. В этих комиксах, которые впервые появились в 1929 году, рассказывается о приключениях офицера американских военно-воздушных сил (Бака Роджерса), жившего в двадцатом веке. Проведя пять столетий в состоянии беспечности, Бак Роджерс пробуждается в двадцать пятом веке. Используя супернаучное оборудование и оружие будущего, Бак путешествует в космическом пространстве, сражаясь с силами зла.

балийские танцоры: танцоры с острова Бали в Индонезии. Их искусство танца славится по всему миру.

бастион: крепостное военное укрепление пятиугольной формы.

бериллий Аргосиза: придуманный термин.

Библия в версии Святого Джеймса: имеется в виду английский перевод Библии, созданный между 1604 и 1611 годами по требованию короля Джеймса I (1566– 1625) и пересмотренный несколько раз в 1800-х и 1900-х годах.

Битти, Клайд: (1903 – 1965) артист цирка, выдающийся американский дрессировщик крупных хищников (в особенности львов, тигров и леопардов).

бобби: неофициальное название полицейского.

Бэкон, Фрэнсис: (1561 – 1626) английский философ и эссеист, который внёс вклад в разработку научного метода решения проблем.

введение произвольности: произвольностью можно назвать фактор, введённый в решение проблемы, если он берёт своё начало не в каком-то известном естественном законе, а только в мнении или авторитарной команде. Когда проблема решается при помощи данных, берущих своё начало в известных

естественных законах, она решается легко и успешно и решение приносит пользу. Когда же проблема решается при помощи введения произвольностей (факторов, берущих своё начало в мнении или команде, а не в естественном законе), тогда решение, если к нему прибегнуть, во многих случаях потребует введения дополнительных произвольностей, чтобы это решение можно было применить. Чем упорнее человек пытается применить к любой ситуации решение,искажённое произвольностями, тем больше произвольностей требуется ввести.

Веблен, Торстейн: (1857 – 1929) американский экономист, автор книги «Теория праздного класса» (в других переводах – «Теория неработающего класса»), в которой описывает слой общества, состоящий из людей, которые благодаря своему богатству могут позволить себе не работать.

ведьма Кондрашка: придуманное имя.
вечный треугольник: распространённая трагическая или комическая ситуация, когда один из супругов

создаёт отношения с кем-то третьим и в результате получается тройка любовников: либо женщина и двое мужчин, либо мужчина и две женщины.

«Викерс»: производственная компания, называвшаяся прежде «Викерс лимитед» и производившая вооружение, самолёты и т.д.

вторая книга: имеется в виду книга «Наука выживания».

Вумпхгалла: придуманное имя.

галстуки какой школы носил кто-либо из этих людей: имеется в виду галстук с характерным рисунком, который носят выпускники той или иной школы, особенно в Англии. Это выражение используется в переносном смысле, чтобы обозначить поведение и взгляды, которые как правило ассоциируются со всем этим, особенно когда речь идёт о консерватизме и верности группе.

гелий: газ легче воздуха, не имеющий цвета и запаха. Атом гелия состоит из двух протонов, двух нейтронов и двух электронов.

генетическая сущность: сущность, пребывающая в МЭСТ-телах начиная с

ФАКТОРЫ: ВОСХИЩЕНИЕ И ВОЗРОЖДЕНИЕ БЫТИЙНОСТИ

того момента, когда они впервые сформировались. Именно она содержит инграммы, записанные на генетической линии. Она расположена примерно в центре тела, в области желудка; она в действительности представляет собой совокупную запись всего, что происходило с клетками на генетической линии. Она ведёт себя как самостоятельное существо.

Гибралтарская скала: полуостров на юге Испании, почти целиком состоящий из огромной скалы, которая возвышается примерно на 425 метров. Впечатление неприступности, которое она создавала на протяжении многих войн, привело к возникновению выражения «непоколебимый, как Гибралтарская скала», и оно долгое время использовалось как символ силы и надёжности.

глухой, как пень: абсолютно глухой.

Гори: мыс на острове Гори в Чили, самая южная точка Южной Америки.

ГС: см. генетическая сущность в этом глоссарии.

Даниил: библейский персонаж, который, согласно преданиям, жил в

шестом столетии до н.э. Знаменитая история гласит, что по приказу царя Вавилона (древний город в юго-западной Азии) Даниил был брошен в ров со львами, но к нему пришли ангелы, которые закрыли пасти львам, чтобы те не смогли съесть его.

дейтерий: разновидность водорода, у которой атом имеет большую массу, чем атом обычного водорода. Атом обычного водорода состоит из 1 протона и 1 электрона. Атом дейтерия состоит из 1 протона, 1 нейтрона и 1 электрона.

Джосиба: придуманное имя.

Дирборн: город на юго-востоке штата Мичиган, возле Детройта.

дихотомия: пара противоположностей.

«Дрейсонсток»: разговорное название вышедшей в 1928 году книги «Навигационные таблицы для моряков и лётчиков», которую написал капитан-лейтенант военно-морских сил США Д. У. Дрейсонсток. Она содержала навигационные таблицы и карты, а также инструкции и примеры к ним.

«Дровосек, пощади это дерево»: имеется в виду стихотворение «Дровосек, пощади это дерево!», написанное в 1830 году американским поэтом и журналистом Джорджем Попом Моррисом (1802 – 1864). Автор стихотворения рассказывает о дубе и призывает сохранить его, поскольку это красивое дерево и с ним связаны воспоминания автора о детстве.

женское общество помощи: любая местная организация женщин, посещающих церковь. Женщины, входящие в эту организацию, собирают денежные средства на поддержку своей церкви, устраивают общественные мероприятия и так далее.

животный магнетизм: способность оказывать воздействие на чьё-то тело. Это физиологическая связь. Здесь задействованы не только умственные факторы, сколько умственно-физиологические.

жизненный континуум: явление, которое заключается в следующем: кто-то терпит неудачу, уходит или умирает, и тогда индивидуум берёт на себя груз привычек и целей это-

го человека, берёт на себя его страхи и характерные особенности.

индукция: выведение общего закона или принципа на основе наблюдения единичных примеров.

ишиас: любое болезненное расстройство, которое распространяется от бедра до задней части голени, а также охватывает прилегающие области.

Кантон: город и порт на юго-востоке Китая.

квантовая механика: математическая теория, в которой рассматривается движение и взаимодействие материи на атомном и субатомном уровне.

кейс уровня (шага, типа) V (IV): см. **стандартная рабочая процедура 5** в этом глоссарии.

кейс уровня (шага, типа) VII: кейс-психотик. См. также **стандартная рабочая процедура 5** в этом глоссарии.

кейс уровня I: см. **стандартная рабочая процедура 5** в этом глоссарии.

кейс уровня V: не видит мокапы, а только черноту. См. также **стандартная**

ФАКТОРЫ: ВОСХИЩЕНИЕ И ВОЗРОЖДЕНИЕ БЫТИЙНОСТИ

рабочая процедура 5 в этом глоссарии.

кейс уровня VI: см. **стандартная рабочая процедура 5** в этом глоссарии.

Книга Один: см. **первая книга** в этом глоссарии.

колея: (*здесь*) путь, дорога. «Идти по правильной колее» – придуманная фраза, означающая следование по правильному курсу, верному направлению и т.п.

Кондрашка: придуманное имя.

координаты: (в геометрии) числа, которые определяют точное положение точки в пространстве, показывая расстояния от этой точки до осей (прямых линий, относительно которых определяется местоположение).

коп: неофициальное название полицейского.

кремнёвое ружьё: старинное огнестрельное оружие, в котором удар кремня высекает искру, поджигающую пороховой заряд.

логарифмическая линейка: инструмент для математических вычислений, состоящий, по сути, из линей-

ки и бегунка на ней. И линейка, и бегунок проградуированы. Теперь вместо неё чаще всего используется электронный калькулятор.

люмбаго: боль в нижней части спины.

макрокосм: см. **микрокосм** в этом глоссарии.

маниакально-депрессивный: о человеке, у которого периоды крайнего возбуждения чередуются с периодами глубокой депрессии.

Марк Антоний: (ок. 83 – 30 до н.э.), римский полководец, друг Цезаря. Был одним из правителей Рима с 43 г. до н.э. до своей смерти.

микрокосм: философский термин, обозначающий человека как «маленький мир» (по-гречески – *mikros kosmos*), который является самодостаточным и в котором отражается вся громадная вселенная («макрокосм» означает «большой мир»). Это представление обсуждается различными западными философами, начиная с пятого века до нашей эры.

модус операнди: латинский термин, означающий «способ действия»;

способ действия или выполнения чего-либо; процедура.

МТИ: сокращённое название Массачусетского технологического института; технологический и научный институт, высшее учебное заведение, который является также исследовательским центром. Находится в Кембридже, штат Массачусетс, США.

не совпадать по фазе: (здесь) двигаться несинхронно.

«Не спрашивай никогда, по ком звонит колокол, он звонит по тебе»:

ссылка на отрывок из прозаического произведения английского поэта Джона Донна (1572 – 1631) «Молитвенник на случай беды». Эта строчка содержится в следующем отрывке: «Нет человека, который был бы как остров, сам по себе: каждый человек есть часть материки, часть суши; и если волной снесёт в море береговой утёс, меньше станет Европа, и также если смоет край мыса или разрушит замок твой или друга твоего; смерть каждого человека умаляет и меня, ибо я един со всем человечеством, а потому не

спрашивай никогда, по ком звонит колокол: он звонит по тебе». Мерный звон церковного колокола в прошлом оповещал о чьей-то смерти.

нейрон: клетка, которая передаёт нервные сигналы и является основной функциональной единицей нервной системы; называется также «нервная клетка».

некромантия: метод предсказывания будущего, когда человек якобы общается с умершими.

Нельсон, лорд: лорд Горацио Нельсон (1758 – 1805), знаменитый британский адмирал; его статуя установлена на вершине чрезвычайно высокой колонны, которая стоит на Трафальгарской площади в Лондоне.

нимфомания: ненормальное и неконтролируемое желание женщины иметь половые отношения.

нирвана: в буддистской теологии – состояние, при котором человек свободен от мирских желаний; состояние, при котором прекращается индивидуальное существование и душа растворяется в высшем духе; окончание нескончаемого цикла повторных

ФАКТОРЫ: ВОСХИЩЕНИЕ И ВОЗРОЖДЕНИЕ БЫТИЙНОСТИ

рождений и сопутствующих ему страданий.

Нобелевская премия: международная премия, ежегодно присуждаемая за выдающиеся достижения в физике, химии, экономике, медицине, литературе, и т.д., а также за укрепление мира. Первоначально она была учреждена шведским изобретателем Альфредом Нобелем.

Ньютона: Исаак Ньютона (1642 – 1727), английский учёный и математик. Его открытия и теории легли в основу многих последующих достижений науки.

озеро Танганьика: самое протяжённое пресноводное озеро в мире, находящееся в восточной части центральной Африки.

Олимп: гора Олимп, дом богов в греческой мифологии.

основной метаболизм: скорость сгорания кислорода и углерода в теле. Её устанавливают путём специальной проверки.

«Отдавать и брать»: процессинг, в котором используется длинный список ключевых факторов; преклира

просят растрачивать впустую, принимать и желать эти факторы по своему выбору. Сокращённо называется GITA – от английского названия «Отдавать и брать» (GIve значит «отдавать», а TAke – «брать»).

пень: см. глухой, как пень в этом гlosсарии.

первая книга: книга «Дианетика: современная наука душевного здоровья», написанная Л. Роном Хаббардом в 1950 году. Её называют также «Книга Один».

первые двенадцать брошюр с лекциями: имеются в виду первые двенадцать из пятидесяти брошюр, которые были составлены на основе лекций ЛРХ и опубликованы в 1952 году под названием «Конспекты лекций “Профессионального курса”».

пистолет сорок пятого калибра: пистолет, у которого диаметр канала ствола равен 0,45 дюйма (в 1 дюйме 2,54 см).

Платон: (427 – 347 до н.э.) греческий философ, который отстаивал идею, будто идеальное общество не появляется из-за того, что люди жадны,

честолюбивы, завистливы и им свойственно соперничество друг с другом.

плотуны: придуманное слово.

префронтальная лоботомия: психиатрическая операция, в ходе которой в черепе пациента просверливаются отверстия, открывающие доступ к мозгу, и перерезаются нервные волокна в двух лобных долях мозга, в результате чего пациент становится идиотом, неспособным проявлять какие-либо эмоции.

произвольность: см. **введение произвольности** в этом глоссарии.

протоплазма: основное содержимое клетки, необходимое для жизни. Оно бесцветно.

процессинг восхищения: процессинг, в котором работают с восхищением. Он основывается на следующих принципах, истинность которых легко продемонстрировать: а) то, чем не восхищаются, продолжает существовать; б) нежелательные состояния продолжают существовать, пока ими не восхищается; в) *сервисное факсимиле* – это просто продолжение существования того, чем не

восхищаются; оно разрешается, когда этим восхищается.

процессинг по мокапам: процессинг, в ходе которого одитор добивается, чтобы преклир создавал мокапы в соответствии с градиентной шкалой.

процессинг чёрного и белого: процессинг, в котором одитор добивается, чтобы преклир делал чёрные энергетические потоки белыми.

Пулитцеровская премия: одна из наград, учреждённых в соответствии с завещанием американского журналиста Джозефа Пулитцера (1847–1911) и присуждаемых за выдающиеся достижения в различных областях журналистики (14 премий), литературы (6 премий) и музыки (1 премия). Призом является определённая сумма денег или золотая медаль.

рэппорт: связь, особенно тесная или характеризующаяся взаимной симпатией; согласие.

«Рим, все дороги ведут в»: любые пути или методы, используемые для достижения какой-то цели, приводят к одному и тому же результату;

ФАКТОРЫ: ВОСХИЩЕНИЕ И ВОЗРОЖДЕНИЕ БЫТИЙНОСТИ

любой метод или идея настолько же хороши, как и любые другие, поскольку результат будет одним и тем же.

Рипли, Роберт: (1893 – 1949) американский художник-карикатурист, знаменитый своим музеем-кунсткамерой «Хотите верьте, хотите нет». В нём выставлены картинки, представляющие причудливые и странные факты со всего мира.

Роджерс, Бак: см. **Бак Роджерс** в этом глоссарии.

розенкрайцеры: люди, входившие в состав одного общества, основанного в период между XV и XVII вв. Члены этого общества претендовали на обладание тайными и магическими знаниями. Термин «розенкрайцер» также относится к членам общества, которые претендуют на продолжение традиций розенкрайцеров.

сатириаз: состояние аномального, не контролируемого сексуального желания у мужчин.

световой год: расстояние, которое проходит свет за один год (примерно 9,46 триллионов километров).

секстант: инструмент, используемый для того, чтобы определять точное положение небесных тел (солнца, луны или звёзд) в целях навигации.

символическая логика: раздел логики, в котором для обозначения различных аспектов языка используются символы, чтобы оперировать символами, а не самими словесными формулировками или аргументами, с которыми имеют дело в обычной логике.

синапс: крохотная область соприкосновения одной нервной клетки с другой или нервной клетки с мышечной клеткой и т.д. Через эту область нервные импульсы передаются от одной клетки к другой.

сканирование локов: процедура, при которой человек вступает в контакт с ранним локом на траке времени и движется, быстро или медленно, через все подобные инциденты вплоть до настоящего времени. Это проводится много раз, и вся цепь локов теряет способность оказывать влияние на человека.

Сократ: (ок. 470 – 399 до н.э.), древнегреческий философ и учитель;

верил в «демона» (духа-хранителя или сопровождающего духа). Предположительно этот демон запрещал Сократу делать те или иные вещи, но никогда не воодушевлял его на что-либо, а только предсказывал удачу или неудачу или предостерегал Сократа, когда тот готов был принять неверное решение.

спейроны: придуманное слово.

Спенсер, Герберт: (1820 – 1903) английский философ и социолог. Знаменит тем, что применил научные доктрины об эволюции к философии и этике.

спиритуалист: здесь имеется в виду спирит – приверженец *спиритизма* (веры в то, что умерший продолжает существовать как дух, который может общаться с живущими).

слюоп: звукоподражание, обозначающее всасывание, глотание.

стандартная рабочая процедура 5: пятый выпуск «Стандартной рабочей процедуры для тэта-клирования». Это последовательность шагов, предназначенная для создания тэтаклира. В ходе этой процедуры одитор проходит по различным шагам,

пока не находит тот, который преклир может выполнять. Одитор добивается, чтобы преклир выполнил этот шаг, а затем переходит к шагу более высокого уровня и т.д. Человека, который сразу же может выполнить шаг I, называют кейсом уровня I или кейсом шага I. Если первым шагом, который может выполнить человек, является шаг III, его называют кейсом шага III и т.д. *См. также тэтаклир* в этом гlosсарии.

статика: что-то, в чём отсутствует движение.

субботний дневной курс группового одитора: шестичасовой курс по обучению групповых одиторов, который предоставлялся в Лондоне в 1953 году. В нём использовались лекции ЛРХ о групповом одитинге.

Таблица отношений: таблица, отображающая основные трудности, испытываемые людьми. Эта таблица показывает различные отношения людей к жизни. Она является приложением к книге Л. Рона Хаббарда «Настольная книга для преклиров». Больше информации об этой

ФАКТОРЫ: ВОСХИЩЕНИЕ И ВОЗРОЖДЕНИЕ БЫТИЙНОСТИ

таблице можно найти также в книге «Саентология 8-8008».

теория тэта-МЭСТ: идея о том, что существовала вселенная и существовала мысль... тэта, мысль, не имеющая длины волны, массы, времени и местоположения в пространстве. Это была жизнь. И на неё было оказано воздействие со стороны так называемой физической вселенной, которая представляет собой нечто механическое, выполняющее различные действия каким-то особым образом. И эти две вещи, тэта и МЭСТ, взаимодействуя друг с другом, порождают жизненные формы.

термодинамика: раздел физики, изучающий преобразование тепла в другие формы энергии, а также других форм энергии в тепло, а также законы, которым подчиняются такие превращения энергии.

Техника 80: техника, разработанная в 1952 году. Кратко её можно описать так: прежде всего нужно найти точку, из которой вы что-то излучаете. Затем нужно стать полно-властным хозяином своего тела, и это нужно сделать в настоящем и

будущем, а не в настоящем и прошлом. А затем нужно стать хозяином динамик, в той последовательности, в которой они расположены, и обрести способность находиться в полном АРО, АРО высокого уровня с этими динамиками.

топология: раздел геометрии, в котором изучаются различные деформации фигур (такие, как скручивание, сгибание, растяжение, вытягивание и т.п.), при которых не изменяются некоторые основные свойства этих фигур.

трам-пам-пам: придуманное слово.

тропический шлем: шлем, который изготавливается из мягкой сердцевины некоторых пальм. Его носят для защиты от солнца и жары.

трясины: оскорбительное название членов небольшой секты, которые проявляют эмоции при отправлении религиозных обрядов с помощью криков и движений.

тэта-клир: существо, которое достаточно стабильно находится вне тела, и просто тот факт, что тело травмировано, не заставляет его

вернуться обратно в тело. Это единственное условие.

тэта-клирование: приведение человека в состояние тэта-клира.

тэта-МЭСТ, теория: см. теория тэта-МЭСТ в этом глоссарии.

факсимиле «Один»: электронный имплант с полного трака, при установке которого использовался портативный аппарат с двумя ручками, похожий на проектор. Во включённом состоянии этот аппарат испускал мощную притягивающе-отталкивающую электронную волну.

«Ферхоуп геральд»: придуманное название газеты. Ферхоуп – город на юго-западе штата Алабама. Там действовали сквирелы в начале 1950-х годов.

физические науки: имеются в виду естественные науки, изучающие материю или энергию, например физика, химия и астрономия.

филадельфийские лекции: имеются в виду лекции филадельфийского докторского курса, которые ЛРХ прочитал в Филадельфии, штат Пенсильвания (США), в декабре 1952 года.

фишки подтасованы: придуманное видоизменение выражения «подтасовать карты», что значит «тасуя, подбирать карты с умыслом, в каком-либо преднамеренном порядке». В данной лекции используется в переносном смысле.

Форд: американский промышленник Генри Форд (1863 – 1947), основавший в 1903 году автомобильостроительную компанию «Форд мотор».

формальдегид: бесцветный ядовитый удушливый газ. Его водный раствор обладает дезинфицирующими и консервирующими свойствами.

Фриско: предположительно имеется в виду город Сан-Франциско.

хлорид тиамина: другое название витамина В₁.

хрустальный шар: шар из горного хрусталя или стекла. Его часто используют те, кто занимается гаданием; глядя в шар, они предсказывают будущее.

Цезарь: Гай Юлий Цезарь (примерно 100 – 44 до н.э.), римский полководец и государственный деятель.

центробежная сила: сила, которая действует на движущийся по кругу

ФАКТОРЫ: ВОСХИЩЕНИЕ И ВОЗРОЖДЕНИЕ БЫТИЙНОСТИ

объект и тянет его от центра вращения.

центростремительная сила: сила, которая действует на движущийся по кругу объект и тянет его к центру вращения.

четвёртое измерение: измерение, добавленное к обычным трём измерениям: длине, ширине и высоте. В некоторых разделах математики считается, что четвёртое измерение существует. В трудах Альберта Эйнштейна (1879 – 1955) говорится, что четвёртое измерение – это время.

шаг II: см. стандартная рабочая процедура 5 в этом глоссарии.

шаг VII: см. стандартная рабочая процедура 5 в этом глоссарии.

шестнадцатый калибр: стандартной мерой внутреннего диаметра ствола ружья является вес пули, которая подходит к этому стволу. Если пуля весом 1/16 фунта подходит к данному стволу, то это ружьё 16-го калибра.

«Эббот энд компани»: имеется в виду «Эббот Лабораториз», крупная американская фирма по производству медикаментов. Она выпускает множество медицинских и психиатрических препаратов, а также витаминов.

электроника: см. электронный инцидент в этом глоссарии.

электронный инцидент: содержащий громадную силу инцидент, в котором использовались мощные потоки электричества.

эмпирический: основанный на наблюдениях или на опыте.

«Ягуар»: марка высококлассного английского автомобиля, производившегося компанией «Ягуар карз лимитед» (г. Ковентри, Англия), в то время, когда была прочитана эта лекция.

Яппагана: придуманное название места.

Яхве: имя Бога в Ветхом Завете Библии, которое обычно используют учёные.

ПРЕДМЕТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

аберрация

первая аберрация, 94
сочувствие и, 47

Аксиомы, 1

определение хаотичности, 15

APO, 2

из-за чего APO распадается на
куски, 161
селф-детерминизм и, 81

аффинити, 159

определение, 157

Бак Роджерс, 133

банк

разрядка, 34

безмятежность, 95

боги

общество и, 7

больница

одитинг в больницах, 213

бытийность, 121

вера в бытийность, 137
градиентная шкала
бытийности, 144

изменение уровня общения

и, 143
как изменить, 142
контроль и, 16
обратное действие, 125
общение и, 231, 283
ограничение собственной
бытийности, 278
увеличение бытийности, 275
удержание терминалов на
расстоянии друг от друга,
и, 196
факсимile и, 48

быть

реабилитация способности
быть, 299

Бэкон Фрэнсис, 67

ведьма Кондрашка, 64

веки

наблюдение за веками
преклира, 226

внимание

высоко на шкале, 116
два вида внимания, 39

ФАКТОРЫ: ВОСХИЩЕНИЕ И ВОЗРОЖДЕНИЕ БЫТИЙНОСТИ

- низко на шкале, 116
поток и, 52
то, чего нельзя увидеть, и, 146
- восемь динамик**, 31, 34, 65, 96, 186
основная аберрация и, 78
- восприятие**, 23
реабилитация способности
воспринимать, 299
содержание восприятия, 22
- восхищение**, 38, 58
два терминала и, 39
инграммный банк и, 59
мокапы, 45
первая частица, 40
универсальный
растворитель, 42
- восьмая динамика**, 65
- время**
совместное движение
бытийности, 71
- вселенная**
две вселенные, 93
двухтерминальная, 6
однотерминальная, 99
фокус этой вселенной, 6
- вторая динамика**, 65, 96
- выживание**
две стороны выживания, 6
двойственный принцип, 6
- определение, 93
скрытое данное, 32
- ГС**
точка видения и, 234
- Даниил**, 17
- данное**
ценность данного, 5
- данные**
что такое данные, 137
- два терминала**, 32
- «Двойные
терминалы»**, 101, 242, 247, 257
- двухтерминальная вселенная**, 24, 27
- деньги**
потоки и, 210
- Дженини Кондрашка**, 64
- Дианетика**, 2
- динамика(и)**, 2, 4, 6, 8, 31, 93
готовность и желание быть
динамиками, 14
другие динамики, не в этой
вселенной, 66
западная культура и, 15
определение, 93
скрытые влияния и, 97
- динамический принцип
существования**, 4

ПРЕДМЕТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

- Дрейсонсток**, 164
- душевное здоровье**, 11
показатель, 121
- дыхание**
наблюдение за тем, как преклир дышит, 226
- единичность**
заблуждение, 98
- Е-метр**
использование Е-метра, 49
- жизненный континуум**, 48, 219, 241, 243, 246
- жизнь**
главный страх, связанный с жизнью, 269
МЭСТ и, 135
- журнал «Саентология»**, 144
- зависимость**
в противоположность селф-детерминизму, 98
контроль и, 96
селф-детерминизм и, 91
- задержка общения**, 168
- заинтересованность, желание, навязывание и блокирование**, 253
- инграмма**
прохождение, 11
- инграммный банк**
восхищение и, 59
память и, 96
разрядка, 34
- индивидуум**
работа с индивидуумом
отдельно от группы, 215
- исследования**
критерий, 4
- как одитировать**, 211
- картишка**
попытка быть таким же, как картинки, 26
- кейс уровня I**, 26
- кейс уровня**
V, 6, 21, 161, 162, 171, 175, 232
- кейс уровня VI**, 21, 162, 175
- кейс уровня VII**, 21, 27, 162, 176, 252
- Клайд Битти**
львы, тигры и, 17
- Кодекс одитора**, 11
две серьёзные вещи, которых нужно избегать, 11
- коммуникационная линия**, 42
восхищение и, 38
- контроль**, 11, 16
МЭСТ-вселенная и, 95

ФАКТОРЫ: ВОСХИЩЕНИЕ И ВОЗРОЖДЕНИЕ БЫТИЙНОСТИ

- линия протоплазмы**, 241
логика, 182, 186
lord Нельсон, 233
любовь, 157
 эмоция, 156
Марк Антоний, 140
математика, 5
материя
 обладание и, 80
машина
 неприятности с ней, 99
метафизика, 3
«может быть»
 анатомия «может быть», 272
мокап
 как его исправить, 101
 продолжительность его
 существования, 119
 создание, 100
 что он делает, 117
МЭСТ, 40
 великое братство и, 27
 изучение вселенной и, 132
МЭСТ-вселенная, 40
 внимание и, 14, 259
 её философия, 123
 наказание с целью исправить
 поведение и, 104

соглашение с
 МЭСТ-вселенной, 271
«Накрывание», 59
настоящее время, 196
недостаток (нехватка), 102
 нисходящая спираль и, 33
нечто
 стремление быть чем-то, 140
нимб, 44
нисходящая спираль, 33
ничто
 быть чем угодно, лишь бы не
 быть ничем, 139
«Новый завет», 7
Ньютон, 282
обесценивание, 11
обладание
 время и, 80
общение, 159, 273
 бытийность и, 231, 283
 восприятия и, 84
 как получить внимание, 212
 якорные точки и, 247
одитинг
 цель, 121
одитор, 2
 цель одитора, 78, 199

- озеро Танганьика**, 294
оперирующий тэтан, 207
осмение, 298
 механизм осмения, 295
ответственность, 275
 влияние оценки на
 ответственность, 14
 хаотичность и, 249
 якорные точки и, 128
оценка
 аберрация, 11
 принцип оценки, 5
память
 инграммный банк и, 96
парадианетика, 2
парасаентология, 2
«**Парные терминалы**», 48, 54, 122, 131,
 162, 178, 186, 199, 218, 222, 225, 246
первая динамика, 65
 изобилие первой динамики, 34
«**Перестановка терминалов**», 55
Платон, 132
подуровень мозга, 185
показатель задержки общения, 119, 260
постулат, 281
 помещение постулата в другую
 бытийность, 18
потеря
 сочувствие и, 46
 чернота и, 119
потоки, 38, 40
 основа потока, 38
предательство, 298
 механизм предательства, 295
 первое предательство на
 траке, 105
 что это такое, 41
предпоследний список
 «**Самоанализа**», 201, 202, 225
преклир уровня V, 125
принцип скрытого влияния, 31
причинность
 стать следствием собственной
 причинности, 277
**продолжительность задержки
общения**, 74, 77
произвольность
 введение произвольности, 31
пространство, 40, 121
 бытийность и, 80
 виды пространства, 236
 если у преклира большие
 трудности с
 пространством, 239

ФАКТОРЫ: ВОСХИЩЕНИЕ И ВОЗРОЖДЕНИЕ БЫТИЙНОСТИ

- как у человека появляется некоторое пространство, 104
- контроль и, 122
- определение, 85, 235
- способность быть им, 123
- якорные точки и, 104
- «Профессиональный курс»**, 1, 131, 133
- «Процесс двойных терминалов»**, 261
- процессинг**
- три уровня процессинга, 267
 - цель процессинга, 78
- «Процессинг восхищения»**, 43, 78, 98, 101, 187, 241, 242, 284
- «Процессинг двойных терминалов»**, 241, 266
- процессинг «Отдавать и брать»**, 239
- «Процессинг парных терминалов»**, 218
- «Процессинг по мокапам»**, 14, 220
- «Процессинг создания»**, 199
- «Процессинг чёрного и белого»**, 246
- прошлая жизнь**
- почему прошлая жизнь, возможно, скрыта от вас, 125
- психосоматические заболевания**
- трудности в общении в настоящем времени и, 200
- психотик**, 214
- кейс психотика, 202
- что заставляет психотика возвращаться в прошлое, 103
- пустота**
- природа не терпит пустоты, 288
- пятая динамика**, 18, 65
- разрядка**
- инграммный банк, 34
- разум**, 2
- реальность**, 36, 159
- определение, 120
- Рипли, Роберт**, 206
- «Саентология 8–8008»**, 10, 14, 200
- точка видения протяжённости и, 235
- «Самоанализ»**, 28, 169, 201
- использование, 163
 - предпоследний список, 201, 225
- Святой Джеймс**, 7
- седьмая динамика**, 65
- селф-детерминизм**, 8, 82, 121
- APO и, 81
 - враг селф-детерминизма, 97
 - от чего зависит, 121
- сила**, 38
- сканирование локов**, 218, 225

ПРЕДМЕТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

- скрытое влияние**, 34, 113, 276, 286, 288, 289
скрытое общение, 288
смерть
 обычное время, когда люди умирают, 224
«Смокальте бытийность», 257, 267
смыкание терминалов, 34
сны
 что делать со снами, 229
сочувствие, 33
 определение, 24
 разрядка инграмм и, 51
«Стандартная рабочая процедура 5», 10
«Стандартная рабочая процедура общего назначения», 269
 основной модус операнди, 269
«Стандартная рабочая процедура», 10
страх
 то, чего вы страшитесь, 37
субботний дневной курс группового одитора, 1
сфера идей, 33
сфера энергии, 33
счастье
 определение, 141
- «Таблица отношений»**, 291
теория тэта-МЭСТ, 31
терминал(ы)
 восприятия и, 22
 два терминала, 32
 зависимость от, 23
 нехватка, 100
 определение, 86
 перестановка терминалов, 54
- техника**
 «Возвращайтесь в настоящее время», 72
Техника 80, 273
точка видения, 40
точка видения протяжённости, 40
третья динамика, 65
три уровня процессинга, 267
тэта
 определение, 123
тэта-клир, 199, 200, 207, 216, 219
тэта-клирование, 166, 225
тэтан
 высшее, чем может быть
 тэтан, 291
 способность быть чем-то, 123
ужас, 285
универсальный растворитель, 42

ФАКТОРЫ: ВОСХИЩЕНИЕ И ВОЗРОЖДЕНИЕ БЫТИЙНОСТИ

уровень III, 239

уровень общения

бытийность и, 143

реабилитация, 171

усилие

содержание усилия, 22

успех

чем определяется, 124

уход

ответственность и, 128

факсимile, 25

факсимиle «Один»

описание, 89

«Ферхоуп геральд», 280

филадельфийские лекции, 137

хаотичность, 15, 18

выбор и хаотичность выбора, 20

оптимальная, 19

ответственность и, 249

Цезарь, 140

ценность

попытки сделать что-либо
ценным, 153

чернота

потери и, 119

четвёртая динамика, 65

шаг II, 26

шаг VII

оценки и, 109

шестая динамика, 14, 40, 65, 120, 121, 231

скрытое влияние и, 264

шкала тонов, 7

дыхание и, 227

спуск по шкале тонов, 139

человек, который низко на
шкале тонов, 28

энергия, 137

восхищение и сила, 38

действование и, 80

якорные точки

картинки и, 105

определение, 86

ответственность и, 128

первое предательство и, 105