

## ОБ УРОВНЕ ТОНА «ПРЕССЫ»: ПСИХОМЕТРИЯ

ЛЕКЦИЯ, ПРОЧИТАННАЯ 18 ДЕКАБРЯ 1952 ГОДА  
69 МИНУТ

18 декабря 1952 года, первая послеполуденная лекция.

Я хочу сегодня взять некоторые процессы и напрямую продемонстрировать их вам. Я вижу, что журнал «Тайм» оказал существенную помощь вашей профессиональной практике и использованию вами этого материала. Журнал «Тайм» издаётся католиком – я думаю, он католик или что-то вроде этого, – и я думаю, что это указывается в журнале, и он разрешён папской буллой и так далее. Этот журнал издаёт один тип по фамилии Люс, и я просто хочу, чтобы этот факт был записан на плёнку для наших потомков. Если этот тип когда-нибудь явится, чтобы получить процессинг, его нужно загнать в инцидент «Моллюск», зашвырнуть его туда с силой и оставить на произвол судьбы.

Последний человек, которого силой загнали в «Моллюск», потерял все свои зубы мудрости и коренные зубы. Это правда, так и было.

Общее положение дел в мире и в Саентологии намного лучше, чем вам могло бы показаться, потому что существует только одна вещь, которой нет и никогда не будет в этом мире, и это абсолютная тишина. Когда этому миру не удаётся получать новости через эфир или за счёт слухов, люди начинают молоть языком. Знаете ли вы, что если кто-то обрушивается со злобными и непристойными нападениями практически на что угодно в этом мире, то тут же возникает и начинает действовать прямо противоположный вектор? Так что, если начинается подобная болтология, то независимо от того, насколько малочитаемым или малоуважаемым является издание – например, журнал «Тайм», даже такое издание... Если вы можете сделать так, чтобы любое неуважаемое издание подвергло вас критике, то вы можете, разумеется, рассчитывать на то, что интерес к вам значительно повысится.

И вот один из тех моментов, по поводу которых я беспокоился: через некоторое время я начал понимать, что я перешагнул уровень газетных сообщений. Я никогда не публиковал в газетах никаких сообщений о достижениях Саентологии – никогда. А теперь чем стала Саентология? Тем, о чём пишут на первой полосе. Почему? Думаете потому, что благодаря ей хромые дети начинают ходить, а взрослые, которые долго мучались от боли, выздоравливают? Нет, нет. О, нет, нет. Нет, это планета Земля, 1952 год нашей эры. Знаете, латинское сокращение «нашей эры» – *Anno Domini* – можно расшифровывать ещё и как «after death» – «после смерти». Так что эта планета теперь прошла тысячу девятьсот пятьдесят два года по негативному тракту времени. Об этом сразу же говорит используемая на ней система летоисчисления. Было бы здорово, если бы кто-нибудь залетел сюда и исследовал кое-какие из местных обычаев.

Нет, вы не найдёте в газетах упоминаний о Саентологии, которая помогла кому-то выздороветь или улучшила состояние какой-то женщины, страдающей послеродовым психозом, или что-то в этом роде. Нет, нет, вы не найдёте этого.

Но если мы сможем избить ещё несколько судебных исполнителей и если я ухитрюсь завязать знакомства с так называемыми разработчиками нефтяных месторождений, которые доводят до банкротства всё, что им попадает на глаза, – вот тогда мы окажемся в новостях, окажемся в новостях.

И я хочу обратить ваше внимание на следующее: эти данные... Первая книга «Науки выживания» посвящена оценке человека. Надо сказать, что это самостоятельный предмет, и «Наука выживания» – это единственный написанный мной учебник, где рассказывается об оценке человека. Следовательно, когда вы смотрите вот сюда, вы можете узнать, какого рода информацию что-то будет передавать. И когда мы смотрим вот сюда, мы обнаруживаем, что если кто-то передаёт информацию такого-то или такого-то рода, то остальные проявления соответствующего уровня также будут существовать, как указано

во всех других колонках. И если вы когда-нибудь имели дело с этим – а многие из вас имели, я знаю, – то вы, несомненно, заметили, что это величина постоянная – совершенно постоянная.

Так вот, если вы попадёте в то или иное место и захотите узнать уровень тона общества или выяснить, как воздействовать на общество — если вы хотите оказать сильное воздействие на общество, – то всё, что вам нужно сделать для этого – просто выяснить, что печатается в средствах массовой информации данного общества. То, что там печатают, точно соответствует – никогда не обманывайтесь в этом отношении – точно соответствует тону общества. Это уровень тона общества, потому что за ним очень пристально следят, за ним следят через рекламодателей и с помощью таких показателей, как количество проданных экземпляров. Если бы тут не был замешан денежный интерес, если бы это была правительственная газета... если правительство тем или иным образом начнёт что-то издавать, оно всегда должно издавать несколько газет, и эти газеты должны иметь разный уровень тона. И вы заметите, что так и происходит, когда ваше правительство берёт в свои руки все газеты в стране: оно начинает выпускать дешёвую газету, сенсационную газету, консервативную газету и так далее. Оно выпускает все эти газеты, противопоставляя их одну другой.

Если вы хотите узнать уровень тона общества, почитайте его газеты. Потому что в конечном итоге всё сводится к следующему: газета должна иметь читателей. Независимо от того, оплачивается она рекламодателями, правительством, или теми центами, пятицентовиками, четвертаками или долларами, которые покупатели протягивают через газетный прилавок – независимо от всего этого, газета выживает только до тех пор, пока её читают. Неважно, покупают её или нет. А читают её до тех пор, пока она соответствует уровню тона общества. И вам не нужно проводить повсеместно масштабный опрос от двери к двери, чтобы ответить на вопрос: «Каков тон общества, к которому я обращаюсь?» Вам не нужно этого делать. Посмотрите на газету. Посмотрите, что публикуется в ежедневных информационных сообщениях.

Если вы отправитесь в Россию... вы скажете: «Ну, русская газета не представляет русский народ; она не отражает то, что думают русские люди». О, это не так. Она отражает. Она отражает. Они даже не проводили опросов, но они издают четыре или пять газет, и одну газету нужно переиздавать тысячу раз, чтобы её хватило на всю Россию. Остальные газеты издаются только одним тиражом, а у одной не распродаётся даже половина тиража – я хочу сказать, что дело доходит практически до таких вот крайностей. Так вот, их читатели постоянно ругают их, и редактор считается успешным в той степени, в какой его газету читают. В результате даже в полицейском государстве...

Никогда не попадайтесь на эту удочку. Я хочу сказать, что правительство Соединённых Штатов проявило в этом деле полную слепоту. Когда я был в разведке, её сотрудники постоянно допускали ошибку, пытаясь оценивать русских или немцев – особенно немцев – и заявляя всем и каждому, что люди не верят своим правительствам, что они не верят тому, что пишут в газетах. А если вы отправитесь туда, то в этих странах будут люди, которые скажут вам: «Мы не верим этим газетам». Но они говорят это просто из вежливости. Вот и всё.

Газету читают в той степени, в какой она отражает тон общества. Следовательно, в культуре любого рода, любого типа, есть кто-то... речь идёт о любой культуре любого типа... имеется какой-то способ выяснить, каков её общий тон на шкале тонов, и, выяснив это, вы выясните, чего можно ожидать от этого общества. Оно будет на одном и том же уровне шкалы тонов из «Науки выживания» от начала и до конца таблицы.

Единственная ошибка, которую вы можете допустить – вы можете взять слишком высокий или слишком низкий тон и решить: «Это наверняка какой-то другой тон». Понимаете, когда я только составил эту шкалу, я сам не верил ей. Вы могли бы сказать, что она была составлена на основе логики и индуктивного мышления; и я составил её на основе чистой теории тэты-МЭСТ и АРО, вот и всё. И в ней говорилось: «Это, вероятно,

так-то и так-то», и там всё очень хорошо и гладко согласовывалось друг с другом – сейчас я бы составил её лучше, имея в своём распоряжении все остальные накопившиеся материалы, но я не думаю, что какая-то часть этой таблицы изменилась. Я совсем недавно заново просмотрел эту таблицу, и я сам удивился. Я ничего не делал с этой таблицей. Она не была напечатана, с этой таблицей

вообще ничего не произошло. Она просто была прикреплена к столику у меня в столовой.

И что бы вы думали! Однажды я просматривал эту таблицу и внезапно взял одно данное из этой таблицы и применил его к реальной вселенной. И из этого данного следовало, что определённый человек не будет со мной разговаривать. Даже в самых обычных обстоятельствах этот человек не стал бы со мной разговаривать. В ходе разговора, в ходе переписки и тому подобного я постоянно наткнулся на эту преграду в общении. И на этой таблице остальные черты, соответствующие этому уровню, нельзя было назвать хорошими. Это были *плохие* черты. И я подумал: «Пожалуй, в этой таблице содержится ошибка; в ней, наверное, содержится ошибка. Ведь вот оно. Этот человек не способен на такое». И знаете ли вы, что не прошло и месяца, как этот человек был выведен на чистую воду и – бог ты мой – все остальные черты из этой таблицы оказались верными, верными на все сто. *О-го-го-го-го-го!* Я не поверил собственной таблице, и это стало причиной значительных неприятностей -а всё потому, что я не поверил этой таблице.

Потом появился ещё один человек, и ещё один, и ещё один, и каждый раз я совершал эту дурацкую, дурацкую ошибку. Я действовал на основании какого-то «инстинкта» (как ни забавно, я это так называл), и я полагал: «Ну, это здесь неприменимо, а то здесь не подходит» – или что-то в этом роде. И когда я читал строку таблицы, там говорилось: «Жестокое обращение с детьми. Секс как средство наказания» и так далее. «О-хо-хо, – думал я, – этого не может быть».

С одним человеком этого в особенности не могло быть, он очень умело применял Дианетику, очень умело. У него наблюдались три-четыре проявления на одном уровне шкалы, которые говорили о том, что если бы в остальных колонках... если бы у него и правда были все остальные черты, соответствующие этому уровню, то он был бы самым настоящим убийцей – для тех, кто общался с ним. И что бы вы думали, он практически стал им, и при этом его к этому совсем не подталкивали! Просто всё так и произошло. Просто он сделал так, что в нужный момент в нужном месте одновременно оказались все элементы, которые почти что стали причиной одной внезапной смерти. И это было сделано настолько откровенно, что это, должно быть, происходило на сознательном уровне. Поразительно!

Таким образом, у нас в наличии имеется метод психометрии, подходящий для любого общества. Следовательно, он позволит вам осуществить психометрию города, в котором вы живёте, или людей. Он позволит вам качественно провести их психометрию. Они будут прислушиваться только к тому, что соответствует их диапазону в таблице – хомо сапиенс ведёт себя таким образом – и они очень редко прислушиваются к тому, что говорится на любом другом уровне шкалы тонов. Он будет прислушиваться и к тому, что говорится на чуть-чуть более низком уровне.

Но вы обнаружите, что ваш преклир будет реагировать на мокапы того типа, который вы встречаете в ежедневных газетах – это его хронический уровень мокапов. Поразительно. Вы хотите знать... вы хотите знать, какой тип мокапов вам использовать: посмотрите на эту старую таблицу из «Науки выживания», посмотрите на своего преклира и так далее. Вы обнаружите, что это и есть тот мокап, который он больше всего драматизирует, так что, если вы хотите изменить его положение на шкале тонов, вы должны работать с тем, что находится чуть выше и чуть ниже этого уровня. И это становится крайне интересным занятием.

Вот какой-то человек с *плохой* репутацией. У него очень плохая репутация, а вы не

соглашаетесь: «О, нет. В душе это очень хороший человек» – или что-то в этом роде. Просто взгляните как следует и определите его положение в этой таблице. И не смотрите на преклира через розовые очки.

Например, в «Науке выживания» говорится, что уровень тона в таблице – это «Секс как наказание». И это – определённая точка на шкале. И она очень сильно держит на одном месте. Да! А для того чтобы исправить это, вам нужно сделать одну очень простую вещь. Вы просто берёте таблицу из «Науки выживания», находите там положение своего преклира, а потом просто идёте через всю таблицу и работаете с каждым из этих предметов выше и ниже данного уровня, создавая мокапы по различным динамикам. Весьма действенная терапия.

Вы можете дать кому-нибудь в руки банки Е-метра, и вы очень легко обнаружите это. И если вы будете делать это, вы не станете поступать так: определять собственное положение на шкале и просить преклира создавать те мокапы, которые принесли бы пользу вам или которые нравятся вам. Потому что вы будете замечать, что, по мере того как вы поднимаетесь по шкале тонов, вы оказываетесь на всё более и более высоких уровнях и ваши интересы всё более и более изменяются. И в один прекрасный день вы начнёте выдавать преклиру мокапы – если пользоваться очень специальным языком, – которые совершенно не подходят для его кейса.

И, например, вы беззаботно двигаетесь себе вперёд и вдруг обнаруживаете, что преклир вроде как увяз. Вы не знаете точно, почему так случилось, и думаете: «Ну, вероятно, это что-то, что мы не проходили на курсе». Нет, дело не в этом. Дело в том, что вы поднялись по шкале тонов до такого уровня, где у вас нет постоянных навязчивых мыслей о сексе или о других разновидностях ощущений.

Вот ваш преклир, он в глубокой яме, заполненной асфальтом, он почти что окаменел, и этому кейсу требуются мокапы выше и ниже данного уровня и на самом этом уровне – главным образом на этом уровне, понимаете – но чуть-чуть выше и чуть-чуть ниже.

У вас тут нет экземпляра этой таблицы? Джон, у вас есть?

*Мужской голос: Я могу сходить за ней.*

У кого-нибудь есть эта таблица прямо здесь? О, вот она.

Позвольте мне вам кое-что показать. «Как человек обращается с правдой». Давайте возьмём человека в тоне 1,5. (В этой таблице есть небольшие опечатки, которые я время от времени замечаю. Я редко... я никогда не смотрю эти материалы перед тем, как их отправляют в печать.) Тут в колонке «Как человек обращается с правдой» сказано: «1,5: Откровенная ложь, несущая разрушение». В колонке «Уровень смелости» сказано: «Безрассудная храбрость, обычно во вред себе». Вот что тут сказано! «Принимает ответственность, для того чтобы разрушать». Да, фактически, человек в тоне 1,5 в первую очередь привлекает к себе внимание.

Я собираюсь рассказать вам тут о другой колонке, вот почему я говорю об этом. Я начал говорить о журнале «Тайм»... вернёмся к этой теме... Возможно, журнал «Тайм» когда-нибудь будет забыт... возможно, когда-нибудь все его притязания на известность... Забавно... Если посмотреть с такой точки зрения, это становится очень забавно. Кстати, вам на самом деле не следует смотреть с такой точки зрения. Если вы будете делать это очень долго, то вы просто полностью уйдёте от реальности, а поддерживать контакт с реальностью и так довольно трудно.

Я время от времени занимаюсь тем, что пытаюсь большим пальцем ноги нащупать какую-нибудь точку в этой вселенной. Я смотрю и смотрю по сторонам, а потом сажусь – я делал это, – сажусь и думаю: «Так, посмотрим. О, минуточку. А-а-а-а, да. Ну, давай же, ты же знаешь о чём-то интересном, что где-то тут есть». И это верно – в этой вселенной есть несколько интересных штук. Вы устанавливаете контакт с этой вселенной в любой точке, понимаете, а затем вы можете войти в неё полностью.

И есть одна статуя, белая мраморная статуя – на самом деле это фонтан, но он не работает – в Гаване перед Морским парком на побережье. Вы знаете эту статую? Она стоит там. Она прекрасна, просто прекрасна. Её форма – это поток фации. Не знаю, как кто-то смог сотворить такое из мрамора. Возможно, она не мраморная, она больше похожа на гипсовую. И это замечательная точка контакта. Вы начинаете думать о чём-то в этом роде – не обязательно думать о Тадж-Махале... Вы начнете думать о чём-то в этом роде, и вы можете восстановить контакт. Почему? Потому что за интересом следует усилие. Интерес переходит в усилие.

Так вот, мы помним, что, когда я рисовал здесь для вас схемы... Шкала от 40,0 до 0,0 изображалась горизонтальной линией, а вертикально шли волны различной длины, и всё это демонстрировало, что диапазон тэты, диапазон восприятия... то есть высокий уровень диапазона эстетики, не диапазон тэты (на этой схеме нет диапазона тэты) – эстетика вплотную примыкает к тэте... И эстетика существует в различных диапазонах восприятия... то есть на разных длинах волн, понимаете? Присутствует каждая из этих волн, понимаете? Иными словами, человек в тоне 1,5 способен на своего рода эстетическое восприятие. Он на самом деле может устанавливать или не устанавливать контакт с волнами той или иной длины. Разумеется, он устанавливает с ними контакт гораздо, гораздо хуже, чем человек, находящийся выше по таблице, но он всё же способен установить контакт с волной эстетики. И вы получаете, например, эстетику нацистских штурмовиков. У них имелась определённая эстетика. Это была очень интересная эстетика. Они носили свою военную форму, у них был единообразный внешний вид, они создали очень экстравагантный ритуал, и всё это было за сценой и неизвестно посторонним. Они занимались этим от всей души. Другими словами, они находились в очень выраженном тоне 1,5 и благодаря этому смогли охватить диапазон эстетики.

Если бы вы сказали, что у кого-то отсутствует эстетика потому, что он находится в той или иной точке шкалы тонов, то вы бы допустили ошибку. Человек, в какой бы точке шкалы он ни находился, тем или иным образом контактирует с этой длиной волны. И, однако, эти парни... то, чем они занимались, повергает в самый настоящий ужас. Вы бы не поверили, что подобные люди способны на такое восприятие, но я просто выбрал их как ужасающий пример – даже у них было эстетическое восприятие.

А вот тон 1,1. Вот женщина, и просто нельзя поверить, чтобы она оказывала на кого-то разрушительное действие, ведь она по-настоящему любила этого мужчину, потому что он был художником – о, это правда, и она находилась в тоне 1,1, и она любила его до самой его смерти. И если он слишком долго общался с ней, то – хм -он переставал быть художником. Вы просто можете быть уверены в этом на все сто. Таков человек в тоне 1,1. И вот вы слышите болтовню этого человека.

Вам не приходилось слышать, как кто-то болтает об искусстве так, что искусство начинает казаться чем-то непристойным? Я имею в виду... допустим, вы слышите, как этот человек «понимает музыку» (в кавычках), и вас просто передёргивает: «Бррррр». Он, похоже... И так со всем, чего бы он ни коснулся в искусстве... Однако такой человек производит впечатление «очень хорошо разбирающегося» в искусстве. Что ж, это как раз связано с тем, что в любом диапазоне этой таблицы имеются все длины волн.

Определённая длина волны – это то или иное восприятие, восприятие того или иного рода, обладающее определёнными характеристиками. Глаза, например, тяготеют к определённому восприятию. И тут мы имеем дело с различными гармониками аффинити, и каждая из них может модифицировать длину волны в диапазоне эстетики. И в конечном результате вы получаете эстетику, вы получаете усилие, вы получаете внимание ко всему остальному – к восприятию или к чему-либо ещё... можно сказать, к любому из этих восприятий на любом уровне шкалы тонов. И это означает, что и телепатия может существовать любом уровне шкалы тонов. Способность к телепатии зависит от настройки на какую-то конкретную волну, а не от движения вверх или вниз по шкале. Я хочу, чтобы это было абсолютно ясно для вас. Не делайте оценок, исходя из качества волны. Просто

осознайте, что эти механизмы присутствуют, вот и всё. Нас интересует лишь то, что все эти механизмы и элементы присутствуют.

Итак, мы работаем в одитинге с мокапами. Я мог бы назвать эту лекцию «Как работать с мокапами в соответствии с таблицами... с отношениями».

Итак, тут, на уровне 0,5, у нас имеется «Полная трусость». Таким образом, «Полная трусость» является уровнем смелости этого человека. Хорошо, давайте взглянем на это, давайте работать с этим в одитинге в соответствии с таблицей, чтобы не отклоняться слишком далеко от верного пути, когда будем просить преклира создавать мокапы на ту или иную тему.

Далее, у нас имеется человек в тоне горя. Я, кстати, знаю многих людей в тоне горя, которые думают, что находятся в тоне 1,5. Но это не так, потому что они очень крепко удерживают всё, они так много всего накопили. И действительно есть люди в тоне апатии, которые всё-таки пытаются удержать самые разнообразные виды МЭСТ, они разрушают этот МЭСТ, приводят его в полную негодность, но они всё равно пытаются его удержать. А в тоне горя... вы поразитесь тому, что человек будет пытаться удержать. И в тоне 1,5 люди опять пытаются что-то удерживать, и в тоне 3,0 это происходит снова.

И горе, кстати, это 0,75, а не 0,5. В этой таблице было сделано исправление. Понимаете, это гармоника тона 1,5. И апатия находится на отметке 0,375 – это относительно маловажно, кроме как для того, чтобы просто понять это.

Так вот, мы работаем в одитинге с мокапами. Мы создаём мокапы, которые демонстрируют эстетичную трусость. Как вы будете проходить мокапы с человеком, который является эстетично-трусливым? Абсолютная трусость, очень эстетичная.

*Мужской голос: Прекрасная вещь, от которой можно убежать.*

Угу, разумеется, или поместите преклира в церковь, прекрасную церковь, в которой окна окружены ореолом света, и пусть он горячо молится. Вы знаете, что этому (это подпадает вот сюда) сопутствует определённая эмоция. Это прекрасная печаль. И это верно. Вы делаете мокапы всех этих вещей – чего угодно: что-то происходит с прекрасными вещами, страх, что с прекрасными вещами что-то произойдёт и так далее. Как вы наделяете всё это эмоцией?

Что ж, есть два способа: первый – вы просто помещаете в мокап эмоции и чувствуете их, получая их обратно из мокапа; это один способ. Это один способ сделать это. А второй способ таков: вы тем или иным образом мокапите текст. Вы просто просите человека смокапить какую-нибудь фигуру, а затем вы можете помещать различные эмоции на эту фигуру и перемещать эту фигуру вместе с различными эмоциями, находящимися на ней, пока человек не станет отчётливо ощущать эти эмоции.

Вчера вечером один человек создал мокап ужасного карлика, и у этого карлика не было шеи. Он постоянно создавал и создавал этот мокап. Я добивался, чтобы он заставил карлика чувствовать, как прекрасна жизнь и так далее. Сначала он протестовал: «Нет! С этим карликом этого сделать невозможно». Он говорил: «Это странно» – и так далее. И я не мог убедить его изменить этот мокап. Он застрял на этом мокапе, это был его мокап. Нам нужно было что-то сделать с этим мокапом, так что... И вдруг этот карлик оказался у нас в энтузиазме, а потом он побывал в самых разнообразных других состояниях. И в конце концов мы высвободили его, и он начал двигаться, и мы с лёгкостью смогли изменить мокап. Вас должно заинтересовать то, что мокап продолжал существовать потому, что преклир не мог изменять его эмоции.

Итак, сколько существует разных мокапов, которые вы могли бы проходить с хомо сапиенсом? Что ж, когда-то давно я создал карту. Это хорошая карта – она сослужит вам очень, очень хорошую службу. Вы думаете, что на этой карте много мокапов? Посмотрите на неё. Целые метры! Так что мы снова возвращаемся к ней, и я бы рекомендовал вам... мы пытаемся снова издать первую книгу «Науки выживания» под заголовком «Оценка человека». Издательство «Деррик Риджвей» в Лондоне пытается её выпустить. На это у

них уходит много времени, но в конце концов они сделают это. И это будет очень хорошее пособие по созданию мокапов. Вы сможете прочитать его от начала до конца, вы сможете посмотреть, что тут сказано, и тут будет говориться, что преклир будет поступать так-то и так-то. Что ж, это означает, что и по отношению к преклиру будут поступать так же, потому что он провоцирует других людей на это.

Если вы просто будете продолжать носиться вверх и вниз по этой таблице, и она будет подсказывать вам огромное множество мокапов – о, невероятное множество... просто сделайте положение преклира менее фиксированным, практикуйтесь и так далее, и вырвите его из накатанной колеи, в которой он застрял. Тут-то вы и столкнётесь с основной трудностью.

У этого человека есть хроническое положение на шкале тонов. Что ж, определите его. Возможно, это хроническое положение на шкале... где-то в районе тона 2,0. Этот человек явно находится в тоне антагонизма. Существует эстетика, соответствующая антагонизму. Существуют зрительные восприятия, соответствующие антагонизму. Существуют звуки, соответствующие антагонизму. Этот человек будет обращаться со всеми этими восприятиями совершенно определённым образом, но нас сейчас интересует не то, как он будет с ними обращаться. Мы просто смотрим вдоль этой строки в таблице и читаем: «Способен на разрушительные и незначительные созидательные действия».

—Хорошо. Теперь давайте смокапим большой автомобиль. Теперь давайте возьмём кувалду и разнесём его. Теперь давайте починим его заднюю фару.

Проделайте это несколько раз, и человек скажет: «Вы знаете, это похоже на меня», и будет выглядеть озадаченным. Это попадёт в самую точку. Мы же понимаем эту таблицу самым что ни на есть буквальным образом. Это разрушительная деятельность, но есть и способность к некоторым незначительным созидательным действиям, понимаете?

И тут мы начинаем делать следующее. У нас есть... Вы говорите: «Хорошо, давайте починим выключатель. Смокапьте выключатель, чтобы вы могли его починить. А теперь просто разнесите вдребезги комнату вокруг него, и давайте снесём крышу, и давайте вырвем фундамент из-под дома, и давайте выбросим всё это на улицу. Теперь сложите все эти обломки позади вас. Теперь возьмите отвёртку, выкрутите один винт из этого выключателя и почините, наконец, выключатель». И мы можем удостовериться, что там есть только починенный выключатель.

Вы поразитесь тому, что случается, когда вы начинаете оказывать на человека воздействие на его собственном уровне тона. Это становится для него захватывающе интересным, и (*щелчок*) он вырывается из наезженной колеи. Потому что на самом деле вы имеете дело не с механической штуковиной под названием «электронное вычислительное устройство».

А вот у ГС есть как раз такое устройство, и у меня недавно возник интерес к тому, чтобы изучить его. Изумительно интересное приспособление. У меня никогда не было... я никогда не делал того, что ГС назвала бы «думать». И, направив в эту область несколько единиц внимания, я запустил определённые мыслительные процессы. О, нет! «Сейчас я буду думать!» Вот так она и работает. Фантастика. «Сейчас я буду думать». Конечно же, ничего не происходит!

И, кстати, в связи с этим я просто упомяну один небольшой момент: будущее — это «буду иметь». То, что называют «будущим» — и под этим подразумевается будущее время — так же можно было бы назвать «буду иметь». Это «буду иметь». Так вот, когда все люди в согласии и работают как часы, каждый согласен со всеми остальными, — в такой ситуации «буду иметь» видоизменяется и становится очень стандартизированным, и человек не может по-настоящему контролировать свои «буду иметь». Поэтому он всё время вынужден думать о том, чтобы что-то иметь. Он думает о том, что будет иметь что-то в будущем, и его мысли связаны главным образом с тем, чтобы иметь что-то в будущем.

Разумеется, когда человек становится очень печальным и расстроенным, когда он

становится невротиком, он *думает* о том, что он имел в прошлом. Некоторое люди просто застревают на траке, понимаете? И вы знаете, почему это с ними происходит? Потому что они не могут представить себе в будущем никакого «могу иметь».

Именно поэтому, по всей видимости, психотик в конце концов возвращается назад по траку. Это очень важное данное! Почему психотик возвращается назад во времени? Что ж, он должен вернуться к какому-то «имел», потому что у него нет «буду иметь».

И действия человека на этой шкале тонов – вот на этой самой шкале тонов... можно сказать, что это определяется следующим: какое количество «буду иметь» он способен вообразить? Вот и всё. И чем меньше «буду иметь» тут есть, тем больше он приобретает того, что способно придать ему уверенность, то есть «я имею». Вот где в очень сильной степени проявляется обладание. Человек опускается до уровня «иметь».

И тогда он говорит: «Сейчас я ничего не имею. И если я имею что-то, то это совершенно невозможно, поэтому прошлое – это единственное место, где я уверен, что я что-то имел». И, пытаясь установить контакт с чем-то хорошим в прошлом, он устанавливает контакт с чем-то очень, очень плохим. И если у него очень плохо с этим (нужно, чтобы имели место и другие условия, прежде чем на человека начнут обрушиваться риджи), то, разумеется, всё то, что он раньше имел – его «я имел» из прошлого, – начнёт обрушиваться на него со страшной силой. И этот процесс доходит до конца: драматизирующий, рассчитывающий психотик... его «буду иметь».

Так вот, если вы просто попросите преклира исследовать его «буду иметь», то провалиться мне на этом месте, если оно не окажется скоплением энергии. Почему? Потому что слишком много мыслей было посвящено этому. И есть один небольшой закон, связанный с этим, очень хороший закон: человек будет иметь то, на что он направляет свою энергию. Человек будет иметь то, на что он направляет свою энергию. И поскольку это дихотомия, человек не будет иметь того, на что он направляет свою энергию. Особенно если он соглашается иметь то, что он в конце концов получает, – разумеется, тогда он не будет иметь то, на что он первоначально направлял энергию. Таково вторичное мыслезаключение, которое тут возникает.

Человек будет иметь то, на что он направляет энергию. Почему? Что ж, давайте рассмотрим это с полностью механической точки зрения. Энергия, сжатая в пространстве, становится предметом. То есть, энергия, сжатая в определённом пространстве, становится предметом, и на самом деле именно так и создаются предметы.

Таким образом, пока человек думает только с точки зрения «буду иметь, буду иметь, буду иметь, буду иметь», он занимается различными «буду иметь», он занимается будущим. И мы обнаруживаем, что чем выше уровень душевного здоровья человека, тем в большей степени он способен заглядывать в будущее. И человек с очень высоким уровнем душевного здоровья живёт, фактически, *далеко* в будущем, и он очень счастлив всем этим, он испытывает радостное возбуждение, энтузиазм и так далее – очень далеко в будущем. А когда мир обрушивается на него и отнимает у него всё больше, больше и больше, он всё в большей, большей и большей степени начинает направлять свои мысли на настоящее, и в конце концов он начинает думать о настоящем. И, кстати, невозможно думать о настоящем: вы должны направлять своё мышление на долю секунды вперёд, потому что так работает ум. Чтобы человек мог присутствовать, ему нужно думать, по меньшей мере, о следующей минуте. Но как только вы откатываетесь от того, чтобы думать о настоящем, вы тут же начинаете думать о прошлом, а когда вы начинаете думать о прошлом... то да поможет вам Бог.

Потому что, когда вы думаете... можете думать только о «я имел», что это значит? Позвольте мне это проиллюстрировать. Вот здесь – прошлое, здесь – настоящее, а здесь – будущее. Это схема обладания. **[См. рис. на следующей странице.]** Мы удостоим её заголовка, хотя в ней не так уж много информации. И тут, поперёк, у нас проходит трак времени. В любой момент преклир может находиться здесь, в настоящем времени. А



[Схема обладания]

Chart of Hawmgers  
Past Present Future  
[Прошлое] [Настоящее] [Будущее]

1 ————— P.T. Rate of Ch [Скорость изменения]  
[Настоящее время] X

2 ← (x) (y) → (z)  
[Настоящее время] Rate of Change of Habingness [Скорость изменения обладания]

3 ————— P.T. [Настоящее время] Light Energy No E [Нет энергии]  
[Лёгкая энергия]

Amount of Energy used in thought as a present time activity  
Dec 18, 1978 2nd hr.

[18 дек., 1-ая и 2-ая лекции]

Лекция 58

Об уровне тона «Прессы»: психометрия

положение настоящего времени определяется согласием, присущим со-обладанию. Рядом с преклиром что-то есть, и это же есть рядом с кем-то ещё; другой человек издаёт звук, преклир имеет звук. Со-обладание всё время присутствует в поведении людей.

Кроме того, имеется ещё одна жуткая вещь. Вы знаете, на протяжении этого цикла лекций я время от времени говорил вам, что мы движемся очень быстро, и я работал примерно таким образом: как бы записывал всё на магнитофон, а затем проигрывал эту запись – я имею в виду не этот магнитофон. Время от времени я начинаю испытывать энтузиазм по поводу чего-то, и мой магнитофон перескакивает через пару оборотов катушки. Вот что на самом деле происходит: у нас просто слишком много данных, и я становлюсь очень нетерпеливым и стремлюсь захватить всё это количество данных в МЭСТ-время, и поэтому нам приходится что-то урезать и так далее, и время от времени вы просто полностью упускаете что-то.

В одной из лекций на этом курсе я как-то сказал вам, что есть одна красивая теория – о, очень красивая теория, которую кто-нибудь выдумает... о, замечательная, замечательная теория. И она будет иметь отношение к тому факту, что... минуточку... Кто-то скажет: «Эти люди в 1952 году были неправы». Они всегда начинают подобным образом, особенно если речь идёт о тех, кому они всем обязаны. И, когда они говорят о чём-то, что они знают, они всегда испытывают потребность уточнить свои высказывания. Если вы хотите обнаружить источник знаний этого человека или выяснить, кто является его честным противником или кто не даёт ему МЭСТ, который он должен был бы иметь... что ж, он уточняет свои высказывания и сводит их на нет, когда называет этих людей. Ну, ладно.

Что у нас тут... условие... давайте рассмотрим другое состояние. У нас есть целая вселенная, и кто-то скажет: «Посмотрите-ка: эти тэтаны – они могли бы создать культ на этой основе, и поэтому я собираюсь немедленно пригвоздить к столбу этот культ». И если вы, ребята, вспомните, то в культе, который существует на этой планете, есть гвозди. Так вот, они говорят: «Есть эти тэтаны, и они забрели в эту вселенную. И такая теория на самом деле существовала раньше, и она заключалась в том, что вы когда-то были атомом, а сейчас вы движетесь вверх по шкале тонов. Вы движетесь вверх по шкале тонов, вы развиваетесь и становитесь всё больше и больше, и тот факт, что существуют риджи, убедительно доказывает, что человек на самом деле является большим атомом с электронными кольцами. И это подтверждает Лукреций, а также папа Пий или кто-то, у кого есть папская булла, а это, конечно, не то же самое, что философия, поскольку, раз что-то сказано в папской булле, – это правда». Такова дефиниция правды в МЭСТ-вселенной. Это правда.

«Таким образом, нам нужно вернуться вот сюда, изучить трак в прошлом и проследить, как, двигаясь вперёд, человек всё увеличивается и увеличивается в размерах и всё больше и больше развивается, и вы в своём развитии движетесь к размеру галактики. В настоящее время то, что для вас естественно, – это приближаться к размеру галактики, и в конце концов вы достигнете именно этого. И то, что вам необходимо делать (а те люди в 1952 году сильно заблуждались), – это собрать много МЭСТ и много риджей, потому что именно это увеличивает вас в размерах и со временем сделает вас великим. И дело обстоит таким образом, что галактика является своего рода родителем. И галактика является родителем, и из этой галактики рождаются маленькие галактики. И эти маленькие галактики рождаются примерно с тем же самым уровнем разумности, который они получают от большой галактики. А затем маленькая галактика развивается, и, разумеется, самая маленькая галактика – это атом. И некоторые атомы добиваются успеха – они развиваются, они продолжают развиваться и со временем становятся животными. А животные со временем становятся тэтанами, достаточно мощными для того, чтобы стать людьми. А затем они развиваются дальше и появляются тэтаны, которые являются как бы солнечными системами. Они становятся такими большими, понимаете? А затем появляются тэтаны, которые размером равны целой галактике, и у них могут рождаться

маленькие галактики, так что мы можем начать этот цикл сначала. И именно так всё и было на самом деле. И вот такую ошибку допускали в 1952 году, и именно поэтому вы должны собрать много МЭСТ и подвергаться электронному воздействию и много чему ещё, понимаете?»

Вы знаете, ведь кто-нибудь мог бы убедить людей купиться на эту теорию. Этот товар очень легко продать. *Мммм!* Он ведь соответствует 180-градусным векторам этой вселенной. Очевидно, что человек не может иметь всё это, так что это самый убедительный довод в пользу того, что он должен это иметь. У него имеется вся эта демонстрация обладания – это время. Так что вот вам, пожалуйста.

Появится кто-нибудь ещё и попытается объяснить вам, что причиной согласованного течения нашего времени является тот факт, что мы обладаем электронами, которые, в свою очередь, контролируются какой-то более крупной структурой или более крупной бытийностью, или мозгом галактики.

Короче говоря, братья и сестры, прежде чем мы дойдём до конца нашего пути, нам предстоит встретить множество сквирелов.

Так вот, это теория. В один прекрасный день вы встретите кого-то, кто принимает эту теорию галактик за чистую монету. И они, вероятно, отправятся в Ферхоуп, в Вичиту или куда-нибудь ещё, и я держу пари – на что? Я держу пари, что вы получите пятистраничный отчёт об этом в журнале «Тайм»! Ну да ладно.

Тут у нас находится настоящее время, а настоящее время определяется со-обладанием – не сожительство, как полагают последователи Фрейда. И это со-обладание просто представляет собой согласие относительно того, что в это время, в данный момент то-то и то-то *существует!* Это то, с чем вы соглашаетесь. Вы говорите: «Посмотрите-ка, прямо сейчас вот это находится в таком-то состоянии, и это находится там-то и там-то, и оно в таком-то состоянии» – и так далее. Таким образом, сейчас – не настоящее время, потому что настоящее время... О, эй, всё это выходит из строя, не так ли? Ужасно, правда?! Посмотрим, что у нас ещё изменяется? О, хвала господу. У нас тут происходят изменения вон там, в магнитофонах. На одном из них всё меньше плёнки, и на другом тоже всё меньше, и, что бы вы думали, мы в этой комнате используем их для того, чтобы определить, какова продолжительность нашей лекции.

Из всех объектов обладания в этой комнате, используемых для измерения времени, ни один не является надёжным, кроме этой плёнки, потому что она перематывается, и на одной катушке её всё меньше и меньше, а на другой – всё больше и больше. Видите? Дух захватывает. Ну ладно.

Есть настоящее время. Если я хочу узнать настоящее время, я смотрю на этот магнитофон. Обычно я включаю собственный механизм измерения времени. А мой собственный механизм измерения времени работает не очень хорошо.

Кстати, вы знаете, есть один замечательный фокус! Знаете ли вы, что, вероятно, вы можете убедить всех и каждого в том, что прошло двадцать четыре часа, а они этого не заметили? Вы знаете, есть один замечательный способ сделать это. Все думают, что они проснутся, когда будет другая дата. Дата не имеет к этому никакого отношения. Вы просто говорите: «Осознаёте ли вы... был ли вчера момент, было ли вчера такое мгновение, когда вы почувствовали себя как бы приостановленным -или просто мгновение, когда что-то произошло вот так (*резкий звук*)? Вы почувствовали это? О-о-о, вы почувствовали, только на один момент... если вы подумаете об этом, то вы, вероятно, сможете найти такой момент. Что ж, знаете, случилось вот что: вся эта солнечная система застыла в неподвижности на этот промежуток времени, и, разумеется, поскольку она пребывала в неподвижности, никакого движения не было. И люди, у которых одна нога была поднята, естественно, не могли упасть, потому что в этот период не было гравитации, поскольку не было движения, и поэтому не могло существовать никаких энергетических потоков, или взаимодействий, или магнитных волн, или чего-либо ещё, что могло повлиять на людей. И

это истина, которую можно доказать, потому что никто этого не заметил. И потребовалось бы участие всех, кто здесь присутствует... они все должны были бы испытать это, чтобы возникла такая ситуация, когда никто этого не заметил. И следовательно, это, несомненно, произошло! Почему это произошло? Потому что это произошло со всеми. И как мы можем доказать это? Это доказывается тем, что никто не видел, как это произошло!»

И то, как мы это делаем... Это, кстати, является следствием яхания с этим думающим компьютером, принадлежащим ГС. Замечательная штука.

«Итак, понимаете, произошло следующее: нужно было произвести значительные изменения в орбитальном движении храповатых храповиков в этой вселенной. И, разумеется, тот тэтан, который является контролирующей силой в этой вселенной, был вынужден приостановить действие механизма на этот период. И он просто отключил время на мгновение. После этого, разумеется, всё остановилось, – состояние чего бы то ни было просто не могло ухудшиться, потому что ничего не происходило. И это со-обладание, разумеется, не могло быть выведено из равновесия.

Этого не могло произойти, потому что этот тэтан... у него было работы на двадцать четыре часа. И он выполнил её, и закончил её, и тогда всё снова пошло своим ходом. Но, разумеется, с точки зрения людей, они в любом случае просто находились в непрерывном движении – с их точки зрения. И, как я сказал, у нас есть вполне убедительное доказательство этого – никто этого не заметил!»

Схоластики использовали подобные доказательства. Немцы... в старинных немецких философских текстах вы найдёте самые рассуждательные рассуждения, в которых сами эти утверждения доказываются подобным образом. Я уверен, что журнал «Тайм» одобрил бы эту теорию. Как вы думаете, поместили бы они её на первую страницу?

Давайте выберем кого-нибудь и скажем, что это величайший учёный всех времён. И пусть он у нас выдвинет теорию... давайте придумаем хорошую теорию. О, да, она должна быть основана на том, что он нашёл ошибку у какого-то другого учёного, пусть это будет Планк. Он обнаруживает, что Планк ошибался, и он обнаруживает, что квантовая теория ядерной физики неверна. Да, это самый подходящий способ начать карьеру в этом обществе. Квантовая теория неверна. Ну да ладно.

Так вот, он выяснил, что квантовая теория не верна по одной очень хорошей причине... минуточку, давайте найдём хорошую причину, которая соответствовала бы тому же самому диапазону шкалы тонов.

«О, атомные бомбы нужно производить, они возникают не мгновенно». Понимаете ход мысли? Я – нет. Но это хорошая теория.

Так вот, мы можем начать с этого и затем убедительно доказать, что квантовая теория абсолютно неверна в силу отсутствия атомных бомб – из этого следует, что квантовая теория неверна. Так вот, мы можем далее доказать, что гравитации на самом деле не существует и что всего остального тоже не существует. И, поскольку мы можем всё это доказать, это апатия, потому что в апатии никто не хочет, чтобы что-то существовало. Вот, пожалуйста. Это всё.

Так что не допускайте такой ошибки в отношении обладания. Не допускайте такой ошибки в отношении обладания, думая, что если вы просто будете рассматривать его как обладание, то это всё уничтожит, потому что, поверьте мне, ваше желание иметь и желание не иметь не навязаны вам. У вас есть эти желания, и они не иллюзорны. Когда некоторые люди хотят или не хотят чего-то, их желание или нежелание – самое что ни на есть настоящее. Если вы не верите этому, поставьте судебного исполнителя США к стенке и приставьте к его животу дуло пистолета. Он будет молить вас.

Так вот, таким образом, настоящее время – это просто существование обладания и ваше согласие по поводу этого и по поводу вашего будущего, – всё это настоящее время, если исходить из идеи о том, что у нас должна быть какая-то скорость изменения. При

подсчёте скорости изменения используется раздел математики, известный как «исчисления». Это очень интересный предмет, и он подразделяется на две категории. Существует дифференциальное исчисление и интегральное исчисление. Дифференциальное исчисление описывается в первой части книги по этому предмету, а интегральное – во второй.

Просматривая эту книгу, вы обнаружите в начале книги символы  $dx$  над символами  $dy$ : маленькое  $dx$  и маленькое  $dy$ , расположенные одно над другим на строке -они преобладают в первой части книги. Но, когда вы подходите к концу книги, вы обнаруживаете, что перед этими  $dx$  и  $dy$  стоит символ суммы, и наличие этого символа говорит о том, что мы находимся в области интегрального исчисления.

Так вот, я надеюсь, что вы понимаете это, потому что я так никогда и не смог понять, что тут к чему! Должно быть, это какая-то разновидность чёрной магии, основанная культом Люса – какими-то безнравственными людьми, действующими в Нью-Йорке на Рок-и-феллер-плаза и безоговорочно осуждаемыми всем обществом.

Как бы то ни было, их теория скорости изменений – кстати, я никогда не встречал практического применения для этого раздела математики. Я люблю этот раздел математики, потому что он... Однажды я спросил одного инженера, который занимался своим делом шестой год, приходилось ли ему когда-либо использовать эти исчисления. И он сказал мне:

—Да, однажды. Однажды я их использовал. Я... э...

—Когда вы их использовали?

И он ответил: «Ну, я использовал их один раз. Минуточку, для чего я их использовал? Да, да, что-то связанное со скоростью изменения частиц пара в паровых котлах. А потом мы пошли и проверили, и ответ оказался неправильным».

Исчисление... если вы хотите знать, в этой сфере есть место для математики, для хорошей математики, – это было бы определение скорости взаимного изменения, или скорости изменения, когда что-то другое так же изменяется, так что вы могли бы определить взаимоотношение между существующими скоростями изменения. И из-за отсутствия этого раздела математики никто не мог понять, что такое настоящее время! Нельзя просто взять и с лёгкостью разработать такую математику. Или давайте скажем так: из-за отсутствия понимания того, что такое настоящее время, никто не смог разработать эту математику.

Таким образом, тут имеется большая дыра, которая может быть заполнена, и... в данный момент эту дыру пытаются заполнить при помощи исчислений, но это не очень-то получается. Но скорость изменения ближе всего именно к этому. Я думаю, что это одна из шуточек Ньютона.

У нас имеются исчисления, с помощью которых люди пытаются рассчитать скорость изменения. Ну, если бы у нас имелось что-то действительно работоспособное и простое, то система исчисления была бы основана на следующем: настоящее время и градиенты времени были бы градиентами обладания, и при изменении одного обладания вы могли бы установить, с какой постоянной скоростью изменяется другое обладание, связанное с первым. Но поскольку основной единицей в этой вселенной является двойка, вам потребовалось бы узнавать и измерять скорость изменения для каждой из скоростей изменения, оценку которых вы произвели описанным выше образом. Математика не может работать в этой вселенной, если у неё нет систем уравнений. Если у вас есть две неизвестных переменных, то у вас должно быть два уравнения, чтобы вычислить эти переменные. Другими словами, вам нужно сравнивать эти уравнения, иначе вы в результате просто получите ещё одну переменную.

Разумеется, люди делают это – смешно сказать, – они берут уравнение с двумя переменными, затем решают его, и вы спрашиваете: «Что получилось?»

И человек отвечает: «К».

—Минуточку. У тебя получилось К, да? Хорошо, а что такое К? – удивляетесь вы.

—Ну, мы произвольно установили, что К будет...

—Зачем же ты тогда вообще составлял уравнение? У тебя же и так было К, не так ли?

Итак, движение настоящего времени в будущее – скорость изменения. Движение настоящего времени вот сюда, направо, обозначенное стрелкой, как бы очевидно для людей, но они постоянно пребывают в нём, так что они испытывают такое ощущение, будто они путешествуют. И давайте теперь возьмём этот трак времени и посмотрим, что происходит. Мы нарисуем тут трак времени номер два, и под ним мы видим вторую стрелку – всё это трак. Что тут изменяется? Тут изменяется обладание. И этот трак движется обратно вот сюда, к настоящему времени, и этот трак направлен в эту сторону.

Что представляет собой этот трак? Это скорость изменения обладания. И что представляет собой эта скорость изменения? Скорость изменения обладания – это то, по поводу чего мы согласились, что это скорость изменения обладания.

Нетерпимость людей к высокой скорости и нетерпимость людей к медлительности сами по себе являются стремлением сохранить постоянную скорость изменения. И, поскольку люди, как я только что упомянул несколько шутливо... Ваше желание иметь и ваше желание не иметь являются реальными, и действительными (и тем, и тем), и они дают вселенной тот фундамент из реальности и действительностей, которые есть у вселенных. Вы хотите, чтобы что-то существовало, потому что у вас нет ничего лучшего.

В одной из более ранних лекций... если вы не дадите преклиру убедительную причину для того, чтобы иметь что-то другое, он будет продолжать иметь именно то, что он уже имеет. Однако если вы его достаточно заинтересуете, то он захочет чего-то другого. Понимаете, почему так происходит? У него есть МЭСТ-вселенная. Это не означает, что он удовлетворён, это означает, что у него нет ничего другого, что он мог бы хотеть. Если у него нет ничего другого, что он мог бы хотеть, то он не будет иметь ничего другого.

Так что если у него есть только это, и если у него недостаточно воображения или мыслительного потенциала для того, чтобы создать что-то ещё помимо того, что у него есть в данный момент, то у вас не будет сдвига – у вас не будет даже малейшего сдвига во времени.

Поэтому вот здесь, на траке 2 – то, что здесь происходит, и то, почему мы постоянно изображаем время в виде векторов, это... это скорость изменения, и, конечно же, мы видим, что это скорость...

Так вот, динамики – восемь динамик – демонстрируют взаимозависимость, которая лучше всего освещена в письменном виде – я имею в виду, в книгах, которые я написал по этому предмету – в Книге Один. Всё дело просто в точке зрения относительно того, что хорошо. Точка зрения определяет, что является хорошим, и точка зрения определяет, что является плохим, и мы получаем эти взаимосвязанные точки зрения, и в результате у нас возникает взаимозависимость. Ни одна из динамик не может существовать без остальных динамик. И, таким образом... Вы понимаете это?

Вы смотрите в самый корень проблемы под названием «время». Если эти динамики не будут оставаться в согласии друг с другом, они не смогут сосуществовать; и если одна из них покинет строй, не получая достаточной поддержки от остальных, если она покинет строй, то, вероятно, все эти динамики рухнут.

Мы обнаруживаем, что тэтан в хорошем состоянии представляет собой все динамики; следовательно, он может быть вселенной. И если он пропадает из этой вселенной... благодаря тому, что здесь избыток тэтанов, это не наносит серьёзного ущерба этой вселенной, потому что он не удаляет из неё неотъемлемую часть её энергии. Он

удаляет из неё нечто такое, у чего нет никакой массы, – идею.

Тэтан – это способность и нулевая масса, а время определяется обладанием тэтана; иначе говоря, тэтан имеет что-то или не хочет чего-то. И вы могли бы удалять и удалять тэтанов из этой вселенной, и с ней бы не произошло ничего особенного, ведь что вы удаляете из неё? Вы удаляете 1-2-3-4-5-6-7-8! Это единственный способ уйти из этой веденной, и это единственный способ добавить что-то в эту вселенную -он состоит в том, чтобы добавить в неё 1-2-3-4-5-6-7-8.

Если принять во внимание тот факт, что тэтан – это сбалансированные восемь динамик, то, когда тэтана удаляют, по всем динамикам исчезает практически равный объём; вам совершенно не нужно беспокоиться об этом. Я хочу сказать, что просто так получается, что он забирает практически равный объём по каждой из восьми динамик. Вот почему ему необходимо быть очень высоко на шкале тонов, чтобы уйти из вселенной. Вы только представьте! У него должны быть уравновешены все динамики, иначе дисбаланс станет причиной того, что он тут застрянет. Задумайтесь об этом на секундочку. Тэтан должен быть практически на уровне чистой мысли. И причина, по которой тэтан должен быть на уровне чистой мысли, состоит в том, что он не будет брать с собой какой-либо МЭСТ, поверьте мне, и он не собирается изымать какой-либо МЭСТ из вселенной.

Давайте возьмём... что будет уравновешенным уравнением для этой вселенной? Для любой стабильности в этой вселенной уравновешивающим фактором будет скорость изменения взаимозависимости восьми динамик. В любом уравнении стабильности в этой вселенной все восемь динамик являются взаимозависимыми. И если вы возьмёте любое уравнение в этой вселенной, которое является стабильным, то там будут присутствовать все восемь динамик. Так или иначе, они все там присутствуют. И то, что они стабильны, означает, что они присутствуют там в стабильной, уравновешенной форме. Так вот, если вы попытаетесь нарушить равновесие в таких системах, то, разумеется, ничего не случится – вообще ничего... если вы не будете нарушать это равновесие, удаляя оттуда 1-2-3-4-5-6-7-8, точно сбалансированный комплект. Понимаете?

Вы можете удалить из этой стабильной системы то, что... давайте назовём это бытийностью – «квантом бытийности», если только такая вещь может существовать. Такой квант вы можете удалить из системы где и когда угодно. И если бы вы удалили его неправильно или попытались бы удалить его неправильно, то вы бы разнесли всё вдребезги. Другими словами, если бы вы попытались удалить его внизу шкалы тонов, то вы практически бы взорвали всю вселенную. И когда кто-то пытается выйти через низ шкалы, в апатии и так далее, то, ей-богу, эти ребята разносят вдребезги культуры, города и так далее – всё разлетается на куски – потому что они пытаются уйти из вселенной, цепляясь руками за весь этот МЭСТ.

Богатый человек пытается попасть на небеса; разумеется, он не может попасть на небеса из-за этих риджей. Они не позволят ему пройти через ушко верблюда!

Хорошо, давайте сделаем перерыв.