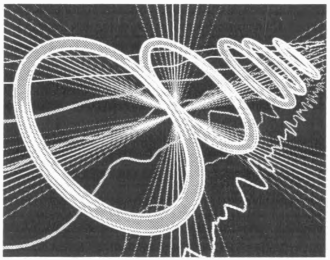
ИСТОЧНИК ЖИЗНЕННОЙ ЭНЕРГИИ
Л. РОН ХАББАРД
ЛЕКЦИИ 1 – 6

ИСТОЧНИК ЖИЗНЕННОЙ ЭНЕРГИИ

ТЕКСТЫ ЛЕКЦИЙ И ГЛОССАРИЙ



ЛЕКЦИИ 1 — 6

Л. РОН ХАББАРД

ЛОНДОНСКИЕ ЛЕКЦИИ • ЛОНДОН, АНГЛИЯ • НОЯБРЬ 1952

GOLDEN ERA PRODUCTIONS®
Публикация ХАББАРДА

GOLDEN ERA PRODUCTIONS
6331 Hollywood Boulevard, Suite 1305
Los Angeles, California 90028-6313

© 2005 L. Ron Hubbard Library
Все права защищены.

Любое несанкционированное копирование, перевод, воспроизведение, импорт или распространение всего этого материала или его части любыми способами, включая электронное копирование, хранение или пересылку являются нарушением соответствующих законов.

Эти тексты лекций были подготовлены на основе записей лекций и письменных материалов Л. Рона Хаббарда в соответствии с его конкретными указаниями по поводу того, как должны публиковаться материалы, основанные на записях его лекций.

Саентологический крест (остроконечный), *Дианетика*, *Dianetics*, *Хаббард*, *Hubbard*, *Саентология*, *Scientology*, *Golden Era Productions*, символ Golden Era Productions и символ Саентологии являются товарными знаками и знаками обслуживания, принадлежащими Religious Technology Center, и используются с его разрешения.

Scientologist (саентолог) – знак коллективного членства, обозначающий членов саентологических церквей и миссий.

Любые вопросы, касающиеся этих текстов лекций, следует отправлять по адресу:

LRH Book Compilations
Tape Transcripts Editor
6331 Hollywood Boulevard, Suite 1006,
Los Angeles, California 90028-6313

RUSSIAN EDITION

Напечатано в США

Важное замечание

При прослушивании этих лекций ни в коем случае не пропускайте слова, которые вы не поняли полностью. Единственная причина, по которой человек бросает учёбу, или запутывается, или становится неспособным к обучению, заключается в том, что он пропустил слово, которое не понял.

Замешательство или неспособность усвоить или выучить возникает ПОСЛЕ того, как человек встретил слово, которому он не нашёл определения и которое он не понял. Слова, которые вам придётся посмотреть в словаре, необязательно будут новыми или необычными. Часто может оказаться неверным ваше понимание самого простого слова, что и будет причиной замешательства.

Эта информация о том, что нельзя пропускать непонятые слова, является наиболее важной во всём обучении. *Каждый* предмет, который вы начали изучать и бросили, содержал слова, значения которых вы не знали.

Поэтому при прослушивании этих лекций ни в коем случае не пропускайте слова, которые вы не вполне понимаете. Если материал кажется запутанным и его никак не удаётся понять, то прямо перед этим местом вы обнаружите непонятое слово. Не спешите двигаться дальше, а вернитесь назад, ДО того места, где у вас начались трудности, найдите непонятое слово и посмотрите его значение в словаре.

Глоссарий

Для того чтобы помочь вам понять материал, содержащийся в этих лекциях, был составлен глоссарий, в котором приводятся определения различных слов и выражений. Некоторые слова имеют несколько значений, но в глоссарии даётся только то значение слова, в котором оно используется в этих лекциях. Другие значения слов можно найти в стандартном толковом словаре или в словарях дианетических и саентологических терминов.

Если вам встретятся какие-либо слова, которых вы не знаете, посмотрите их значения в хорошем словаре.

Содержание

Лекции 1 — 6

Диски 1 и 2
Лекция 1, 6 ноября 1952
Методы исследования – тэтан как энергетическая единица 1

Диски 3 и 4
Лекция 2, 7 ноября 1952
Сила с точки зрения хомо сапиенса и с точки зрения тэтана. Ответственность 39

Диски 5 и 6
Лекция 3, 10 ноября 1952
Введение: список Q и начало обсуждения логик 77

Диски 7 и 8
Лекция 4, 10 ноября 1952
Логики 1–7 107

Диск 9
Лекция 5, 12 ноября 1952
Точное знание: необходимость знать терминологию и законы 139

Диски 10 и 11
Лекция 6, 12 ноября 1952
Логики 7 – 9 и 10 – 23 169

Глоссарий 199

Предметный указатель 245

Лекции 7 — 14

Диски 12 и 13
Лекция 7, 14 ноября 1952
Быть, иметь и делать, часть I 259

Диски 14 и 15
Лекция 8, 14 ноября 1952
Быть, иметь и делать, часть II 283

Диски 16 и 17
Лекция 9, 17 ноября 1952
АРО, движение, эмоция, шкала тонов, потоки, риджи 309

Диск 18
Лекция 10, 17 ноября 1952
Риджи, селф-детерминизм, шкалы тонов 337

Диски 19 и 20
Лекция 11, 19 ноября 1952
Внимание, часть I 355

Диски 21 и 22
Лекция 12, 19 ноября 1952
Внимание, часть II 379

Диски 23 и 24
Лекция 13, 20 ноября 1952
Процессинг создания, подтверждение значимости МЭСТ 407

Диски 25 и 26
Лекция 14, 20 ноября 1952
Процессинг создания: разрушение согласия преклира с законами природы 433

Глоссарий 463

Предметный указатель 495

ПРИМЕЧАНИЕ:

В конце этой брошюры находится глоссарий к этим лекциям, а также предметный указатель.

Цифры на полях обозначают номера звуковых дорожек компакт-диска. Это позволяет быстро найти нужное место, когда вы возобновляете прослушивание лекции.

Методы исследования — тэтан как энергетическая единица

Диски 1 и 2

Лекция, прочитанная 6 ноября 1952 года

104 минуты

Я хотел бы поговорить с вами об этом выпуске, о 2
«Стандартной рабочей процедуре для тэта-клирования»*. Это первая из стандартных рабочих процедур. Возможно, появятся и другие, но в таком случае их название будет видоизменено. В данный момент я не предвижу каких-либо значительных видоизменений. Поэтому мы можем совершенно спокойно поговорить сейчас о «Стандартной рабочей процедуре для тэта-клирования».

Так вот, огромное множество данных, содержащихся в этом выпуске, можно будет найти в книге «Саентология 8-80», когда она здесь появится. Кстати, её можно заказать прямо сейчас в США. Это весьма впечатляющая небольшая книга. Это... на обложке этой книги написано «Жизнь = EI/-R x -f». Вот и всё, что там написано.

Но как бы то ни было, там содержится огромное количество материала по этой теме, например там есть данные об отрицательной части шкалы тонов, о взаимообмене энергией между факсимиле и о многом, многом другом.

* см. выпуск в приложении данного издания.

6 НОЯБРЯ 1952

Так вот, разработка «Стандартной рабочей процедуры для тэта-клирования» ведётся с... о, с давних пор... с 1932 года.

Первое, с чего мы начали изучать этот предмет, – это электроника. Электроника человеческого разума... есть ли там нечто такое? Исходя из тех знаний, которые были у нас в то время... всё, что было известно об электронике человеческого разума в то время, можно было описать одним выразительным словом: *чушь*. Там было много всяких фокусов-покусов, абракадабр и всякой чепухи.

И тем не менее, уже тогда психиатры бросились делать то, что ни один умный человек не осмелился бы делать, они начали проводить людям электрошоки и всё такое. Нет ничего более удивительного, если говорить об этой мэст-вселенной, чем способность некоторых её обитателей и создавших её индивидуумов использовать всё в неправильных целях, чтобы в итоге всё стало ещё более неправильным. Вероятно, через парочку миллионов лет эта вселенная превратится в плотный кусок свинца или чего-то в этом роде, поскольку она создана с тем расчётом, чтобы ничто в ней не происходило правильно.

Итак, в 1932 году я посмотрел на это сбивающее с толку положение дел с человеческим разумом, с тем, что было о нём известно, и обнаружил, что люди, ничего не зная о разуме, осмеливались вовсю применять к нему электронные устройства, – это уже было слишком.

3 Я начал работать над этим. Я просто начал всё это прорабатывать и я попытался... выражаясь разговорным языком... разнюхать, что к чему. И понимаете, поначалу я думал, что кто-то об этом что-то знает. Я действительно так думал. Я думал, что что-то известно... не об электронике, а о человеческом разуме.

Понимаете, я мог легко установить, *что* известно об электронике. Это было очень просто. Джеймс Клерк Максвелл, Ньютон... в те времена жил один чудак по имени Эйнштейн; парень, которого звали Планк, ещё не взялся за работу всерьёз. Однако Лоренц и Фицджеральд сделали своё грязное дело с *«с»*. Работа, которую, как все думают, выполнил Эйнштейн, была выполнена Лоренцем и Фицджеральдом, понимаете? А в работе, которую выполнил Эйнштейн... никто не мог в ней ничего понять, но «это сделал он». И она просто восхитительна. Все говорят, что это привело к созданию атомной бомбы, вот только человека, чьи труды позволили создать атомную бомбу, звали Планк.

Данные по электронике существовали, однако, если говорить об их применении к подобным вещам, получалась такая же каша, какая царила в головах людей, которым приписывают факт их открытия. Мы выясняем самые поразительные обстоятельства, связанные с этим.

Например, был один молодой парень, проделавший главную работу, на основе которой была создана электронная бомба или какая-то там ещё бомба... вряд ли это можно назвать атомной бомбой. Он исследовал орбиты и так далее. В честь него была названа комета. Весьма интересный парень.

Если память мне не изменяет, то один парень... Самая блестящая работа в этой области была проделана одним парнем... не думаю, чтобы ему исполнился двадцать один год. И британское правительство со своим подходом «О, нас это вообще не волнует. Возможно, это важно или кто-то может решить, что это важно» – отправило его на Галлипольский полуостров, и там он умер на берегу в колючей проволоке, исколотый штыками, а его работа была сделана лишь на треть.

Так вот, как бы там ни было, интересно во всей этой истории то, что никто не подошёл к этому систематично. Существовало несметное множество теорий. И когда вы брались за изучение человеческого разума, у вас появлялось чувство, что кто-то знает что-то о человеческом разуме. У вас просто появлялось такое чувство, поскольку так много людей говорили о нём с таким громадным авторитетом. Понимаете, они компенсировали недостаток информации громкостью.

И я был особенно поражён, когда в 1947 году я, наконец, спустя столько времени, обнаружил, что психоанализ не только не работает, но ещё и ухудшает состояние пациентов.

Вот каким глупцом я был в этом вопросе. В 1932 году я действительно верил... Я изучал Фрейда, я изучал его теории под руководством одного из его самых блестящих учеников, коммандера Томпсона. Военно-морские силы США послали коммандера Томпсона учиться у Фрейда, и он занимался этим на протяжении долгого времени, чтобы потом вернуться и сделать что-то с военно-морскими силами США с помощью психоанализа. Он был практически главным и единственным авторитетом в Соединённых Штатах. Вряд ли найдётся хоть кто-то ещё в Соединённых Штатах, кто добился большего, чем лаконичное «спасибо» в письме от

6 НОЯБРЯ 1952

Зигмунда Фрейда. И они брали письма с этими «спасибо» и создавали на них всю свою репутацию. На них и на венском акценте.

Понимаете, в Соединённых Штатах всё немножко иначе, чем здесь. Вы ни за что не преуспеете в области разума, если вы назовёте её областью разума или как-то так... нужно, чтобы у вас был акцент, и чем фальшивее, тем лучше. Такой акцент можно выработать; научиться говорить с акцентом очень легко. На самом деле вы будете дольше учиться говорить с акцентом, чем знакомиться с информацией, которую вы будете использовать. Но как только вы научитесь говорить с акцентом, что ж, вы сможете добиться там небывалого успеха. Просто восхитительно.

4 Что ж, как бы там ни было, мы нисколько не отклонимся от темы, если я расскажу вам вот о чём: представьте себе моё смущение... вплоть до 1947 года я полагал, что существует такая вещь как психотерапия. Что ж, я разработал свою разновидность психотерапии: я добавил туда гипноз и положил в основу этого рефлексы эндокринной системы... функции эндокринной системы тела, заключающиеся в том, чтобы предупреждать и реагировать и так далее. Там было... я разработал терапию. И, боюсь, я не уделял особого внимания коммандеру Томпсону, поскольку лишь в 1947 году я внезапно обнаружил: то, что я до сих пор считал психоанализом, *очень и очень* мало чем напоминало психоанализ.

В своих исследованиях я так или иначе руководствовался логикой, и я... если говорить о сексе и о подобных вещах, это было просто восхитительно. Я хочу сказать, по возвращении Томпсон очень часто говорил о том, что когда Фрейд писал «*сексуальная* сторона жизни человека», то на самом деле он имел в виду «социальная», «социальная сторона жизни человека», так что я просто пропустил всё это мимо ушей. Вот какую ужасную шутку я сыграл с самим собой: я так и не потрудился выяснить, что именно он имел в виду, когда говорил о «теории либидо». Он говорил о теории либидо. Он не имел в виду аистов, капусту или что-то в этом роде. Он не имел в виду что-то, что не относится к делу. Он имел в виду *секс!* Я читал его работы на этот счёт. И, между прочим, я прочитал одну интересную работу, написанную этим джентльменом, которая вас поразила бы и которую вам следует как-нибудь прочитать.

Между прочим, если вы хотите сдать экзамен по психиатрии, просто раздобудьте все работы Фрейда и запомните даты их написания и их названия, а потом предстаньте перед

комиссией Американского психиатрического колледжа, и вы сможете стать психиатром. Вам не нужно знать, что написано в этих работах. Да там, собственно, ничего и не написано.

Но этот процесс представляет собой совсем не то, что вы о нём думаете... совсем не то. На самом деле вам бы и в голову не пришло... зная то, что вы знаете сегодня, делая то, что вы делаете сегодня с помощью своих инструментов, вам бы и в голову не пришло, что вы не просто шагнули в другом направлении. Вы поднялись над этой горной грядой, вы перенеслись с этой планеты в другую галактику, вы переместились в другую вселенную.

Я делаю на этом такой огромный акцент на случай, если кто-нибудь когда-нибудь попросит вас изложить Дианетику психоаналитику в терминах, доступных для его понимания. Никогда не пытайтесь этого сделать, поскольку эти предметы не связаны между собой. В основе одного лежит логика, и он работает, а другой – связан с сексом, и это очень забавно.

Так вот, это неприятно. Но он оставил меня в дураках. В этом отношении. Мне не нравится, когда меня оставляют в дураках.

В некоторых методах ведения исследований... в инженерном деле вы читаете какой-то труд и там говорится, что Генри Блитцен соединил два электрода, пустив через них ток напряжением в 220 вольт, и обнаружил, что этот поток электричества дал такие-то и такие-то показания на вольтметре. Если вам захочется взять вольтметр и повторить все условия эксперимента, вы, вне всякого сомнения, увидите, что поток электричества даст именно такие показания на вольтметре, и это будет свидетельствовать о том, что сопротивление провода было таким-то и таким-то. Каждый раз будет происходить то же самое. Вы можете пойти в любую лабораторию мира, где есть хоть какое-то электричество, собрать вольтметр, и он будет давать точно такие же показания. 5

Что ж, когда вы говорите об измерительном приборе, вы говорите о такой точности, на которую только способна наука. Возможно, когда-нибудь Эйнштейн сможет претендовать на широкую известность, сказав следующее: «Наблюдатель имеет право делать лишь одну вещь: читать показания прибора и записывать результаты в точности... записывать показания прибора». Вот что должен делать наблюдатель. Он ни в коем случае не должен интерпретировать показания прибора. И пока в науке будут придерживаться этого правила, вы сможете полагаться на предоставляемую ею информацию. А если наука не может этого сделать, не нужно смеяться украдкой, смейтесь во весь голос. Поскольку это *не* наука, это *не* подчинено логике, это *не*

организовано и это не имеет ничего общего с реальностью, – это чья-то маленькая забавная, восхитительная, странная делюзия.

Остерегайтесь закона, пространная формулировка которого неожиданно заканчивается словами: «Но, конечно же, есть следующие исключения». Просто игнорируйте его. Как только вы увидите закон, в котором сказано: «Вот исключения из этого закона», – выбросите его в ближайшее мусорное ведро, возьмите и выясните, каков же на самом деле закон. Не ожидайте, что вы найдёте его в учебниках; вы должны быть в состоянии вывести его сами.

И если бы кто-нибудь немного громче сказал мне в 1932 году: «Ты имеешь полное право разобраться во всём этом сам», – мы бы продвинулись уже гораздо дальше. Поскольку вот та единственная вещь, которую мэст-вселенная говорит вам не делать: не вздумай разобраться. Это строго-настрого *запрещено*. И это очень, очень стоящая вещь. Даже в великих, уважаемых научных кругах вам говорят: «Что ж, конечно, мы знаем... хе. Конечно, между нами говоря, мы не знаем, что же, чёрт возьми, мы *в самом деле* знаем. Но ты... Ты никогда не узнаешь, но тебе разрешено поклоняться... тебе разрешено поклоняться этой великой священной корове». Это их основной метод.

Так вот, время от времени вы будете сталкиваться с каким-нибудь профессором, он будет сверкать, как бриллиант, он будет рвать и метать и говорить: «Чёрт побери, разберитесь в этом!» Так вот, в МТИ есть один такой профессор. Но он скорее исключение, чем правило. Его называют Джонсон «Девяносто девять процентов». Он говорил: «Если вы сможете правильно сформулировать вопрос вселенной, то, считайте, что вы уже на девяносто девять процентов ответили на него».

6 Так вот, я даю вам несколько правил о том, как проводить исследования. Эти правила работают. Всё, что вам нужно знать, так это каков закон и каковы показания прибора. Часто ли прибор даёт другие показания? И как только вы получаете ответ: «Что ж, это примерно фот так... но ми... ми ф Вьене... ми подвьергли это грандиёзный иссльедофанью и ми имеем спьецальный приборы, которые дают одни и те же показанья. Это нарисофанные приборы; на них нарисофаны стрьелки. И ми обнаружили, что ньебивалим, ньебивалим успьехом в области психоанализа ми обьязан тому, что эти стрьелки фсьегда показывают успьех. Так фот, если ви хотите свьести это к науке, о, ми учьёные».

Такие же учёные, как и мусорщик. Он тоже подбирает всякую всячину и бросает это в мусорную машину, безо всякой системы. Нет системы – нет научного предмета.

Адлер, Юнг... Подумайте об этом. Подумайте об этих ребятах. Подумайте об этом парне Юнге. Как очевидно, у него были кое-какие мозги... очевидно, что они у него были. И с чем он столкнулся? Он столкнулся с прошлыми жизнями. Бах! И вот он делает из прошлых жизней что-то в высшей степени эзотерическое. (Здесь мы все перекрестимся!) И не успеваете вы и глазом моргнуть, как все мы начинаем изучать друидизм, и все прошлые жизни, сколько их там ни есть, и всё, что только... Должно быть, он застрял на траке, когда его засунули в обгоревший ствол какого-нибудь дерева или вытащили оттуда или что-то в этом роде. Или, быть может, он родился с голубой кожей из-за того, что у него был порок сердца. В этом есть какая-то причина, но это Юнг. «И Юнг создал феликий *тгуд*... не спутайте его ни с чем». Он дал множеству типографов и гравёров... он предоставил им массу рабочих мест. А сейчас он не даёт пустовать множеству библиотечных полок. Но это просто фантастика. Это *фантастика!* Они могли бы взять данное...

Брёйер сел и выяснил, что если женщина будет достаточно долго говорить, её психоз просто *фьюить!* Он это выяснил. Он видел, как это происходит.

Так что Фрейд вместо того, чтобы позволить людям достаточно долго говорить, влез сюда и сказал: «Всё дело в сексе». Он даже не оценивал того, что говорили люди. Если бы он просто постоянно записывал на плёнку то, что говорят люди, и отмечал бы точный момент в каждом случае... если бы он просто позволил достаточному числу людей поговорить достаточно долго, он бы обнаружил, что во всём этом есть одна постоянная. Он бы обнаружил, что всем им становится лучше в какие-то более или менее определённые моменты. А если применить здесь научный подход, то можно было бы делать бесконечные записи на плёнки, диктовать комментарии к ним, а затем пропускать их через некую машину времени, чтобы установить, о чём говорили люди, когда им стало лучше.

Иначе говоря, нужно вести учёт, и это первое правило в науке: *ведите учёт!*

Так вот, если вы знаете, что вы делаете, вы можете вести учёт у себя в голове, но вы должны вести учёт.

6 НОЯБРЯ 1952

Так вот, время от времени кто-нибудь мне говорит: «Ты не ведёшь учёта того, что ты делаешь». Чёрта с два я не веду! Я веду учёт... *вот это* и есть учёт. Вы бы... вы бы мне просто не поверили, если бы я вам сказал, что за всем этим не стоит практически никаких мыслей и исследований. Но это *так*. За этим не стоит никаких мыслей или исследований, в том смысле, в каком их привыкли понимать вы: когда ведутся бесконечные записи, записи, записи, в которых вы пытаетесь затем что-то найти и с чем-то сравнить. Я провожу исследования не так. Мы обнаружили некоторые фундаментальные основы, и вам известно практически каждое слово и каждая мысль, которые появлялись в ходе решения какого-либо уравнения.

И всё это не что иное, как длинное математическое уравнение. Всё это появилось в результате дедукции и экстраполяции некоторых основных положений, которые, как выяснилось, были истинными. И всё это не что иное, как непосредственный анализ аксиом.

Так вот, в это трудно поверить, но это... это правда. Это анализ аксиом. Если вы изучите аксиомы в другой комбинации, вы обнаружите, что они сводятся к этому... они должны к этому свестись. Они просто должны к этому свестись, вот и всё. Вы изучаете аксиомы. Эти аксиомы истинны, они прокладывали путь вперёд и выявляли те или иные вещи. И аксиомы – это не что иное, как постоянные, которые были выведены из исходного принципа: «Выживай», а разум – это вычислительная машина, которая пытается решать проблемы, связанные с выживанием. Проще простого.

7 Но на самом деле то, чем мы тут занимаемся, – это разновидность математики. Это разновидность математики. Так вот, время от времени, просто ради удовольствия, я применяю всё это в материальной вселенной. Это всегда срабатывает. Это срабатывает не потому, что так говорю я.

В чём разница? В чём же тогда разница между исследованием, которое ведём мы, которым занимаемся мы, и исследованиями, которые проводились в прошлом? В чём основная разница?

Что ж, отличие заключается в одном: мы допускаем, что проблему можно решить. Так вот, боже мой, это произвольность. Нет никаких причин полагать, что проблема может быть решена. Однако мы вносим эту единственную произвольность, мы внесли её до того, как открыли принцип «выживай». Появилась произвольность, и эта произвольность

сводилась к тому, что проблему можно решить... проблему человеческого разума можно решить. Так вот, это должно вам сказать о многом. Чтобы получить закон, сначала нужно внести произвольность. Это называется эвристическим мышлением.

Вы что-то постулируете, а затем смотрите, работает это или нет. И вы... если не работает это, вы постулируете что-то другое.

Ведь посмотрите на какого-нибудь психотика, который постулирует, что все коты зелёные, а потом не может отменить этот постулат! Какое плачевное состояние! Если дело обстоит таким образом, он находится в ужасном состоянии. Он говорит: «Основа всего сущего – это друидизм, это друидизм, это друидизм», – миллионы слов об этом: «Это друидизм, это друидизм». Он просто застрял в бороздке своей заезженной пластинки, и он не может отменить свой постулат, вот и всё.

Так вот, давайте посмотрим на это с механической точки зрения, на известную нам терапию – на постулат. Этот человек не думал; этот человек продолжал действовать исходя из своего постулата, который он не мог отменить! Создав постулат, он застрял на нём! Поэтому, ради бога, если вы когда-нибудь будете проводить исследования или наблюдения, помните об этом. Никогда не застревайте на постулате и пусть у вас не возникает чувство, что вы должны осуществить постулат просто потому, что вы его создали. Бога ради, имейте в себе достаточно скромности, чтобы время от времени говорить: «Подумать только, я был не прав!»

Это естественные законы. Давайте отделим их от идей или мнений Хаббарда. Понимаете, когда я говорю, что всё, что было сделано в этом направлении, было записано и уже известно вам, я говорю правду. Единственные недостающие здесь данные – это... это те вещи, о которых я подумал и выкинул из головы. Я даже не потрудился записать их в блокнотики. И кто-то говорит: «Это пробел в исследовательской работе». Чёрта с два! Чёрта с два. Вы можете получить из известных вам данных в восемьдесят пять миллиардов раз больше информации, чем выбросил я! А я не выбросил ни одного ценного данного. Всё остальное было чепухой!

Однажды я провёл эксперимент... «великий бог Трогмагог». Я выдумал его однажды утром. Я сказал: «Боже мой, могу поспорить, что его можно использовать кое в каких терапевтических целях. Интересно, что это за осознающий ум? Что это за осознающий ум?»

Поэтому я сказал: «Посмотрим, ты должен быть в состоянии загипнотизировать кого-нибудь...» Я очень много использовал гипноз в ранних исследованиях. Благослови бог Шарко; это всё, что я могу сказать. И благослови бог Антона Месмера.

Ладно. Обычно ребята, с которыми я работал тут и там, очень хорошо поддавались гипнозу. Иногда я брался за человека, который поддаётся гипнозу с большим трудом, просто чтобы посмотреть, в чём же дело, почему он так плохо поддаётся гипнозу, – гипноз был весьма непредсказуемой переменной.

Занимаясь наукой и стремясь провести исследование хорошо, ищите такие непредсказуемые переменные. Ищите то, что непредсказуемо, что ведёт себя неправильно, что ведёт себя то так, то так и эдак, то эдак. Вот где находят себе применение естественные законы с тысячами исключений.

Вы говорите: «Боже, вы хотите сказать, что кто-то знает какое-то данное, которое работает неправильно? И в нём есть исключения? Что ж, надо же, вероятно, эта штука является ключом к разгадке самой большой и самой запутанной загадки! Мы можем даже пойти и посмотреть, что это за загадка!» За странным поведением должна крыться какая-то загадка. И если мы не можем разгадать её, используя то, что нам известно о разуме, значит мы, вероятно, открываем главу совершенно нового... совершенно нового исследования всякий раз, когда такое происходит. Так что помните это о непредсказуемых переменных.

8 Что ж, как бы то ни было, я выдумал этого великого бога Трогмагога с одной-единственной целью: чтобы выяснить, можно ли отделить осознающий ум от индивидуума и заставить его после этого думать и отдавать приказы индивидууму. Я сделал это в 1947 году. В тысяча девятьсот сорок седьмом, в первые несколько месяцев, я пошёл и набрал себе книг по психоанализу, написанных Юнгом, Адлером и другими ребятами, и как следует их изучил. Я засиживался над ними допоздна... я основательно над ними корпел... я пересматривал то, чем, как я думал, занимались эти ребята. Я обнаружил, что я ушёл гораздо дальше. Я обнаружил, что знания Брёйера о гипнотизме находились в зачаточном состоянии и что я добавил множество данных в эту область, подобранных кем-то ещё, и я сказал: «Что ж, значит, это тоже относится к делу». А это к делу не относилось. Так что это стало относиться к чему угодно, *но* не к делу.

Ладно. Однако в работах Брёйера говорилось, что люди поддаются гипнозу и что это имеет некоторое отношение к психотерапии. Это важное данное. Если бы он его придерживался... он прославился бы на века.

Гипноз давал нам возможность убрать человека и сделать что-то с его разумом. Что мы могли сделать с разумом человека? И тогда я придумал великого бога Трогмагога, и я сказал своему пациенту: «Ладно. Теперь ты великий бог Трогмагог, и сейчас ты отступишь на полметра от себя вправо и после этого будешь думать, делать расчёты и давать себе любые советы, какие только понадобятся. Пять, четыре, три, два, один, щёлк! Проснись». Великий бог Трогмагог. И парень на протяжении многих дней проделывал выдающиеся вещи, о подобном вы даже не слышали. Просто выдающиеся вещи. Что-то вроде этого: делил в столбик пятнадцатизначное число на две тысячи стозначное число или что-то в этом роде, и получал правильные ответы... просчитывал задачи, которые обычно решают машины, и всё такое. Как он это делал? Он вдруг говорил: «Задача состоит в том-то и том-то. Ответ такой-то и такой-то». Великий бог Трогмагог.

Моя идея заключалась в том, что разум можно каким-то образом освободить от влияния реактивного ума, который я к тому моменту уже обнаружил. И если это удастся сделать, перед вами будет ничем не ограниченное, не аберрированное «Я».

И что я делал? У меня ушло *пять лет* на то, чтобы понять, что же я делал! В остальном это был просто ещё один эксперимент. Это один из самых быстрых маршрутов к состоянию тэта-клир, о которых мне только известно. Только не говорите парню, что он ещё и внутри. Скажите ему выйти, оставаться снаружи и управлять этой штукой на расстоянии, и у вас получится тэта-клир. Вот вам *совершенно новый метод* тэта-клирования.

Свенгали. Мы говорим о гипнозе и так далее... выбейте его. Введите пациента в глубокий транс и выбейте его из головы, если вы больше ничего не можете сделать. Используйте наркосинтез на полную катушку и вытрясите его из головы. Вероятно, можно было бы провернуть тысячи подобных трюков, однако более поздние результаты показали одну вещь: человек должен выйти из головы, будучи в высшей степени селф-детерминированном состоянии, иначе он испытает слом. И великий бог Трогмагог всегда испытывал слом почти точно через две недели. Напор селф-детерминизма сохранялся... он

достигал наивысшей степени через три дня, а затем шёл на спад и сходил на нет через пару недель. Интересно, не правда ли? Пять лет назад... великий бог Трогмагог.

9 Однако в исследовании вы отталкиваетесь от того, что даёт результаты и в чём вы не можете найти никаких исключений. И позвольте мне дать вам ещё одну маленькую подсказку: ищите исключения... к чёрту доказательства! Доказать можно всё, что угодно. Ищите исключения в том, о чём вы только что подумали. Начните возражать тому, что вы только что сделали. Безоговорочно верьте в это, пока вы это делаете, а потом развернитесь на 180 градусов, полностью это отвергните и скажите, что из этого есть исключения.

Известно ли вам, как долго я искал исключения из понятия «выживание»? Я искал их пять лет. Пять лет я отказывался верить в то, что «выживание» имеет какое-то отношение к человеку. И я пытался найти что-то, что не сводилось бы к «выживанию». И за пять лет я не смог найти ничего, а это долгий срок для наблюдений.

Так вот, это должно многое вам сказать об одитинге.

Когда вы проводите одитинг, вы делаете следующее: вы используете серию открытий, которые были сделаны в ходе экстраполяции, логической экстраполяции. Они были сделаны не за счёт накопления огромного множества данных. Это исследование велось с помощью индуктивной логики, а изобретение математической логики, которая сходна с символической логикой, позволило согласовать и увязать между собой факты.

И прежде всего необходимо знать, что математика – это нечто теоретическое, что, чтобы применять её к реальной вселенной, необходимо отдавать себе отчёт в том, что она – нечто теоретическое, и быть совершенно готовым увязывать между собой подобные вещи, каким бы слабым не было их подобие, а не думать, что x – это всегда x, а c – это всегда c.

Так вот, когда вы как одитор начинаете работать с каким-нибудь кейсом, вы используете множество этих законов. Вы используете много законов. Они есть; они есть, и вы можете их исследовать. Существуют две причины, по которым для вас их может не быть. Одна: вы застряли в каком-то из своих собственных постулатов; другая: вы обучены так основательно, что ничего не можете с этим поделать; ещё одна: вы испытываете своего рода страх или у вас есть какие-то устоявшиеся взгляды (или что-то в этом роде), которые вы не должны опровергать; и ещё одна: они неверны, это будет ещё одна причина.

Следовательно, очевидно, что исследовать их нужно таким образом: взять несколько положений, применить их и выяснить, есть ли какие-нибудь причины... если вам кажется, что эти положения в вашем случае не работают... по которым вы не хотите, чтобы они работали. Всегда неплохо задать себе такой вопрос.

Так вот, какую произвольность вы принимаете при работе с тем или иным преклиром? Ведь когда мы смотрим на преклира, мы смотрим на целую вселенную Саентологии. Какую произвольность нам нужно запостулировать, как только мы бросаем взгляд на преклира? В действительности мы повторяем путь самого исследования. Мы должны запостулировать, что его кейс можно разрешить. И, ей-богу, вам следует это запостулировать. 10

Следующее: «Хочу ли я разрешить его кейс?» И если вы *не* хотите разрешать его кейс, *не* разрешайте! Но не нужно говорить себе: «Я должен быть в состоянии хотеть разрешить его кейс». Вам это не поможет. Просто задайте себе вопрос.

И в поле зрения покажется такой факт: «Чёрт побери, нет. Я думаю, женщины должны быть аберрированными», или «Чёрт побери, нет. Я думаю, мужчины на самом деле должны быть (такими-то и такими-то)», или «Мне кажется, старикам нельзя давать воли. Они опасны». Если вы не зададите себе этот вопрос... не создадите такой постулат или не выясните, почему вы не можете создать такой постулат в отношении кейса... то порой вы будете совершать нечто из ряда вон выходящее, и вы сами будете удивляться и поражаться этому.

Что ж, всякий раз, когда вы начинаете одитировать этого преклира, вы постоянно меняете своё решение и продолжаете посылать ему неверные сигналы. Вы действуете, исходя из какого-то постулата. Ваши постулаты ценны лишь настолько, насколько их цените вы или насколько они работают.

Поэтому в одитинге мы в значительной степени повторяем путь исследования. Это очень странно, но, рассматривая исследования, мы видим неплохое постоянство и минимум исключений, и проявления, которые вы наблюдаете, довольно стандартны.

Так вот, обобщать с помощью найденного нами на сегодняшний день наибольшего общего знаменателя в действительности настолько просто, что вы можете с огромной лёгкостью применить его практически к любому кейсу, который вам повстречается.

6 НОЯБРЯ 1952

Давайте начнём с самого начала. Человека можно назвать... неправильно, на несколько более низком уровне... энергетической единицей, находящейся внутри головы. Это довольно верно, довольно верно. Хотя, время от времени можно повстречаться с довольно большим и довольно неаберрированным тэтаном, и он *большой* тэтан. Он считает себя большим парнем. А когда он выходит из своей головы, он становится большим парнем. Он не просто вот такой большой. Быть может, он намного больше своего тела.

Фантастика. Если бы вам повстречался кто-то, кто находится в довольно хорошей форме, то именно такого мнения он был бы о себе. После того как вы немного поработаете, вы будете представлять себя более большим, и вы будете чувствовать себя довольно большим.

11 Ладно. Мы это знаем. Теперь давайте дадим несколько лучшее определение этой единице. Давайте дадим ей определение с точки зрения способностей, а не с точки зрения измерений мэст-вселенной. Эта единица способна размещать в пространстве и времени материю и энергию; преобразовывать материю и энергию в пространстве и времени, сохранять их там, изменять множеством разных способов, начинать и останавливать, и... представьте себе... она, кроме того, способна придумывать пространство и время и, вероятно, способна придумывать так много других вещей, помимо пространства и времени, что всё, что можно делать с пространством и временем, покажется детской забавой.

Не нужно недооценивать то, что способна делать эта единица, поскольку именно *здесь* находится основа продвижения в процессинге: что мы можем выяснить о способностях людей? Что мы могли бы выяснить?

Может ли преклир постулировать, например... Давайте просто рассмотрим постулат и такую вот ситуацию: могли бы вы побудить преклира неожиданно сказать себе: «Я нахожусь в году *буз-гуз*. И в году *буз-гуз* содержится дорожный знак и всё». И внезапно он может... Это какой-нибудь такого рода трюк, так что не ограничивайте себя в трюках. Не ограничивайте себя, поскольку та вещь, с которой вы работаете, совершенно не ограничена, она стала ограниченной, поверив, будто она должна быть ограничена! Превосходный трюк, понимаете?

Так вот, если бы вы смогли обнаружить что-то, что могла бы делать эта вещь и что находится на более высоком уровне, чем создание пространства и времени, или же отличается от их создания... и создание этого являлось бы её природной способностью... природной

способностью, – способностью, не имеющей границ... способностью, которая никогда не была ограничена, вы бы тут же получили тэта-клира.

Вы понимаете, как бы это сработало? Я хочу сказать, что, если бы вы смогли обнаружить что-то, что выходит за рамки пространства, времени, материи и энергии, – что-то, что индивидуум был бы способен делать и на что он мог бы переключиться, что ж, он смог бы с величайшей лёгкостью справиться со всем этим.

Перед вами лежат тысячи маршрутов... перед вами лежат тысячи, тысячи и тысячи маршрутов, представляющих собой более быстрый процесс, чем «Стандартная рабочая процедура для тэта-клирования».

Но это основной маршрут. Мы знаем, что это работает. Мы знаем, что это работает. Мы знаем, что это работает даже на трудных кейсах, если вы немного с ними поработаете. 12

Так вот, мы знаем множество факторов, множество стопоров, которые нужно убрать из кейса, чтобы заставить это работать. Однако, одно то, что я говорю вам: «Вот "Стандартная рабочая процедура"», и одно то, что вы, будучи хорошим одитором, должны знать эту процедуру лучше, чем свои пять пальцев, ещё не означает, что это единственная терапия, какая только может быть. Поскольку это позволило нам открыть один странный факт: эта единица может размещать материю и энергию в пространстве и времени. Она, кроме того, может размещать, придумывать, изменять, преобразовывать, сохранять и расстраивать *само* время и пространство, а затем размещать в них материю и энергию. О, боже! Её способности безграничны. Если эта чёртова штука может делать это, она совершенно не ограничена мэст-вселенной... *совершенно* не ограничена ни мэст-вселенной, ни своими собственными вселенными, ни самим понятием о вселенных. Одному только богу известно, что она способна делать! И, вероятно, никто так и не осознал этого. Однако, теоретически, самое меньшее, на что она способна, так это быть до такой степени оригинальной, что то, в отношении чего она проявляет свою оригинальность, не будет иметь никакого отношения к мэст-вселенной.

У художника поначалу есть эта способность, но вскоре у него едет крыша, поскольку все вокруг постоянно лезут из кожи вон, стараясь убедить его в том, что он не может придумать ничего оригинального, что всё это уже приходило в голову кому-то раньше. Это лебединая песня в творчестве любого художника: «Всё это уже приходило в голову кому-то

раньше». Чёрта с два! Я писал рассказы, мысль о которых никому не приходила в голову раньше, но я их никогда не публиковал. А не публиковал я их потому, что мысль о них должна была прийти кому-то в голову раньше... чтобы их можно было опубликовать, чтобы эта коммуникационная линия была приемлема, в них должно содержаться что-то такое, что уже приходило кому-то раньше в голову. С помощью рассказа вы пытаетесь общаться, а *это нечто иное*. Поэтому давайте не застревать на этом и не впадать в полное отождествление. Видите, насколько всё это просто?

Да, я писал рассказы, которые были совершенно оригинальны и совершенно непонятны никому другому... совершенно непонятны, вообще никакого общения. Они даже не были написаны. Они были *по-настоящему* оригинальны. Разумеется, вы спросите: «Что это были за рассказы?» Чтобы ответить вам, мне пришлось бы придать им общепринятый вид. А для этого мне пришлось бы изменить рассказы так, чтобы они были похожи на что-то, что уже приходило в голову кому-то раньше, и чтобы человек, с которым я общаюсь, получил их в языковой форме. А поскольку рассказы излагаются в языковой форме, то это значит, что мы используем слова, которые уже приходили кому-то в голову раньше.

Видите, какая пропасть отделяет *создание* чего-то оригинального и общение с целью передать то, что вы думаете.

13 Так вот, давайте посмотрим на первоначальное состояние тэтана и давайте очень быстро посмотрим на всё, что тэтан, вероятно, делает. Вот он сидит себе, он часть «главного тела тэты» (в кавычках), и по какой-то причине он начинает создавать свою собственную вселенную. Мы не вполне уверены, что это за причина. Возможно, и нет никакой причины. Возможно, он просто создаёт свою собственную вселенную. Возможно, *его* создали, и затем он создал свою собственную вселенную. Одному богу известно, что произошло. И созданная им вселенная была создана с безграничным... никаких произвольностей помимо тех, которые он установил в ней сам, и он прекрасно знает, что он установил их сам. Итак, он создал эту вселенную.

А теперь давайте посмотрим, чем одна вселенная отличается от другой. Один преклир создал вселенную, в которой нет никакого времени. Он просто создал вселенную, в которой есть огромное пространство, но вообще нет времени. Так что в ней нет никакого движения и никакой энергии. Что ж, такое вполне возможно. Если в этой вселенной материя находится в

движении, то это ещё не означает, что вы можете иметь только такую материю, которая находится в движении. Здесь у нас материя находится в движении лишь потому, что это самый лёгкий способ создать материю. Это что-то вроде «люди работают потому, что это более сложный способ делать что-то с лёгкостью». Что-то вроде этого; в этом нет никакого смысла.

Так вот, предположим, что вот эта, другая вселенная – это вполне законченная вселенная, но в ней, быть может, нет зелёного цвета. Это единственное, чего в ней нет.

Ладно. Давайте возьмём другого преклира, и мы обнаружим, что в его основной вселенной не было боли. Он не видел никакой необходимости помещать в неё боль, поскольку у него там не было никакой *силы*. В этой вселенной не было никакой силы, но там было движение. Однако там не было никакой силы. Он получал движение просто изменяя формы. И он не видел никаких причин наполнять формы каким-то веществом. А если он не видел никаких причин наполнять формы веществом, то у него не было никаких причин иметь силу, так что, естественно, в его вселенной не было боли. И, предположим, он зависел от людей, которыми он населил свою вселенную, если он вообще населил вселенную людьми... это нечто особенное, понимаете? Если он населил эту вселенную множеством людей, что ж, он, вероятно, поддерживал их интерес к жизни просто с помощью большого количества идей высокого уровня. Всё это не имело ничего общего с болью.

Он учредил моральный кодекс и сказал... в нём говорилось то-то и то-то, то-то и то-то, и в кодексе говорилось: «Люди, которые не танцуют, аморальны». И всё. К нему приходили люди и спрашивали: «Что значит "аморально"?» И он отвечал: «Ооо!» И всё. Во вселенной всё было замечательно. С этой вселенной всё в порядке.

Ладно. Вряд ли найдётся хоть кто-то, кто создавал какую-нибудь вселенную с этой чёртовой штукой под названием «звук». Позвольте мне рассказать вам кое-что о звуке. Звук необходим лишь потому, что это восприятие действует на все 360 градусов. Звук хорош в качестве сигнала, предупреждающего об опасности. Так что если какой-то вселенной необходим звук, то отсюда автоматически следует, что это чертовски опасная вселенная. Вы следите за мыслью, да? Вселенная должна быть опасна, иначе звук не будет иметь никакой ценности. 14

6 ноября 1952

Так вот. Мы рассматриваем вселенную, в которой нет звука... очень интересно, а как же в ней общаться? Что ж, ладно, давайте общаться с помощью световых лучей. Давайте обмениваться не просто идеями или потоками или чем-то в этом роде; пусть у нас в этой вселенной будет иметь место общение, только пусть оно будет осуществляться таким образом: у людей будут световые лучи, и люди будут представлять, что перед ними есть экран, и представлять, что на экране появляется свет и этот свет бегает туда-сюда по экрану, и таким образом передаётся идея. Но, боже мой, знаете ли вы, что это означает? Это означает, что люди, населяющие эту вселенную, должны будут обладать способностью создавать энергию! О, а для трусливых, малодушных, немного глупых... даже не трусливых и малодушных, а просто тёмных, глупых парней вроде тех, что создали мэст-вселенную... это было бы чем-то немыслимым! Это, вероятно, их высший трюк.

Так вот, вы знали какого-нибудь фокусника, который мог выполнять кое-какие трюки. Это салонный фокусник, и у него есть колода карт, и это очень, очень, очень грязные, старые, замусоленные карты. Он входит и говорит: «Возьмите карту». Вы берёте карту, внимательно на неё смотрите, и он спрашивает: «Запомнили?»

Вы говорите: «Ага».

Так вот, он старательно снимает с колоды часть карт, смотрит на нижнюю карту и говорит: «Теперь положите вашу карту сюда». Вы кладёте её на колоду, а он кладёт снятые карты поверх вытащенной вами и говорит: «Так вот, я скажу вам, какая это была карта». И в конце концов со словами «Вот она!» он вытаскивает её из колоды.

Так вот, если бы вы... если бы вы сами имели кое-какой опыт в этом и... Боже мой. Как бы он расстроился, если бы вы взяли у него эту колоду карт, и проделали бы с ней какой-нибудь пасс, а потом сказали: «Ну, возьмите карту». Он бы взял карту, вы бы сделали ещё какой-нибудь пасс, положили бы карту обратно на стопку карт, перетасовали бы их и сказали: «Вот ваша карта». Либо позволили бы ему перетасовать её или что-то в этом роде. Он бы сказал, что это сделать невозможно... очевидно, что это сделать невозможно. Но, откровенно говоря, это был бы тогда весьма тупой фокусник. Он, вероятно, не смог бы оценить фокусы более высокого уровня, если бы думал, что этот его трюк с одной картой так чертовски ценен.

Что ж, это чем-то похоже на мэст-вселенную. Парень, который придумал эту вселенную, сделал это таким образом: «Посмотрим, ничего не могу придумать, кроме одной штуки... силы. Сила. Я хорошо понимаю, что вокруг меня существуют другие вселенные, и если эта сила вдруг пройдёт через моё время, и я буду постоянно менять время силы, она подхватит все другие вселенные и внесёт все эти хорошие идеи в эту вселенную, поскольку всякий раз, когда эта сила будет приходить в соприкосновение с любой другой вселенной, она, конечно же, вызовет взрыв этой вселенной или что-то в этом роде». Ему в голову придёт только этот трюк, этот глупый трюк, который мог бы прийти в голову любому, понимаете? Сила. Это просто. Это самая простая идея, которая только может прийти в голову.

Так вот, возможно, эта вселенная просто стала как бы общим знаменателем всех вселенных, когда они столкнулись. Быть может, у каждого была своя собственная вселенная, и все они столкнулись. Но знаете ли вы, где тогда оказались вы? Если у вас была вселенная, в которой вы находились... возможно, эта была вселенная, в которой отсутствовал цвет; обычно, это была вселенная без звука... обычно. У вас в этой вселенной было много разных вещей. И в один прекрасный день, когда вы находились в своей собственной вселенной, она внезапно *ба-бах!* Боже мой, вас это напугало. И, вероятно, это сопровождалось звуком и электрическим взрывом.

Это и есть общий знаменатель страха – силовая волна со звуком. Если вы хотите кого-нибудь напугать, используйте силовую волну со звуком, и вам это удастся.

Человек очень сильно обеспокоен звуком... гораздо больше, чем светом. Это говорит ему, что он не может справиться со звуком. Так что, возможно, он ухватился за это и решил узнать, что же это был за взрыв. И, возможно, с тех пор он так и держится за него. Возможно, он пытался защитить свою собственную вселенную от взрыва. В последнее ускользающее мгновение мысли «Это всё их»... и он так и не почувствовал момента перехода. И потом подумал, что взрыв изменил *его* вселенную; он оказался в другой вселенной.

Понимаете, где на траке могло произойти это смешение, что это было за смешение? Возможно, вы обнаружите, что это один из самых аберрирующих факторов в вашем преклире. Не знаю. Но мы что-то делаем с домашними вселенными преклиров.

Эволюция бытийности на данном этапе является для нас небольшой тайной. Когда мы узнаем больше об эволюции бытийности, у нас будут кейсы, с которыми нам легче будет работать.

[Лекция продолжается на следующем диске.]

2 Так вот, говоря об истории трака, мы можем стать немного романтичнее и можем немного это усложнить; мы можем сказать, что был один парень и у него было... он бродил тут и там, и у него были маленькие иллюзии, и с помощью этих иллюзий он строил вселенную, и он был вполне счастлив и весел. И в один прекрасный день он решил показать свои иллюзии другому парню, с которым он встретился, произошло как бы совпадение времени и пространства. Он встретился с другим парнем и сказал: «Подумать только, здесь есть ещё одно живое существо», и показал ему одну из этих иллюзий. И этот другой парень ответил: «Это всё ерунда. Посмотри-ка на это». И тогда они присели, и между ними завязалось славное соревнование. Они решали, кто сможет построить самое славное то или сё, так было положено начало дихотомии.

Они построили то, они построили сё, и в конце концов один из них расстроился из-за другого и придумал иллюзию, которая взорвала иллюзии другого парня. Понимаете, могло быть и так.

На траке есть период иллюзий, и когда вы проходите его в одитинге с преклиром, преклир чуть ли не сходит с ума, поскольку это «Умри вчера». Кто-то взрывает ваши иллюзии, поэтому вы говорите ему: «Ты мёртв вчера», и вот он мёртв вчера, поэтому ваши иллюзии целы и невредимы. Это вносит некоторую путаницу, не так ли? У парня будет склонность согласиться с чем-то ещё.

Так вот. Как бы там ни было, какой бы там ни была эта иллюзия, даже если мэст-вселенная является неизбежным усреднением всех вселенных, что вполне возможно, она, тем не менее, вторглась во вселенную вашего преклира. И возможно, что трак начался с мотиватора, а не с DED. Быть может, преклир по-прежнему цепляется за него. И быть может, в этом и есть причина сильно закупоренных кейсов, которые время от времени вам попадаются. Возможно, сильно закупоренные кейсы держатся за этот взрыв, который разнёс их собственные вселенные. Несомненно то, что они держатся за какой-то взрыв, поскольку они ничего не отпускают.

Так вот, пройдите это с каким-нибудь закупоренным кейсом просто в качестве эксперимента: «Я это изучу. Я это исследую. Я это изучу. Я не буду это изучать; я это изучу; я не буду это изучать» – и выясните, с чем вы имеете дело. Просто попробуйте это сделать. И могу

поспорить, вы включите у него какие-нибудь ужасные соматики. Ведь, понимаете, должно быть, он начал с посылки «я не знаю», поскольку вы видите, что сейчас он не знает. И он наверняка застрял в каком-то инциденте, где он не знает, поскольку он не знает.

Перед вами парень, который проделал поразительный трюк: он забыл, как создавать пространство и время. Что ж, это глупо. Нет ничего глупее. Вы бы подумали... Там были все эти тэтаны, которые могли создавать пространство и время, и вдруг появляется какой-то тэтан, который больше не может создавать время и пространство.

Что-то вроде... это не менее поразительно, чем если бы пятилетний мальчик, который всегда любил мороженое, в один прекрасный день позабыл бы, что существует такая вещь, как мороженое. Вы к нему подходите и говорите: «Джонни, ты хочешь мороженое?»

А он отвечает: «А что это такое?»

И вы говорите: «Ну, это такое же мороженое, которое я давал тебе вчера!» Вы бы сказали: «Боже, бедный ребёнок! Что с ним такое?» Что ж, почти столь же внезапное и глупое изменение испытал тэтан, который может создавать время и пространство, а затем вдруг оказывается, что он может лишь цепляться за тело, подчиняться приказам и думать о чём-то время от времени.

Если задуматься, то это вызывает жалость. Но на самом деле здесь жалеть не о чем. Зачем вам понадобилось верить во всю эту дребедень о боли? Зачем вам боль? От неё нет никакой пользы. От неё нет никакой пользы ни вам, ни кому-то ещё. Если вы хотите разрушения, то зачем вам привносить сюда боль? Ведь довольно странно, что боль соответствует положению 1,8 на шкале тонов... судя по всему, не 1,81, или 1,82, или 1,73; это 1,8. И она состоит из жара, холода и электрического тока. Понимаете, такова структура боли и таково её местоположение; она вызвана избытком хаотичности, – хаотичности, которая имеет определённую длину волны. Боль – это не что-то беспорядочное, это не просто воздействие. Боль – это нечто очень и очень определённое. О, это, поразительно... это нечто очень определённое. 1,8 на шкале тонов. И её вызывает именно такое количество хаотичности. Ведь, понимаете, если вы начнёте воздействовать на человека немного большей хаотичностью, чем эта, он не почувствует боли... он в тот же миг уйдёт. Он просто уйдёт.

3 А это уже нечто иное. Как вашему преклиру вообще пришла в голову мысль, что он может уйти? Как можно добиться *ухода* того, кто может создавать время, пространство, энергию и материю и всё такое? Как вы можете добиться, чтобы он ушёл? Как он может уйти? Нет ни одного места, куда бы он мог «уйти».

Или как он может быть в бессознательности? Он способен выдумать сознательность. Зачем ему приходить в бессознательность? Что ж, все ответы на эти вопросы содержатся, вероятно, прямо здесь... вот в этом соглашении: если ты будешь чувствовать боль, я буду чувствовать боль. Только я никогда ни с кем не соглашался, что я буду чувствовать боль.

Так вот, индивидуум контролирует и испытывает лучше всего свои собственные иллюзии. Это его наивысший уровень состояния знания. Несколько хуже он испытывает реальность, а ещё хуже – делюзию. Это градиентная шкала состояния знания. Если объединить всё это в единое целое, то мы получили бы – «знаю иллюзию», следующий, несколько более низкий уровень, – «знаю мэст», и следующий, ещё более низкий уровень, – «знаю делюзию». Вероятно, из делюзии можно получить множество идей, но это неважно.

Так вот, здесь, в мэст-вселенной, все эти вещи в какой-то незначительной степени являются энергией. У них есть местоположение, они находятся во времени и пространстве. Но я не скажу, в *чьём* времени и пространстве. Делюзия имеет место, когда кто-то вталкивает свою иллюзию в ваше время и пространство... можно дать ей такое определение.

Ладно. Хватит об этом. Таким образом, у нас есть схема трака, и она вполне точно подтвердится, если вы посадите преклира за Е-метр. Если вы посмотрите на трак, на Е-метр и на преклира, то вы увидите, что история преклира будет чем-то напоминать то, что я вам только что описал... домашняя вселенная, он её называет так.

Происходит отделение от тэты, вы получаете тэта-боп... домашняя вселенная... либо вы получаете небольшой райз, всё было замечательно. А потом вдруг появилась мэст-вселенная... а домашняя вселенная исчезла. И ваш преклир будет думать: «О, боже, боже. Интересно, а если я... хотел бы я знать... хотел бы я знать, в чём был секрет мэст-вселенной».

В мэст-вселенной нет никакого секрета: в этом и состоит её секрет. Секрет мэст-вселенной состоит в том, что вы можете создать какую-нибудь мэст-вселенную в любой момент, когда захотите. Но если вы ухватитесь за мэст-вселенную, попытаетесь удержать и

остановить её вторжение, не просто поменять свою длину волны... если это произойдёт в вашем времени-пространстве достаточно внезапно... вы окажетесь здесь. А если вы позволите ей пройти мимо, пошлёте её к чёрту, просто переместитесь в другой временной промежуток, ваша собственная вселенная окажется где-то в другом месте и вас здесь не будет. Такова суть... сама суть простоты.

Вот две категории: есть те, кто здесь, и те, кто не здесь. И мы не будем беспокоиться о 4
тех, кто не здесь, поскольку забавно то, что они, вероятно, вполне счастливы в каком-то другом времени и пространстве, и, между прочим, возможно, что эта пространственно-временная единица пронизывает эту комнату по диагонали. Я хочу сказать, понимаете, что здесь нет никакой связи... соотношение времени, соотношение пространства.

Не существует пространства и времени, помимо того пространства и времени, которое необходимо, чтобы удержать созданную вами энергию. Но если у вас есть энер... Ну вы поняли.

Что во всём этом сбивает с толку, и единственное, что во всём этом действительно сбивает с толку, так это то, что вы можете создать всё это из ничего. Вы можете создать всё это... вот вам пожалуйста, здесь нет никакого секрета. В этом труднее всего убедить кого бы то ни было, но это типично для мэст-вселенной.

Нет никакого секрета. В чём секрет мэст-вселенной? В том, что нет никакого секрета, конечно же! Это прекрасный обман мэст-вселенной, это её самый лучший трюк. Она создаёт нечто очевидное и прячет это; это грубая, в определённой мере бесполезная, плотная и довольно тягостная мечта наркомана, причём недостаточно умного.

И если эта вселенная явилась неизбежным усреднением всех вселенных, то, друзья мои, я не высокого мнения о некоторых вселенных, которые, столкнувшись, образовали эту вселенную. Поскольку это дурацкая вселенная. Нельзя сказать, что её сделали с умом.

Всё, что в ней ценится... мерилом всего в ней является сила. Вся она находится в диапазоне силы. А это глупо! Поскольку то, что находится в диапазоне силы, не работает! Единственное, что не работает, так это сила! Сила не работала – *никогда*, ни при каких обстоятельствах! Идея всегда сможет положить силу на обе лопатки.

6 НОЯБРЯ 1952

Все эти огромные огненные солнца, все эти огромные, ни с чем не сравнимые просторы, все эти неимоверно, неимоверно холодные и негостеприимные пространства, все эти мёртвые планеты и мёртвые звёзды могут быть превращены идеей в груду булыжника, в полнейшее ничто.

Вы в это не верите? Что ж, вы в это не верите. И единственное, что я могу попросить вас сделать, так это провести беспристрастный эксперимент, чтобы это проверить. Попробуйте. Попробуйте сделать это в маленькой, небольшой области... проведите небольшой эксперимент. Возьмите какого-нибудь своего знакомого, который верит, что чего-то можно добиться лишь с помощью невероятной силы, и подумайте о незначительной идее, которая полностью его победит.

Вы в самом деле должны быть способны управлять силой и иметь желание управлять ею. Но как вы можете управлять силой? С помощью силы? Нет! Вы не сможете управлять силой с помощью силы, поскольку это создаст риджи и ещё больше силы. Понимаете, как обстоит дело? Вы не можете управлять силой с помощью силы. Дело не в том, что сила порождает силу, или что тот, кто погиб мечом, живёт по Библии, или что-то в этом роде. Я хочу сказать, чем бы это ни было... Я на самом деле не имел намерения исказить это. Это просто описка в Завете!

Здесь... И, между прочим, он в огромной степени является книгой силы, именно из-за этого он и не состоятелен. И религия оказывалась несостоятельной только тогда, когда в ней полагали, что её бог – это бог силы. Бога силы всегда можно одолеть.

Вы можете взять самый мощный циклотрон, который только существует в мире на сегодняшний день, и, если у вас просто появится правильная идея, он превратится в пыль. Быть может, с силой и нужно иметь дело с помощью силы, но на самом деле только идея может победить силу.

Если бы вы просто обладали... если бы вы обладали такой властью и таким контролем над пространством и временем, какими вы и должны обладать, вы могли бы просто *фьють!* на другой трак времени любую силу, которая только оказалась бы поблизости от вас.

5 Давайте рассмотрим это с самой практической точки зрения... с самой практической точки зрения: кот Том ест маленького мышонка... собирается съесть маленького мышонка Джерри в мультфильме. Том сидит и уже собирается засунуть его себе в рот, как вдруг...

Джерри сидит на его лапе... и Джерри смотрит на свою лапу и не показывает Тому, что же у него там есть. Большой глупый кот спрашивает: «Что у тебя там?»

А Джерри – *фьють!* – и исчезает.

Да, что у тебя там? Здесь вообще не требуется никакой идеи... Единственная причина, по которой у вас *вообще* возникают трудности... если они у вас *действительно* возникают... с тем, чтобы победить силу, заключается в том, что вам в голову не приходят идеи, и ещё, как правило, в том, что вы перебарщиваете со своей идеей. У вас нет ни малейшего представления о том, насколько простой должна быть идея! Вы стараетесь всё усложнить, поскольку вы знаете, что имеете дело с очень большим количеством силы, поэтому вы думаете, что вам нужно иметь очень большое количество идеи.

Здесь дело не в порядке величин; идеи не следуют тому же самому порядку величин. На самом деле они следуют как раз обратному порядку. Они следуют совсем обратному порядку: чем больше силы, тем меньшая идея нужна, чтобы управлять ею. Поскольку идея – это чертовски мощная штука. И вы можете создать настолько мощную идею, что она просто пронесётся над массой и силой, вокруг них и сквозь них, но не ударит по ним.

Поэтому помните об этом, когда одитируете преклира. Ваша идея может быть слишком, слишком, слишком хорошей, чтобы победить эту штуку, которая практически... нет ничего проще, чем управлять силой. Единственное, что вы пытаетесь побудить преклира делать, – это управлять силой, создавать и разрушать силу, что включает в себя создание и разрушение материи, энергии, пространства и времени.

Что ж, если вы попытаетесь использовать большие, сложные идеи, установите все эти бегущие дорожки, флюгера, чтобы погода была в северо-западной части, а затем вам понадобится то и сё, и вы сделаете то, сё, пятое, десятое, а затем вы составите длинный список всего этого; затем заставите преклира бегать по гостиной, затем соорудите клеть из проволочной сетки, в которую вы его будете сажать, пока он получает процессинг, чтобы ни одна крупица его силы не ушла во вне или что-то в этом роде, чтобы никакая другая сила не могла его ударить и... *Аааа*. Всё, что вам нужно было ему сказать: «Отступите на метр назад от своей головы». Вот и вся идея, которая тут требовалась.

И вдруг он получает новую идею. Хотите знать, что происходит? Он не меняет своего положения во времени и пространстве. Он просто получает новую идею, и она у него есть! У него есть эта способность. Вы не перемещаете какую-то вещь. И вот первая ошибка, которую вы можете допустить: вы можете подумать, что вы переносите какую-то вещь или имеете дело с нею. Это не так. Это не объект, который состоит из силы и материи. Вы имеете дело с чем-то, что настолько мощнее атомной бомбы и настолько изменчивее женского ума, что это даже не с чем сравнить. Вы имеете дело с чем-то, что обладает невообразимой способностью, и это так легко. И вы просите *её* сделать лишь одно, – это самое простое, что можно сделать... управлять силой.

6 Так вот, если вы не верите, что силой легко управлять, вы говорите... Посмотрите на это с такой точки зрения: вам нужно поместить силу в какой-то промежуток времени. Если вы попытаетесь управлять силой с помощью силы в рамках слишком короткого промежутка времени, это действительно вас прикончит.

Вот человек с ружьём. Так вот. Он подходит к вам и собирается застрелить вас из ружья. Что ж, вы дожидаетесь, чтобы он к вам подошел. И в любом случае, зачем вам тело? Что ж, вот что нужно делать... он подходит к вам с ружьём... всё, что вам нужно сделать, это прошептать ему на ухо: «Казённик взорвётся». Он не спустит курок. У него вдруг появится идея, что взорвётся казённик.

В любом случае, зачем вам тело? У вас есть тело, понимаете, и вы с ним неплохо проводите время, и вы говорите: «Что ж, чтобы управлять силой, нужно тело». Да, чтобы остановить силу, нужно тело. Это совершенно верно, и это поганая идея. На самом деле это ужасная идея. Почему бы вам не быть в состоянии мокапить тело, которое все будут видеть и о котором все будут знать, что оно есть? Вот и всё.

Приходит кто-то, у кого есть сила, и говорит: «Мы собираемся уничтожить твоё тело!» Это более краткий способ сказать: «Мы собираемся арестовать тебя», или «Мы собираемся ударить тебя», или «Мы собираемся применить к тебе силу», «Мы собираемся забрать у тебя время и пространство; собираемся навязать тебе время и пространство» – что-то в этом роде.

И он протягивает к вам руку и говорит: «Пройдёмте со...» А там ничего нет.

Вы можете стоять там и говорить: «Что с тобой, приятель?»

Ведь это первая и единственная ошибка, которую вы когда-либо допустили на траке времени, вы попытались остановить силу с помощью силы. И как только вы попытались остановить силу с помощью силы, вы оказались в положении, в котором вами управляли только с помощью силы, – и с тех пор так было всегда. И сейчас вы думаете, что нужна сила, чтобы иметь дело с силой. Нет никаких причин, по которым вы не могли бы пожелать, чтобы что-то оказалось в воздухе, вместо того чтобы подбрасывать это в воздух. Просто пожелайте, чтобы это оказалось в воздухе и зависло там. Нет никаких причин, по которым вы не могли бы этого сделать.

Однако не говорите мне, что вы собираетесь делать это, находясь в теле, вам по-прежнему нужно тело, вам по-прежнему нужна эта редкая, невероятная привилегия находиться... Что ж, вам позволили кормить тело, управлять телом, зарабатывать ему на жизнь и так далее, исходя из того, что вам нужно иметь тело.

Так вот. Давайте рассмотрим теорию «Вам нужно иметь тело», и что же из неё немедленно следует? «Ладно. Я буду иметь тело». Тем не менее это не обязательно должно быть силовое тело.

Ваша жажда ставить всё на автомат, устанавливать риджи, которые заставляли бы работать другие риджи, чтобы вам вообще не нужно было концентрировать на них своё внимание или постоянно поставлять им новые идеи, привела вас к тому, что вы оказались в состоянии, в котором вы полагаетесь на тело. 7

Вы говорите: «Тело может управлять силой. Я не могу управлять силой». Это одно и то же. Когда вы говорите: «Джо всегда будет рыть траншеи, а Билл всегда будет заполнять формы», – то тем самым вы говорите, осознаёте вы это или нет: «Мне нужно, чтобы траншеи рыло силовое тело, и силовое тело, которое я использую для этого будет зваться Джо. А формы заполнять будет... их должно заполнять силовое тело».

Почему бы вам просто не выдумать форму, а? Вы выдумываете заполненную форму. Кто-то просит вас заполнить форму. На кой чёрт вам заполнять формы, если у вас нет тела? Это было бы просто тело, которое... понимаете, карточки на продовольственные и промышленные товары, карточки на бензин, такие-то карточки, сякие-то карточки; у вас не будет в них надобности.

6 НОЯБРЯ 1952

Так вот. Рассмотрим деньги: нет никаких причин, по которым вы не могли бы придумать купюру в десять фунтов, дать её человеку и запустить её в обращение на следующие десять лет. Нет никаких причин, по которым вы не могли бы этого сделать. Зачем вам деньги, мм? Вы скажете: «Их приятно иметь». Это значит, что приятно иметь мэст. Замечательно! Вы только что признались, что не можете придумать мэст. Вы сказали: «Я не могу создавать мэст. Мне нужно его приобретать или красть. Мне нужно выполнять все эти действия с законными платёжными средствами, чтобы приобрести какой-то мэст, который принадлежит кому-то другому». Интересно, не правда ли?

Когда вы попадаете в область силы, вы попадаете в область полнейшей неспособности... совершеннейшей неспособности, ведущей к деградации. Это именно то, от чего вы должны исцелить своего преклира. Что собой представляет вся эта неспособность?

8 Знавал я как-то одного парня, который придумал термин «абсогран». Это было год или два тому назад, и я на протяжении трёх дней беседовал с ним о следующем: «Единственная вещь, которая вам когда-либо была дарована – это запреты. Единственный подарок, который вам когда-либо был сделан – это запреты... способность не делать что-то. Это единственное, что вам кто-либо когда-либо давал, – способность не делать. Никто *никогда* не давал человеку способности делать». Способность не делать. Ведь обратите внимание на то, что в большинстве случаев, перед тем как кто-либо даёт вам способность делать что-то, он должен сказать вам, что вы не можете этого делать; а потом он начинает вас учить.

Так вот. Способность не делать становится чем-то очень интересным. Человек создал эту способность и начал слушать, что ему говорят люди. А они говорили: «Ты не можешь делать того, и ты не можешь делать сего». Почти всё, что говорили ему в этом человеческом обществе, сводилось к следующему: «Ты не можешь делать это. Ты не должен делать это. Здесь находится барьер. Там находится барьер». И он это слушал.

И между прочим, это неплохое упражнение для вас. Послушайте *хомо сапиенса* в течение следующего дня или около того, и вы обнаружите, что он говорит вам: «Существует временной барьер. Существует пространственный барьер. Ты не можешь идти туда. Ты не можешь идти сюда. Ты не можешь делать это. Ты не можешь делать то». Это ходячая масса всевозможных «не можешь», ведь всё, что ему когда-либо давали, – это «не можешь».

Поскольку никто не мог ему дать «можешь». Он мог! Изначально он мог, понимаете? Ужасная шутка, не так ли?

Что ж, этот молодой человек придумал слово «абсогран», и оно означало «ограничения...»... о, «абстрактное ограничение». И абстрактное ограничение было методом создания пространства и времени. И вы правы, понимаете? Я хочу сказать, это совершенно верно. И если вы создаёте пространство и время, вы получаете такое состояние. Ладно. Абсогран.

Послушайте *хомо сапиенса* в течение следующего дня или около того. Он говорит: «Ты не можешь делать того, я не могу делать сего, и ты не можешь делать этого, и мы не можем делать того, это невозможно, и то недостижимо, и это неосуществимо», – вот и всё, о чём он говорит. Если он и говорит «могу», то только так: «Что ж, мы сможем сделать это, если нам разрешат». Он всегда добавляет, что ему требуется разрешение. У этого парня, кстати, была такая идея... И если вы не думаете, что это мощная идея, тогда послушайте, что с ним произошло.

Он был влюблён в одну девушку. Он пошёл к ней и рассказал ей об этом принципе. Она не была счастлива со своим мужем, и у неё был маленький ребёнок. Он пошёл, рассказал ей об этом принципе, и они сказали её мужу, чтобы тот проваливал. Они оба впали в своего рода опьянение.

Вы скажете: «Что ж, ни к чему хорошему это не могло привести. Ни к чему хорошему это не могло привести». Но он тут же получил работу как математик, где ему платили тысячу двести долларов в месяц. До этого ему никогда не удавалось добиться чего-либо подобного. И он получил работу в одной из крупных авиационных компаний, поскольку разгадал две самых неразрешимых неразрешимости в области авиации, одну за другой, и в одно прекрасное утро принёс это и кинул на стол директора завода со словами: «Здесь решение для этого, а здесь решение для того. И я хочу получить работу, поскольку я постоянно нахожу подобные решения». И ему дали эту работу. И у него была такая работа, что ему вообще не нужно было приходить туда.

Такой вот абсогран. И это очень мощная штука.

Если вы хотите, чтобы ваш преклир очень быстро впал в эдакое опьянение, просто убедите его в том, что нет никаких ограничений и никаких барьеров. Так вот, вряд ли он... Понимаете, если вы знаете, какие ограничения и барьеры существуют, а потом получаете

эту, другую идею, то вам ничего не угрожает. Вы просто выберетесь из этого. Но если вы получаете идею о том, что никаких барьеров нет, и вдруг смутно понимаете эту идею, либо что-то «щёлкает» в связи с этим, и вы этого не понимаете; нет никакого трака, вы не знаете структуру мэст-вселенной, вы не знаете структуру иллюзии или чего бы то ни было, вы просто взмываете вверх – бум! А потом шесть месяцев спустя люди подбирают то, что от вас осталось. Просто потрясающая вещь эти ограничения, ограничения.

9 Возьмём, к примеру, великое стихотворение Киплинга «Если». В нём говорится о том, что вам нужно делать, и каждая строка этого стихотворения несёт в себе запрет. Стихотворение намекает на то, что всё это противоестественно. Оно подразумевает, что всё это просто ужасно и напыщенно. Если бы вы были таким вот, это было бы восхитительно, но, как правило, этого достичь невозможно, однако вот оно, и это большая цель. И у него там это большое ура, ура, хрясь! Мне очень нравится его поэзия, но стихотворение «Если» всё пропитано этим «ура». И я обратил внимание на то, что самое поганое стихотворение из всех стихов Киплинга – это стихотворение «Если», поскольку там говорится: «Послушай, посмотрика сюда, если бы ты мог делать все эти вещи, если бы ты мог делать все эти вещи», – и так далее, и Киплинг изображает такую маленькую, крохотную кротовую кочку, понимаете? И вот эта малюсенькая, крохотная кротовая кочка, и Киплинг говорит: «Боже мой, если бы ты мог взобраться на неё, тогда, сынок, ты в самом деле был бы человек». И читатель думает: «Боже, должно быть, я нахожусь очень низко. Боже, где же я нахожусь, если, взобравшись на эту кротовую кочку, я стану великим». Понимаете? Это один из тех своего рода расчётов от обратного, с которыми вы постоянно сталкиваетесь.

Так вот, все эти вещи... все эти вещи лишь позолота на «Стандартной рабочей процедуре». Что такое инграмма? *Бум* с силой. Что она делает? Она вынуждает человека отвечать на неё силой. Как это разрешить? Вы добиваетесь, чтобы человек перестал отвечать на неё силой. Это чертовски просто, не так ли?

Сила – это энергия, пространство и время. Поэтому существует восемьдесят способов, как вы можете это разрешить. И один из таких способов состоит в том, что вы просто продолжаете отделять индивидуума от него самого как тела, пока он не окажется вне своей собственной силовой зоны. И его состояние, конечно же, невероятно быстро улучшится. Всё, что вам нужно сделать, это вывести его за пределы его собственной силовой зоны, и тогда он сможет сесть и во всём разобраться. Ведь сколько у него шансов во всём разобраться, если на него постоянно

со всех сторон обрушиваются силы, если они бьют сквозь него, внутри него и так далее? У него не очень-то много шансов.

Так вот, если бы он просто спокойно посидел на каком-нибудь розовом облачке... придумал бы розовое облачко в каком-нибудь другом временном слое и какое-то время спокойно на нём посидел... он смог бы, опираясь на то, что ему уже известно, разобраться во всём остальном. Он смог бы восстановить свою способность делать то, делать это и так далее. Это был бы самый идеальный способ, как он мог бы поступить в данном случае: просто полностью изучить всё, что с этим связано, затем сделать так, чтобы его вышвырнули наружу и привели тем или иным образом в довольно хорошую форму, а затем придумать себе розовое облачко и посидеть на нём. И это было бы... послать мэст-вселенную ко всем чертям на какое-то время. И вы получите все ответы, которые вам нужны, чтобы оказаться в состоянии действовать в мэст-вселенной.

Так вот, вы задаётесь вопросом, зачем кому-то требуется действовать в мэст-вселенной. Что ж, я вам скажу, зачем это требуется: всё дело в хаотичности. Внимательно изучите Аксиомы, и вы найдёте хаотичность. Это верно. мэст-вселенная – это о-го-го какая цель. Если бы вы могли поглотить мэст-вселенную, убрать из неё всех обитателей, привести её в порядок, вы бы всегда смогли сесть, взять факсимиле того, как вы сделали что-то мэст-вселенной, и отдать его кому-то, кого вы придумали, чтобы играть с ним в футбол. Это хаотичность, действие. 10

К сожалению... большинство людей думают, что сама по себе хаотичность не обладает достаточной ценностью для того, чтобы делать что-то ради самой хаотичности, но они находятся низко на шкале тонов. Вы берёте... Практически любой человек начнёт делать что-то ради хаотичности, если поднять его немного по шкале тонов. Для этого требуется иметь какой-нибудь проект, и какую-нибудь цель, и какой-нибудь результат и привести всё в порядок.

Так что вы берёте какой-нибудь большой проект и говорите: «Думаю, я...» Не важно, что вы говорите. Вы можете заинтересоваться в нём и всё такое. Вам не обязательно говорить: «Думаю, я уничтожу мэст-вселенную». Вы можете сказать: «Думаю, я создам большую вселенную, в которой не будет ничего, кроме силы, и посмотрю, насколько хорошо у неё будут идти дела, а потом, в один прекрасный день, я от неё избавлюсь. И я думаю выделить на

весь этот проект два месяца своего пространства-времени. И посмотрим, как долго длятся два месяца моего пространства-времени? Что ж, они будут длиться сотню миллиардов лет по времени вселенной, которую я создам».

Всё это приемлемо. Это вполне приемлемые рассуждения. Возьмите и сделайте это.

Либо вы можете сказать прямо здесь на Земле: «Я думаю, надо вычистить все заводы по производству уксуса в Англии. Проблема с заводами по производству уксуса в том, что их нужно вычистить». Именно это вы и делаете. Потом вы решаете создать небольшое общественное объединение, и вы вычищаете заводы по производству уксуса.

Вся проблема в том, что когда люди делают это, они не осознают, что они имеют дело с самым элементарным принципом, иначе говоря, просто с хаотичностью. Они хотят действия, они хотят движения, поэтому для движения им нужна сцена. Всё, что угодно, подойдёт в качестве движения. Просто все, что угодно. Вы можете запостулировать некоторое движение, направленное вперёд, и создать это движение, а затем что-нибудь *с ним* сделать.

И как часто вы обнаруживаете, что кто-то делает что-то с этим? Вы обнаружите, что люди носятся повсюду, особенно в политике, выдумывая самые удивительные и ужасные вещи только для того, чтобы иметь возможность что-то с ними сделать. И я не удивлюсь, если некоторые из политиков совершают все эти удивительные и ужасные вещи, а потом кладут им конец просто для того, чтобы иметь возможность включиться в действие и что-то с этим сделать.

На самом деле Япония так и поступала. Японцы инсценировали какое-нибудь происшествие, чтобы иметь повод развязать войну. Они делали это постоянно. Они выходили... они посылали парочку ребят из секретной службы, те пристреливали парочку своих же собственных солдат, а потом Япония заставляла правительство, на территории которого находились эти солдаты, приносить извинения. А если правительство не приносило своих извинений, Япония вводила туда свои войска. И они действительно убивали солдат... всё, что угодно, лишь бы создать хаотичность.

11 Так вот, «Стандартная рабочая процедура для тэта-клирования» не требует дополнительных разъяснений. Единственный момент, на который я хотел бы обратить ваше внимание в связи с этой процедурой, заключается в том, что если вы попросите своего преклира

«быть» вместо «переместиться», вы, вероятно, добьётесь большего. Этот момент был упущен, когда я диктовал процедуру. Однако на что следует обратить внимание. Если у вас есть экземпляр процедуры, которую вы будете использовать, сделайте для себя пометку. Там должно быть: «Попросите преклира *быть* в метре позади своей головы». А затем: «Если он...» Однако единственная причина, по которой у вас тут указывается направление... единственная причина, по которой у вас тут указывается направление... состоит просто в том, что преклир получает нечто, по отношению к чему он мог бы находиться. Он хочет находиться относительно чего-то, например протяжённости и времени.

Так вот, если говорить о негативном шаге, то он не настолько эффективен, насколько мог бы быть, но иногда он срабатывает.

Что касается ориентации, то к тому моменту как вы доберётесь до шага III, вы *должны* говорить «переместиться», поскольку преклир, с которым вы работаете, настолько увяз из-за силы, что будет использовать силу, и просить его использовать силу во времени и пространстве будет для него очень высоким градиентом. Но на шаге I всё обстоит не так, поэтому мы даём уточнение к шагу I.

Давайте посмотрим на шаг IV, прохождение риджей. Могу поспорить: я не верю, что кто-то из вас хоть сколько-нибудь использовал прохождение риджей. Почему? Могу поспорить, что те два или три кейса, с которыми вы испытываете трудности и о которых я кое-что такое слышал, то тут, то там, можно разрешить при помощи прохождения риджей. Вы не использовали этот процесс.

Женский голос: Я говорила это вчера. Я бы хотела встретиться хоть с одним кейсом шага IV, поскольку мне ещё ни один не попадался.

О, а попадался ли вам кейс шага V?

Женский голос: Да.

Одитировали ли вы кейс шага V?

Женский голос: Да.

А до шага IV дело не дошло?

6 НОЯБРЯ 1952

Женский голос: Ну, сейчас он на шаге I.

Что ж, а что вы сделали, стали выполнять шаг V, а затем перешли к DED-DEDEX, а потом бум?

Женский голос: Я попробовала шаг IV. Я провела шаги I, II, III, IV обычным способом, прежде чем мы оказались на шаге V.

И он не выполнил шаг IV?

Женский голос: Нет, не выполнил.

Вам не попадался кейс шага IV, да? Что ж, мне попадались два или три преклира шага IV, и я не думаю, что они поддались бы с лёгкостью чему-то другому. Таким ребятам нужно знать, что что-то происходит, прежде чем хоть что-то произойдёт.

12 Так вот, тут мы имеем дело с ориентацией в тэта-вселенной... простите, в мэст-вселенной. Если передать кратко, что я тут говорю... ориентация в тэта-вселенной. И мне бы хотелось к этому добавить следующее: почему вы не проводите ему ориентацию в его собственной вселенной, а? Как насчёт того, чтобы подумать над этим? Вам это приходило в голову?

Женский голос: Нет.

Помните, что везде, где только говорится «ориентация», имеется в виду «сориентируйте его в мэст-вселенной», либо «сориентируйте его в его *собственной* вселенной». И это два разных процесса. Вам нужно будет, чтобы преклир выдумал какое-то время, потом какое-то пространство, а потом сориентировался там. И есть вероятность, что эта техника выше, чем ориентация преклира в мэст-вселенной. Я её не пробовал применять. Я просто посмотрел на это и подумал: «Что ж, тут есть техника... ориентация преклира в его собственной вселенной».

Быть может, благодаря этому он у вас тут же вернётся в свою собственную вселенную. Ведь, понимаете, его вселенная не расположена в пространстве, связанном с мэст-пространством; она просто где-то в другом месте, в том смысле, что она не здесь. Поскольку, когда мы говорим «здесь», мы имеем в виду пространство, а не разницу во времени.

Ладно. Вы, возможно, добьётесь многого, если просто попросите преклира описать вам, какой была его вселенная до того, как она взорвалась, и взорвалась ли она. Что с ней случилось? Вы могли бы спросить: «Какая это была вселенная?» И просто продолжайте... Он просто продолжает описывать, какой была та вселенная, и: «Сориентируйте себя так», и «Сориентируйте себя в ней эдак», и «Опишите её ещё немного», и это может оказаться самой быстрой техникой из всех, что у нас есть. Как я уже говорил, я её не пробовал применять.

Скорее всего, вы обнаружите массу странных вещей. Вы можете обнаружить, что у какого-то вашего преклира нет цвета, он никогда не слышал о цвете, пока не столкнулся с мэст-вселенной, и с тех пор он так его и не видит. Я имею в виду, это просто концепт, который он так и не сделал своей собственной идеей. Это не было частью его домашней вселенной или совсем не было похоже на то, что было в его домашней вселенной. И просто проведя этот процесс, вы можете вернуть ему все его навыки. Интересная мысль.

Так вот, если говорить об общих вопросах, которые мы тут рассматриваем, у нас есть организация, которую вы использовали на протяжении какого-то времени. Вы могли бы высказаться на этот счёт. Вы могли бы высказаться. Работает ли это на ваших преклирах? 13

Мужской голос: Это работает, да.

Да, это работает.

В каких случаях это не срабатывало? Были ли случаи, когда это не срабатывало?

Мужской голос: Да. Единственный случай, как я обнаружил, когда это в какой-то степени не срабатывало, – это когда сами преклиры недостаточно доверяют тому, что вы с ними делаете.

Недостаточно доверяют вам?

Мужской голос: Недостаточно доверяют именно тому действию, которое выполняется.

Женский голос: Они очень привязаны к мэст, понимаете? «Тэта-клирование – что это значит?» Ну, вы понимаете. «Буду ли я как тэта-клир в состоянии зарабатывать девять тысяч фунтов в год, иметь огромную машину и двух жён, если захочу? Не лучше ли быть мэст-клиром?» Такого рода...

6 НОЯБРЯ 1952

Мужской голос: Понимаете, начинаешь использовать мокап, а преклир говорит: «Хм, хорошо. Но я не уверен, что от этого моё состояние улучшится! А вы уверены?»

Ладно, на это у меня есть ответ. Одитируйте, находясь вне своего тела. Так вот, в данном случае это самое лучшее средство из всех, что мне сразу же приходят в голову, одитируйте, находясь вне своего тела и пусть звуки и команды одитинга исходят из точки за пределами вашего тела, и вообще не имейте тела, когда одитируете. О, думаю, вы получите результаты.

Мужской голос: Теперь это должен делать одитор?

Что ж, я... Вы задали мне вопрос; вы сделали утверждение. Между прочим, если поставить передо мной проблему, это может иметь весьма и весьма роковые последствия. Чаще всего у меня есть решение, поскольку в мэст-вселенной не так уж много серьёзных проблем. Это какая-то глупая вселенная. Все так упорно старались найти решения для этой вселенной потому, что в ней нечего решать.

Ладно. В любом случае, зачем вам одитировать кого-то, находясь в теле? Давайте проявим в этом жёсткость. Зачем? Зачем это нужно?

Женский голос: Даже если не находишься в теле, преклир всё равно отождествляет тебя с твоим телом.

О, это не важно. Это не важно. Это не важно. Если у вас... если звук вашего голоса исходил из чего-то и преклир отождествлял вас... Я скажу вам вот что, когда-то давно мы это делали: мы создавали картинку ангела и заставляли его говорить с психотиком. Люди вызывали у психотика сильное расстройство, и поэтому я сказал: «Что ж, давайте одитировать его без человека!» Как просто. Мы так и сделали. Он поправился. Он очень быстро поправился.

Так что это о-го-го какая мысль, понимаете? То есть вы могли бы сказать: «Так вот, вам на самом деле будет гораздо лучше без тела. Посмотрите на меня».

Парень спросит: «Куда?»

И вы ответите: «Что ж, прямо сюда». И поместите туда куклу или что-то в этом роде, понимаете? И подвигайте челюстью куклы или что-то в этом роде, чтобы у него создалось впечатление, что речь идёт оттуда.

И скажите: «Так вот, возьмите эту куклу и посмотрите, подключены ли к ней какие-нибудь провода. Теперь посмотрите на спину куклы и посмотрите, соединено ли с ней какое-нибудь радио. Хорошо. Теперь поместите меня обратно на стол. Хорошо. Посадите меня в маленькое кукольное креслице. Отлично. Отлично. Ладно. Так вот, как насчёт того, чтобы вы были в тридцати сантиметрах позади своей головы?»

Конечно же, вы могли тогда же сказать (и сказать это столь же быстро): «Отныне каждую ночь перед отходом ко сну ты будешь возносить свои молитвы и не будешь забывать... не будешь забывать возносить свои молитвы Биллу Психушечнику, дианетическому одитору Хаббарда, и помнить о том, что он Бог». Вы действительно могли бы это сделать. И вы... если вы до такой степени не согласитесь с мэст-вселенной, то именно этим вы, очевидно, и будете, вот и всё.

Что ж, я дал вам решение, которое позволит преодолеть это препятствие. Я не понимаю, почему это решение не кажется вам удовлетворительным. Я тут сижу перед вами и говорю без тела.

Пожалуйста, обратите внимание: эта лекция прерывается внезапно, как и оригинальная запись.

Сила с точки зрения хомо сапиенса и с точки зрения тэтана. Ответственность

Диски 3 и 4

Лекция, прочитанная 7 ноября 1952 года

108 минут

Так вот, у нас есть новый метод тэта-клирования. Я сейчас кое-что вам сообщу... нечто несущественное, довольно незначительное. Возможно, это разрешит кейсы, которые в данный момент застряли. 2

У меня ушли многие минуты на то, чтобы придумать это; я хочу, чтобы вы оценили это по достоинству. Ни один человек пока не был сделан тэта-клиром с помощью этой техники... она будет работать просто замечательно. Она ещё ни на ком не была опробована. Но она будет работать, это неизбежно... просто неизбежно... и это тэта-клирование посредством общения.

Общение, как вы знаете, – это управление энергией. Восприятие – это управление энергией. И если человек не хочет управлять энергией, он не хочет воспринимать.

Так вот, существует множество способов восприятия. Можно получать восприятие непосредственно: вы воспринимаете излучение объекта и записываете его. Таким образом, вы воспринимаете, записывая излучение объекта; вы получаете зрительные восприятия, осязательные, вкусовые и другие... многие, многие другие восприятия объекта.

Другой метод – это испускать энергию, направляя её на объект, и считывать отражение. Это другой метод восприятия. В обоих случаях, как вы можете заметить, необходимо управлять энергией.

Так вот, существует совершенно иной метод восприятия, он заключается в том, что вы принимаете входящую картинку или звук и записываете их на энергии. Таким образом, создав запись, вы оказываетесь в состоянии её прочитать. Это очень безопасный метод.

Вы получаете... следовательно, входящая линия имеет... понимаете, если вы получите восприятие из этой записи, оно не причинит вам никакого вреда: не выбьет вам глазные яблоки, не порвёт барабанные перепонки, не разрушит нервные центры тела, всё это будет оставаться в хорошем состоянии; так что вам не составит никакого труда увидеть, что то, что к вам поступает, безопасно, не представляет опасности.

Понимаете, это что-то вроде: «Давайте выставим сеть оповещения где-то на расстоянии 80 или 150 километров от нас, чтобы она могла проверять самолёты, направляющиеся в нашу сторону. И мы будем знать, что к нам летят самолёты, и сможем от них увёртываться». Понимаете, это очень просто. Но здесь есть ещё один момент. Когда самолёт оказывается на нашей территории, мы избегаем и другого риска: мы не ловим его сами. Мы просто выставляем наружу какое-то количество тэты, какую-то энергию, которая будет служить зеркалом, и мы ловим этот самолёт в энергию, а потом смотрим на энергию. Вы говорите: «Гм-гм. Видите, энергия по-прежнему там; значит, смотреть на это безопасно».

Из-за этого у людей возникает задержка во времени... времени реакции. Практически все люди немного отстают от настоящего времени: они используют своё мэст-видео и так далее. Психотик тащится далеко позади настоящего времени; он изучает кусочек энергетической записи, которую он сделал... о, в некоторых случаях это несколько миллиардов лет назад. Он изучает что-то, что определённо находится далеко позади на траке. Нормальный человек изучает какую-то запись, которую он сделал, быть может, несколько тысячных долей секунды назад, а психотик изучает запись, которую он сделал несколько тысяч лет назад. Разница между психотиком и нормальным человеком – это очень незначительная разница.

Некоторые одиторы с огромным опытом работы, привыкшие пользоваться Таблицей оценки человека и наблюдать людей, могут заметить... попрактиковавшись, конечно... эту

незначительную разницу между нормальным человеком и психотиком. Они могут её заметить. Но даже они, даже они не уверены на все сто.

Молодой, честолюбивый штурман подходит к карте, берёт остро отточенный карандаш, ставит им маленькую точечку и говорит: «Мы находимся прямо вот здесь». Вахтенный офицер, обладающий некоторым опытом, рисует круг... маленький круг... и говорит: «Что ж, мы здесь». А опытный штурман не рисует никаких кругов, он кладёт свою руку на карту и говорит: «Мы где-то вот здесь».

Что ж, на самом деле одитор, обладающий значительным опытом, не любит делать очень много выводов относительно эмоционального состояния или душевного здоровья своего преклира, и вот по какой причине: преклир может давать реакции, которые поставляет ему передающий контур, получивший эти реакции от передающего контура через другой передающий контур и ещё через один передающий контур. Преклир в действительности может быть плевательницей, которая реагирует как человеческое существо, понимаете? Вам в самом деле нужно как следует углубиться в кейс преклира, чтобы определить, кем в действительности является преклир, что он делает и как. 3

Демонские контуры... очень часто преклир считает себя демоном, в том или ином смысле, который как бы шпионит за настоящим существом и так далее. О, всё это очень забавно.

Но на самом деле все эти методы общения представляют собой методы управления энергией, и, как правило, чем более тэтан уверен в своих восприятиях, тем больше мер предосторожности он принимает.

Так вот, рассмотрим непосредственное восприятие. Чтобы получать восприятия непосредственно, тэтан должен быть довольно смелым и храбрым, когда речь заходит об энергии. Он не устанавливает предохранителей перед световой волной на расстоянии трёх метров от себя, он не делает ничего подобного. Если он по-прежнему верит в то, что ему нужно всё останавливать, чтобы вообще управлять энергией, этот свет, понимаете, может взорваться и ударить по нему прежде, чем он успеет поменять длину волны или уклониться. Так что эта вселенная будет для него очень опасной.

И возможно, вы заметили, что при работе с преклирами вы прежде всего заинтересованы в том, чтобы разрешить проблему общения. Это та проблема, которую вы постоянно пытаетесь решить: проблема общения. Это должно вам сказать о многом.

Поэтому если вы занимаетесь проблемой общения, то вам, несомненно, стоило бы заняться проблемой энергии. А если вы занимаетесь проблемой энергии, то вам, несомненно, стоило бы знать, что такое сила, что такое энергия и каково основное определение селф-детерминизма. Селф-детерминизм заключается в том, чтобы размещать материю и энергию в пространстве и времени, либо порождать или создавать пространство и время, чтобы разместить в них то, что создано в качестве материи и энергии. Это очень простое определение.

Ладно. Давайте же посмотрим, что тут происходит. Есть ли здесь что-то ещё, помимо этих двух моментов... что нам нужно было бы знать, чтобы разрешать кейсы? Что ж, на самом деле ничего такого нет, поскольку вы всё равно тем или иным образом придёте к тому, что мы уже знаем.

Но поскольку большинство одиторов склонны в какой-то степени уклоняться от некоторых наиболее жестоких фактов жизни, то мы, пожалуй, всё это прокомментируем.

Поскольку никогда прежде у вас не было этого определения... Вы могли бы вывести это определение, если бы захотели. Понимаете, я просто не рассматриваю очень многие вещи, поскольку считаю, что они и так понятны. И как-нибудь вы на них налетите; вы неизбежно о них споткнётесь. И обычно я в таких случаях интерпретирую их... я обращаю ваше внимание на применение чего-то, что является сравнительно простым. И когда вы будете использовать эту технику в работе, вы будете всё больше и больше понимать, что так оно и есть. И то, что вы делаете, будет работать, – это утверждение становится всё более и более справедливым.

4 Что ж, та дополнительная вещь, о которой я говорю, – это ответственность. Вы, наверное, думаете, что ответственность где-то потерялась во всех этих перетасовках и что нас она больше не интересует, поскольку мы говорим о силе. Вовсе нет. На самом деле, как только мы заговорили об управлении силой, мы тут же затронули тему ответственности, поскольку ответственность можно было бы определить как желание отвечать... желание отвечать на что угодно. Давайте дадим этому понятию определение, которое будет чуть больше соответствовать действительности, которое можно будет использовать, с помощью которого вы сможете что-то делать. Скажем, что ответственность – это «власть над силой»... давайте просто дадим

этому понятию такое вот грубое определение. Ответственность – это «власть над силой». Поэтому желание быть ответственным – это желание принимать на себя власть над силой... иметь дело с дихотомией «идея – сила». Это и будет ответственность.

Так вот, что мы выясняем, когда начинаем работать с ответственностью? Мы выясняем, что существует строгая зависимость между ответственностью, которую будет брать на себя человек, и его положением на шкале тонов. Мы выясняем, что это *непосредственный* показатель. Мы выясняем, что люди будут брать на себя ответственность в зависимости от своего положения на шкале тонов. И человек будет уклоняться от ответственности в любой области, где он не желает или не может управлять силой. Это очень упрощает дело, не так ли? Теперь ответственность становится чем-то очень простым и очень полезным для вас.

Так вот, давайте сейчас быстренько разберёмся с тем, как всё это происходит у духовного существа. Давайте посмотрим на тэтана, который сидит в мэст-теле. Вот он сидит в мэст-теле. Так вот, берёт ли он ответственность за это тело? Явно нет, поскольку он думает, что он *и есть* тело. Понимаете? Я хочу сказать, он явно не берёт ответственность за то, что он является тэтаном. Он берёт ответственность лишь за то, что он является телом.

Но если это тэтан, который действительно отдаёт ответственность телу, мы обнаруживаем, что его контроль над окружением заканчивается внизу шкалы тонов одновременно с передачей силы своему собственному телу.

На более высоких уровнях шкалы тонов тэтан делает это совершенно бессознательно, и он опускается по нисходящей спирали такого рода: он наделяет ответственностью очень, очень, очень широкий круг вещей. Он не против наделять ответственностью и давать силу каждой динамике вплоть до первой, чтобы они ими пользовались. Так вот, вы заметите, что по мере того, как он будет опускаться всё ниже и ниже по шкале тонов, он будет наделять ответственностью всё меньшее и меньшее число динамик.

Человек, который находится очень, очень высоко... тэтан, который находится очень высоко на шкале тонов, без малейших колебаний вручит пистолет 45 калибра кому-то другому... без малейших колебаний. Прежде всего, он находится достаточно высоко на шкале тонов, чтобы знать, что его невозможно застрелить. Теперь мы смотрим гораздо ниже по шкале тонов и обнаруживаем, что хомо сап... простите, *хомо сапиенс* (нужно быть вежливым; сейчас неделя доброго отношения к животным, неделя доброго отношения к бессловесным

тварям)... *хомо сапиенс* как животное весьма своеобразен. Он опускается довольно низко по шкале тонов, и он поднимается лишь настолько, чтобы вмешиваться, когда другой человек ведёт машину. Когда другой человек ведёт машину, хомо сапиенс даёт свои указания, как тому следует поступать. Я хочу сказать, он будет отдавать другим вот столько силы. Но не больше, поскольку другим ничего не стоит использовать эту силу против него самого, а ему так легко причинить боль. Поэтому он держится за силу.

Он не будет отдавать силу – он будет наделять других ответственностью, как своего рода идеей, а затем будет мешать им действовать исходя из этой ответственности, либо не давая им достаточной силы, необходимой для этого, либо не разрешая им использовать достаточно силы. Понимаете, как это происходит? *Хомо сапиенс* всегда подрезает крылья тем, кого он наделил ответственностью.

5 Так вот, может казаться, что сам он жаждет получить ответственность и горит желанием взять её на себя (что находится довольно высоко на шкале тонов *хомо сапиенса*); может казаться, что он сильно расстраивается из-за того, что он не получает ответственности, и что никто не наделяет его этой ответственностью. И у него жутко съезжает крыша: «Я ответственный или я не ответственный?», «Я контролирую эту ситуацию?», «Я здесь босс или не босс?» – *ля-ля-ля-ля-ля-ля-ля*. Он продолжает в том же духе, на это любо-дорого посмотреть. У него это отлично получается; у него очень хорошо получается загонять себя в гроб.

Как это вообще возможно, чтобы кто-то дал силу тэтану? Может вы мне скажете? Как кто-то может наделить ответственностью кого-то другого? Что ж, *хомо сапиенс* всё это устроил.

Один из способов передать кому-то ответственность, – наделить его какой-то покупательной способностью. Таким образом другой человек приобретает силу. Деньги олицетворяют собой силу. Силу можно купить на деньги. И вот вы видите, как в обществе покупательная способность передаётся из рук в руки, и таким образом так или иначе осуществляется передача ответственности; и это будет работать, поскольку это даёт людям власть над силой.

Поэтому вы практически никогда не увидите, как человек отдаёт десятифунтовую купюру первому встречному. На самом деле десятифунтовая купюра, честно говоря, вообще не представляет никакой ценности для тэтана. Она бесполезна для тэтана. Что на неё можно

купить? Еду, одежду, кров. Что ж, и что тэтан будет со всем этим делать? Поэтому, понимаете, если человеку нужны пища, одежда и кров, то он на самом деле находится не в том состоянии, в котором он сможет хоть чего-то добиться или взять за что-то ответственность. Он просто не осмелится.

И вот вы видите этот потрясающий цикл, который совершают эти люди: они поднимутся до уровня... до какого-нибудь уровня низкого порядка, например до уровня контроля над государством; что-то вроде такой незначительной работы, которую можно сравнить с уборкой улиц... и они взлетят на этот уровень, понимаете? Им там нечего делать! О, нет! Они таскают с собой мэст-тело, а ведь его могут застрелить, его могут повесить, оно устаёт. Люди могут приходить и постоянно его идентифицировать. Они говорят: «Ага, это Пит!» И они могут всё время ходить и говорить: «Ага, это Пит». И куда бы он ни пошёл, как вы думаете, что с ним случится, если он пробудет в этом состоянии какое-то короткое время? Он сойдёт с ума. Он не сможет не сойти с ума. Он является превосходной мишенью. Он носит с собой нечто такое, что является для силы самым настоящим валом, перед которым стоят мишени. Любая сила, которая направляется в его сторону, может по нему ударить. И в результате он, естественно, собирает риджи как сумасшедший, ведь его тело, безо всякого на то желания и согласия с его стороны, собирает риджи.

Так вот, что же он делает? Предположим, он встал во главе нации. О, это восхитительно. Он приходит к этой нации... он выходит на национальный уровень и начинает говорить: «Джо – возьми на себя это, Оскар – возьми на себя то, Билл – возьми на себя сё». Что он делает? Он распределяет ответственность... «Ты делай это, ты делай то, ты делай сё, ты делай что-то ещё». Сам-то он в действительности не использует никакой силы. Даже когда он говорит, что Троцкого, или Трумэна, или кого-то ещё нужно казнить, поскольку «он встал у нас на пути» или что-то в этом роде, что он делает? Он вызывает отделение стрелков. Любой уважающий себя тэтан, несомненно, может сам приводить в исполнение свои приговоры! Я хочу сказать, вы только представьте... представьте себе, что вы вызываете кого-то просто для того, чтобы он проделал дыру в голове мэст-тела! Я хочу сказать, это было бы... если подумать, это ведь глупо, не так ли? **6**

Зачем прибегать к помощи винтовок, штыков, отделений стрелков, офицеров полиции и следователей и... о, таким образом человек вовлекается в ужасающие сложности. Ведь он даже передаёт свои полномочия на убийство. Его полномочия на разрушение передаются кому-то

ещё. Его полномочия на создание передаются кому-то ещё. Его полномочия на любые действия передаются кому-то ещё. Следовательно, всякий раз, когда он отдаёт полномочия, ответственность растекается от него во всех направлениях! И где он в итоге окажется? В итоге он окажется с одного конца однонаправленного потока. Он отдал всю свою силу, но у всех остальных она есть. И этот поток на самом деле действует в силовом поле вокруг тела и представляет собой непрекращающуюся бомбардировку. Этот однонаправленный поток не уйдёт дальше, поскольку человек передаёт силу. И если он так и будет продолжать передавать силу, силу, силу, этот поток станет контрэластичным и поменяет своё направление на обратное.

И когда он поменяет своё направление на обратное, боже мой, каким же этот человек станет параноиком! Он скажет: «Точно, все против меня». Забавно тут то, что обычно так и есть. И теперь та сила, которую он помещал вовне, развернулась и бьёт по нему. И у него действительно возникнет ощущение, будто всё нажимает на него. Возможно, некоторым из вас это будет несколько сложно распознать, но он действительно чувствует, словно всё на него напирает и давит... на него давит что-то невидимое.

Что он сделал? Он сказал: «Ты возьми силу, ты возьми силу и ты возьми силу, а теперь вы должны дать мне силу, вы должны дать мне силу, вы должны дать мне силу. Теперь ты возьми силу, ты возьми силу, ты возьми силу и ты возьми силу». И если он надолго задержался на этапе: «Ты возьми силу», то он, в итоге, окажется на другом конце однонаправленного потока. У него не будет никакой силы. Ему придётся справляться с ней самому.

Итак, этот парень проходит цикл, состоящий в том, что он закрепляет ответственность, передаёт ответственность. Затем он обнаруживает, что эту ответственность никто не несёт. И сразу же после этого... ему придётся нести её самому. И именно в этот момент на траке появляется: «Сделай это сам». А вслед за этим «Мне придётся сделать это самому» у человека наступает внезапный упадок сил. Что он делает? Он управляет силой. Он отдаёт силу.

Скажите мне во имя здравого смысла, каким образом тэтан может... так вот, давайте будем мыслить рационально... как один тэтан может произвести силу и отдать её другому тэтану, чтобы тот её использовал? Что ж, это полнейший идиотизм, не так ли? Любой тэтан может

сам произвести столько силы, сколько ему угодно. Почему, во имя здравого смысла, он должен передавать или отдавать силу кому-то ещё?

Что ж, во имя хаотичности можно делать почти всё, что угодно. Но в конце концов, давайте не перегибать палку! Давайте не впадать в *полнейшее* безумие. Я хочу сказать, давайте не будем придумывать что-то полностью, совершенно, абсолютно ни на что не годное, такое, как *хомо сапиенс*.

Понимаете, проклятие *хомо сапиенса* в том, что он ни на что не годен. Я имею в виду, что проблема не решается. Когда начинаешь использовать силу поблизости от *хомо сапиенса*, всё приходит в жуткое состояние. И по большей части это происходит из-за этой передачи ответственности туда и сюда. И прежде всего хомо сапиенс боится давать кому бы то ни было оружие. Он в самом деле боится! 7

Короли Франции имели обыкновение ездить в кантоны Швейцарии, чтобы подобрать себе там стражу. Они не могли доверить французам охрану дворца. И практически все дворы Европы нанимали швейцарцев, поскольку те зарекомендовали себя людьми, которые будут биться до последней капли крови, чтобы защитить человека, который им платит. Они заслужили отличную репутацию, поэтому им платили.

Швейцарская стража на самом деле... когда парочку веков тому назад во Франции по улицам поехали повозки с осуждёнными на казнь и так далее, швейцарцы умерли все до последнего, защищая... о, не знаю, кого-то там, какого-то психотика, который был там в то время; я забыл, как его звали... Луи Дурак или как-то так.

Хомо сапиенсы оказались в таком положении, что они не осмеливаются наделять кого бы то ни было силой, но им приходится это делать. Однако они находятся в мэст-теле, и если они наделяют кого-то силой, то они порождают однонаправленный поток, который рано или поздно нанесёт по ним такой удар, что они вряд ли смогут его пережить. И люди настаивают на том, чтобы объединяться в группы и выдвигать лидеров, а потом недоумевают, почему эти лидеры всегда терпят крах... рано или поздно терпят крах... и почему разваливается само движение.

Поверьте мне, вы не встретите *хомо сапиенса*, который даст вам в руки какое-то оружие. Вы его не встретите! Он побоится сделать это. Если бы он знал всё то, о чём я вам

только что рассказал, он никогда не передал бы это вам. Это слишком легко использовать против него. Если только он не закован в замечательные латы, если вокруг него при этом не выставлены мешки с песком, тэта-ловушки, ультрафиолетовые световые экраны, и если охранники не маршируют вокруг него во всех направлениях, чтобы не позволить тэтанам проникнуть в будуар и помешать ему обедать, убедить повара подсыпать цианистый калий ему в харчи... Нет. Не-а! Держите их в их головах. Их место *там!* Вот так будет безопасно! Ведь вам нужно защищать себя, понимаете? Вот что глупо.

Вам не нужно защищать себя. Это то, что вам нужно делать в *последнюю* очередь, – защищать себя.

Если вы хотите решить проблему, и если вам приходится решать её с помощью силы, просто возьмите себе за правило... если вам приходится решать её с помощью идей... возьмите себе за правило держать в одном из карманов ещё одну колоду карт, состоящую сплошь из тузов, на тот случай, если вам понадобится решать проблему с помощью идей. А если вам понадобится решать её с помощью силы... *если* вам как *хомо сапиенсу* понадобится решать её с помощью силы... держите на этот случай в другом кармане автоматический пистолет, и пусть о нём тоже никто не знает, и тогда вы кое-как проживёте. Кое-как. Но, разумеется, сила не работает в руках *хомо сапиенса*.

8 Так вот, вы повсюду натыкаетесь на эти поразительные слова: «От силы нет никакого толку. Вы должны отказаться от силы. У вас не должно быть никакой силы. Лучше перестаньте» – и так далее. На самом деле это горький опыт *хомо сапиенса* заставляет его говорить таким образом. Сила не работает на *хомо сапиенса*. А тэтан не может без неё жить. Поэтому чем дольше тэтан остаётся *хомо сапиенсом*, чем дольше он пребывает в мэст-теле, тем сильнее становится противоречие. Поэтому в итоге... продолжая свой путь в одной упряжке с телом... вы получите такое поразительное противоречие: с одной стороны – *хомо сапиенс* и с другой стороны – то, чем должен быть тэтан. Тэтан *должен* использовать силу, если он собирается иметь дело с мэст-вселенной. А вот *хомо сапиенс* лишь попадёт в неприятности, начни он использовать силу.

Так вот, вам нужно понять, какое это имеет отношение к клированию преклира. Вы обнаружите, что большинство ваших преклиров настолько широко распределили ответственность, что они находятся либо на том конце потока, где «я всё это взял на себя и мне нужно

кому-то это передать», либо на том конце, где «я всем это раздал, и теперь я получаю это обратно». Большинство из них на самом деле будут находиться в одном из этих состояний эластичности потоков. Это будет либо поток, протянувшийся во всю свою длину и застрявший там, либо поток, который весь вернулся обратно и застрял здесь. А остальные... любой странный кейс, который вам попадётся, будет находиться где-то в промежутке между этими двумя состояниями.

Поэтому не удивляйтесь, если ваш преклир просто вылетит из тела спустя, быть может, десять, пятнадцать или двадцать часов процессинга, на котором вы работали с ответственностью и проходили её в вилках. Вам не удастся проводить этот процесс бесконечно, просто как процесс, и при этом не отделить тэтана от *хомо сапиенса*, так что тело отойдёт в сторонку и перед вами окажется тэтан.

Вам это не удастся. Вы не можете проводить процесс по ответственности, поскольку, когда мы говорим «ответственность», это всё равно, что мы говорим «желание»... «непосредственное желание управлять силой». Это и есть критерий. Только вы рассматриваете всё это с точки зрения ответственности, которая тут же рождает идею о передаче силы туда-сюда или идею об отказе дать кому-то силу, а наряду с ними и саму силу... у вас одновременно появляется и то и другое.

В каждой религии, философии, в каждом культе и так далее всегда присутствовала дихотомия: Бог и дьявол; лейбористское правительство – консервативное правительство; инь и янь; классическая музыка и буги-вуги. В любом культе... ну, как в культе Америки. Америка – это своего рода культ. Его приверженцы поклоняются конвейерному производству. Это верховные жрецы конвейерного производства. Здесь имеет место дихотомия.

Так вот, эта дихотомия, опять-таки... на первый взгляд может показаться, что тэтан и тело – это тоже дихотомия, что она может быть полезна и её можно использовать. К сожалению, это не так. Это случайное совпадение. И это не работает, как дихотомия, поскольку тело... всё состояние знания, которым обладает тело, – это то или иное состояние знания тэтана... это и есть всё знание, которое есть или когда-либо будет у тела. И единственный вид жизни, который в нём когда-либо был, – это тэтанская жизнь. И *эта жизнь зависит от создания и разрушения силы.* А тело неспособно противостоять силе.

9 Так вот, это тело живёт на Земле. Оно окружено океаном воздуха. Оно не может подняться вверх на 4,5 километра или опуститься вниз на 1,5 и при этом не погибнуть. Оно не может прожить без воздуха, который представляет собой вполне определённую смесь газов и который давит с силой 1 килограмм на квадратный сантиметр. Диапазон переносимости температуры у тела где-то от 4 до 45 градусов. Стоит вам слишком далеко или слишком надолго выйти за рамки этого диапазона, не защитив тело самым основательным образом, и ваше тело умрёт. Иначе говоря, тело существует в этих чрезвычайно узких рамках, в этом крохотном, крохотном диапазоне... если сравнить яблоко с Землей, то этот диапазон тоньше, чем кожура яблока. Если увеличить яблоко до размеров Земли, то тот диапазон, в рамках которого может жить тело, окажется гораздо, гораздо, гораздо тоньше, чем кожура яблока.

Поэтому просто поймите, что человек в самом деле... *Хомо сапиенс* в самом деле висит на волоске. Его может убить практически всё, что угодно. Если бы с Земли внезапно сорвали слой атмосферы, он бы превратился в дохлую рыбу. И даже если бы после этого вы вернули его к жизни, он не смог бы выжить, поскольку он зависит от всех остальных форм жизни.

Он находится в огромной зависимости от силы других людей, от силы других вещей и от способностей других вещей. Он беспомощен как дитя!

Можно пройти «зависимость от силы», как часть прохождения ответственности... зависимость от силы по всем динамикам. И вы обнаружите: боже мой, этот парень никогда не полагался на свою собственную силу! Ещё бы, ведь если взять всю силу, которую задействует *хомо сапиенс*, чтобы оставаться в живых, то его собственная сила будет составлять лишь миллионную долю от этой общей силы. Работает всё остальное общество, оно тем или иным образом поддерживает его, поддерживает его голову над водой, эта группа проявляет о нём небывалую заботу и так далее. Межличностные отношения, войны, народные волнения, политические партии – все эти разнообразные вещи, причиной которых является один странный факт: *хомо сапиенс*, по сути своей, – это существо, личность, которая на самом деле никогда не использует силу кого-то другого, причём у неё имеется навязанная зависимость от силы всего остального и она не способна сама по себе выжить перед лицом чего-то большего, чем самая крохотная сила.

Таким образом, у вас получается целый комок неуверенностей, и неудивительно, что нервы вашего преклира натянуты до предела. Он просто находится в ужасной форме, в

самом деле. Он не желает брать ответственность за то, за сё, за пятое, за десятое, и список того, за что он не будет брать ответственность, окажется гораздо длиннее, чем список того, за что он будет брать ответственность.

Поэтому давайте посмотрим на это с точки зрения силы, одной только силы как таковой, и подытожим это следующим образом: *хомо сапиенс* как существо зависит от другой силы и ему, чтобы быть тэтаном, необходимо существовать и создавать лишь свою собственную силу.

Так вот, человек не может использовать силу, не порождая при этом поток. И вы не сможете породить поток, обойдя при этом законы эластичности потоков. Они работают. Итак, человек порождает поток. Если он пустит поток в каком-то направлении, он неизбежно получит его обратно. Это создаёт взаимообмен, DED-DEDEX, оверты, всевозможные вещи. 10

Восхитительно лицезреть, насколько неправым может стать человек, поскольку он не имеет никакого права жить будучи бренным, бренным, бренным, хрупким, неприспособленным телом с узким диапазоном переносимости и всё же пытаться использовать силу. И поэтому... Но вы увидите, как он будет делать все эти странные вещи. Вы увидите, как он пойдёт и объявит войну, а потом подставит под пулемётные очереди эти маленькие бренные штуки, именуемые телами, а потом чертовски сильно удивится тому, что теперь то население, которое у него осталось, не может успешно выживать. Он будет делать самые невероятные вещи, поскольку его первичный импульс состоит в том, чтобы действовать, используя силу. И если бы он был душевно здоров, он бы использовал силу.

Так вот, говоря «сила», мы не имеем в виду яростную силу. Любой поток энергии будет... если он направлен... будет называться силой. Культ силы находится на уровне 1,5: культ «давайте все вместе это разрушим». Но человек настолько сильно отстраняется от жестокого, яростного использования энергии, что не способен рассчитать силу хоть сколько-нибудь правильно. На самом деле он вообще не будет использовать силу, ни в каком виде; он будет просто пятиться от силы.

Ему не приходит в голову... Когда мы говорим «сила», когда мы говорим «железная рука», когда мы произносим любые другие слова с тем же смыслом, 90 процентов людей, которые слышат это, тут же отвечают: «О, это плохо. Мне не нравится сила». Что позволяет

им произнести эти слова? Сила. Сила – это рассчитанная, ориентированная, направленная энергия. Вот определение слова «сила».

Вам не нравится сила? Что ж, именно поэтому дверные ручки иногда отрываются, когда вы за них берётесь, именно поэтому вы не можете открыть ящик шкафа, именно поэтому вы спотыкаетесь, – просто вам не нравится сила. Итак, если она вам очень сильно не нравится, вы будете неправильно её использовать. Всё очень просто.

Посмотрим на атлета. Если этот атлет достаточно долго ведёт такую жизнь, что ему приходится постоянно соблюдать режим и выполнять определенный набор упражнений, то спустя какое-то время он придёт в жуткое состояние. Почему? Он говорит, что определённые силы плохие. И как только он это произносит, равновесие в его жизни оказывается настолько нарушено, что он не может рассчитать силу.

Именно поэтому Джо Луис в конце концов проиграл. Джо Луис ходил и говорил: «Силы демократии не правы» – или что-то вроде того. «Борьба, борьба, борьба, борьба, борьба – эти силы не правы, эти силы не правы; эти противники не правы, эти противники не правы; это неправильно, это неправильно; и это сила, и она плохая, и это плохая сила». Не успели вы и глазом моргнуть, как перед вами кто? Перед вами чемпион, который уже больше не чемпион.

11 Так вот, всё было бы прекрасно, если бы он относился к этому иначе, если бы он знал, что он просто создаёт хаотичность.

Например, мне очень весело беседовать тут с вами, мне очень весело иметь дело с обществом в целом. Я говорю о *хомо сапиенсе*. На самом деле мне очень нравится *хомо сапиенс*. Когда я говорю о Дианетике, я говорю отнюдь не о моих собственных мнениях или даже о моём собственном поведении. Я гораздо честнее. И это очень интересно.

Я говорю о психиатрии, психологии, психоанализе. Я посвящу вас в один секрет: нет ни одного знания, ни одного человека на свете, который бы не боролся активнее всего с тем знанием или человеком, учение которого больше всего похоже на его учение.

Вы обнаружите, что где-то рядом с Римом, в котором была распространена христианская религия, располагалась очень хорошая церковь, и она была... о, она была... в ней говорили о

жизни после смерти и о бессмертии. О, как же она была похожа на христианство. Это была церковь римского солдата. Это была его религия. И боже мой, христианская церковь не успокоилась, пока не разнесла... Языческие боги стояли там веками. Они восседали на своих пьедесталах, и девственницы-весталки по-прежнему проводили римские обряды... столетия спустя христиане разобрали по кирпичикам эту похожую на христианство религию, уничтожили все книги по этой религии и всё остальное, связанное с этой религией, настолько старательно, что вряд ли хоть кто-нибудь что-то о ней знал. Она пребывала в забвении до тех пор, пока её не обнаружили в ходе чрезвычайно основательных археологических исследований. Ведь все храмы были полностью разрушены, литература исчезла с лица земли; эта религия вообще никогда не упоминалась.

Вот вам ненависть. Никто так не ненавидит друг друга, как братья. Ведь между ними есть сходство, и им приходится бороться друг с другом, чтобы обозначить разницу. Следовательно, человек инстинктивно борется с отождествлением. Но вам на самом деле приходится этим немного заниматься, чтобы донести свою точку зрения.

На самом деле я серьёзно сомневаюсь в том, что сегодня в нашем мире у Фрейда найдётся хоть один защитник помимо меня. Я действительно в этом сомневаюсь. Поскольку самые главные авторитеты мира по Фрейду пишут о нём такое, что, если бы кто-то писал такое обо мне, я бы отправился к нему и дал ему знатного «шлепка» по ушам. Они истолковывают его мысли шиворот-навыворот, задом наперёд и вообще неправильно, это просто восхитительно.

Старина Фрейд был совсем неплох, поскольку донёс до людей замечательную мысль: он сказал, что с человеческим разумом можно что-то сделать. Боже мой, это было нечто новое! Шарко и Месмер говорили, что с человеческими существами можно делать что-то ещё и что существует множество феноменов, которые необходимо исследовать. Они проделали восхитительную работу в этой области и предоставили нам технологию, но они не оставили в разуме людей эту общую, масштабную идею. Вы обнаружите, что на протяжении многих последних лет большинство врачей сдаются и признают, что существует такое явление, как болезнь, истоки которой коренятся в разуме. Что ж, об этом и слыхом не слыхивали, разве что говорили об одержимости бесами, что-то вроде этого... об этом и слыхом не слыхивали до Фрейда. И боже мой, как же они его ненавидели! В своё время он... он еле-еле закончил медицинский факультет.

7 НОЯБРЯ 1952

Фрейду пришлось несладко. И в 1920 году бедняга написал книгу «Конечный и бесконечный психоанализ». По-моему, работа называлась так... как-то так. Он обнаружил, что психоанализ не работает. Это разбило его сердце. Он умер. Это было его концом. Сейчас он кондуктор трамвая, или вагоновожатый, или скрипач, или кто-то ещё.

12 Но давайте рассмотрим гипноз. На самом деле гипноз не вызывает во мне ярости. Я не стал бы никого подвергать гипнозу по двум веским причинам. Первая причина: это оказывает очень аберрирующее влияние на гипнотизёра. Вторая причина: с помощью гипноза очень сложно что-то раскопать в человеке, которого вы подвергаете гипнозу. Но если говорить о гипнозе как об инструменте исследователя, то, если бы я думал, что смогу получить какие-то знания, снова прибегнув к гипнозу, – я бы снова пошёл на это!

Почему я так яростно боролся с гипнозом в первой книге? Что ж, понятно почему: мы делали что-то очень похожее на то, что делали гипнотизёры, и люди в самом деле могли спутать эти два предмета. Так что пришлось закатать рукава и показать людям, что между двумя этими предметами существует разница. И нужно было поднять жуткий шум, чтобы показать людям, что эта разница существует.

И мне думается, что сегодня можно поговорить вот о ком: в Соединённых Штатах есть один парень, его зовут... э... Алабама Джо или как-то так... Алабама Джим. Он возглавляет Алфавитную организацию. Он бывший гипнотизёр, он самым прекрасным образом проводит время, мы оставили его не у дел гораздо раньше, и ему так и не удалось от этого оправиться. Он, конечно же, не может практиковать саму Дианетику, поскольку он зол на неё, но ему не остаётся ничего другого, кроме как практиковать Дианетику.

Возьмите другого парня, который действительно провёл очень интересную работу. Он соединил кое-что из индуизма с гипнозом и очень здорово повеселился. Он нашёл одну или две зацепки и кое-что разработал. Если бы он не старался так отчаянно защитить то, что он делал, он разработал бы гораздо больше.

Однако этот парень высказывал чрезвычайно *оскорбительные* заявления в мой адрес, просто яростные. Они просто... яд прямо-таки разъедал бумагу! И это попало в руки огромного числа людей. О, не знаю, там не было ничего конкретного, типа «Хаббард ест детей»; это было бы слишком конкретно и определённо. Там просто говорилось: «Мы не

согласны, и мы знаем, что никто не согласен с этическим обликом Хаббарда». Очень туманно, не так ли? Разумеется, он должен был бороться за свою жизнь.

Его первым побуждением было встретиться непосредственно со мной и отдать мне свою работу, однако он натолкнулся на секретаря первого дианетического центра, и работа ко мне не попала. И он отбросил эту идею и начал практиковать самостоятельно. А затем ему в голову пришла мысль (хотя он так и не установил ни одной коммуникационной линии), что все явно настроены против него, но он должен был бороться. Так что не существует более лютой ненависти, чем ненависть между братьями.

Когда вы видите такую клокочущую ненависть, помните вот о чём: обычно она вспыхивает между братьями. И если вы захотите вмешаться, то иногда вы можете пережить сильнейший шок. Если вы как-нибудь увидите, что мужчина и женщина дерутся, идите своей дорогой! Возможно, это муж и жена, он может калечить её, а она может быть на грани того, чтобы толкнуть его под колёса грузовика и так далее... оставьте их в покое! Поскольку, если вы тронете хоть кого-то из них, весьма велика вероятность того, что они оба набросятся на вас, выдерут вам все волосы и перережут вам глотку. Это непостижимо, не так ли?

Следовательно, человек использует такого рода силу, однако он, определённо, отчаянно желает, чтобы его сила отличалась от силы других людей! Так вот, поэтому я не осмеливаюсь сказать слишком много в пользу чего-то или рекомендовать что-то, поскольку в таком случае различие исчезнет. 13

Однако мои собственные мысли, моя собственная философия существования и то, что я называю базовой наукой о разуме, – это две разные вещи. Это две совершенно разные вещи. Принято полагать, что эти принципы... что человек будет следовать тем принципам, которые он придумал. Что ж, боже мой, вне всякого сомнения, это было бы смирительной рубашкой, не так ли? Каким образом, во имя здравого смысла, вы могли бы это осуществить? Вы не только говорите об этом постоянно и пишете об этом постоянно, вы ещё и живёте этим! Не-ет. Никакой хаотичности! Вы окажетесь в состоянии совершеннейшей статики.

И поэтому люди, которые не знают, что же я в самом деле думаю, начинают немного нервничать. Вы понимаете, если можно выдумать настолько мощные вещи, то что же будет, если выдумать что-то ещё? А что если я на самом деле анархист и верю в анархию? Или что

если случится то или случится сё? Вас бы это заставило поволноваться, не так ли? Я хочу сказать, это было бы совсем не хорошо.

Что ж, к несчастью для такого рода теории, я, по сути, являюсь просто хорошим инженером. Под выражением «хороший инженер» я имею в виду человека, который считает, что пинта выпивки – это то, что надо; который считает, что пребывание в городе должно быть интересным, что действие – это нечто в высшей степени желательное, и который скорее предпочтёт, чтобы дорога была проложена, чем не проложена. Вот и всё. Моя философия... она выстраивается в обратном порядке потому, что я исхожу из философии действия. Все мои реальные желания в жизни устремлены к действию, а вовсе не к мысли. Так что лично я, пытаясь жить своей жизнью, почти постоянно имею дело с дихотомией «мысль – действие».

Что ж, это становится очень интересным, поскольку то, чему я, по-видимому, учу, люди путают с самой неактивной философией на свете – с индуизмом. Ну, если вам хочется отсутствия движения, это то, что вам нужно!

Когда я был ребёнком, индуизм казался мне самой удивительной вещью на свете: «Как можно так долго сидеть *неподвижно?* Это просто невозможно!» Нет, я просто ходил вокруг и томился! Я хочу сказать, я знал одного парня, который делал что-то или... Это просто в голове не укладывается, я имею в виду неподвижность, с которой он мог сидеть. Я наблюдал за ним в течение лишь нескольких минут, а потом начинал нервничать всё сильнее и сильнее, и я уходил, спускался к реке или что-то вроде того и бегал туда-сюда по песку или бросал камешки в местного идола... только не это! Всё, что угодно, только не такое отсутствие движения.

У индуиста просто *восхитительная* способность не быть в движении. О! У него восхитительная способность не быть в действии. И у него, кроме всего прочего, есть ещё одна восхитительная способность: вряд ли вы найдёте в разуме хоть что-то, что не откопал бы этот человек и о чём он не поведал бы вам совершенно шиворот-навыворот. Философию индуизма можно вывернуть чуть ли не наизнанку и получить полноценную философию. Они никогда не подвергали данные оценке.

Поэтому мне приходится делать как бы шаг в сторону и быть очень осторожным, чтобы не произносить ничего, что могло бы по ошибке быть принято за термин мистицизма, поскольку человек может угробить себя, если скомбинирует данные Дианетики и мистицизма.

Эти две вещи невозможно скомбинировать, поскольку многие данные мистицизма диаметрально противоположны данным Дианетики и не подвергнуты оценке.

[Лекция продолжается на следующем диске.]

2 Я обращаю ваше внимание на тот факт, что недавно мы обнаружили шесть сущностей, обитающих в теле, и тэтана. А вчера вечером, вчера вечером я заглянул в книгу о чакрах. Существует семь чакр и шесть из них расположены в теле, а седьмая – это теменная чакра. И они прекрасны, они очень красивы, и это замечательная философия. Наряду со всем остальным там утверждается... теменная чакра... там утверждается: «Человек – это разум, который обладает телом, он не тело». Там действительно это сказано, прямо так и сказано. И кто-то сказал об этом, по-моему, в 1639 году, его звали Гихтель. Вот с каких давних времён существует это данное! А потом, что бы вы думали, там говорится: «Из этих семи чакр последней освобождают теменную чакру». *Ньяуууу!* О, нет!

Если вы попытаетесь освободить все сущности тела, не освободив при этом тэтана, то тэтан настолько рестимулируется и при этом поблизости от него будет находиться такое большое количество энергии (свободной энергии, с которой он не сможет справиться... ведь предполагается, что всё это будет сделано с помощью индуизма – философии пренебрежения и отказа, отрицания силы), что парень так никогда и не выберется из тела! Это прекрасный план не осуществить тэта-клирование! И при этом прямо тут же говорится: «Человек – это разум, который обладает телом». Это поразительно.

Когда я был ребёнком, от некоторых из этих вещей у меня отвисала челюсть, я был совершенно поражён! Как кто-то может быть настолько прав и настолько неправ одновременно?

Так вот, всё это выглядит особенно хорошо, если вы знаете об энергии. Боже мой, до чего же хорошо это выглядит, если вы знаете об энергии! Если добавить сюда данные об энергии, всё это станет просто восхитительным. И вы говорите: «Что ж, у них есть все... все данные, прямо здесь». Все данные за исключением данных об энергии! А всё, что сейчас делаем мы, основано на знании энергии. Но кто-то же должен был это сделать! Просто невозможно, чтобы это данное существовало на протяжении четырёхсот лет в европейской цивилизации и было *известно* на протяжении четырёхсот лет людям, которые проводили эксперименты в мистицизме, в сфере разума и так далее, и чтобы хоть *кто-то* не сказал... говорят ведь: «Если пятьдесят миллионов обезьян будут печатать на пятидесяти миллионах печатных

машинок, то через пятьдесят миллионов лет они напишут все книги, которые когда-либо были написаны, просто случайно».

Чёрта с два! Никто так и не сказал... они говорили: «Отправьте свою душу к...» Они говорили: «Астральное путешествие к...», «Смотрите, как вы идёте к...» Они говорили это... никто ни разу не сказал: «Выйдите на тридцать сантиметров назад из своей головы!» Этому невозможно поверить! За четыреста лет кто-то должен был сказать: «Выйдите на тридцать сантиметров назад из своей головы!» И очевидно, что никто этого не сказал... это очевидно. Ведь я вращался в кругу мистиков с незапамятных времён, я знаю мистицизм, я хороший мистик... формальный и неформальный мистицизм... и я ни разу не слышал об этом, не слышал даже смутного упоминания. Я никогда не слышал ни о чём, что напоминало бы тэта-клирование. И тем не менее вот все ответы.

3 Так вот, это кое о чём вам говорит. Это говорит вам о том, что если ваш преклир занимался мистицизмом, то он смотрит на многие вещи с диаметрально противоположной точки зрения, и если он основательно увяз исключительно в мистицизме, вам придётся с ним ужасно сложно... если он не привязал мистицизм ни к чему другому и ни к какой другой области. Вам придётся туго, поскольку парень исходит из данных, которые, как он думает, он знает, и те данные, которые он знает, будут комбинироваться с тем, что вы делаете, а это невозможно. Вот что во всём этом поразительно.

Перед вами две вазы, наполненные практически одинаковым содержимым, но, соединившись, их содержимое взорвёт друг друга. Вы можете плеснуть Дианетики в мистицизм, и мистицизм взорвётся сильнее динамита. Вы можете плеснуть мистицизма в Дианетику, и Дианетика взорвётся сильнее динамита. А между тем данные, содержащиеся как в Дианетике, так и в мистицизме, поразительно похожи. Это невероятно. На самом деле я ничего не смог бы сделать, если бы не знал немного мистицизм... если бы у меня не было достаточно хорошего представления о том, что такое мистицизм.

Но понимаете, я кое-что предпринял... когда мне было восемнадцать. Я взял всё, что мне только было известно о мистицизме, и осторожненько сложил всё это в гипотетический мешок, потом я опустил этот мешок в гипотетическую реку и позволил ему плыть по течению гипотетического, несуществующего, безвозвратно утекающего временного потока и распрощался с ним, поскольку я кое-что обнаружил. И это было вот что: несмотря на то, что я от

рождения был наделён способностями ясновидения, полтергейста и так далее, я обнаружил, что, когда я пытался использовать и развивать эти способности, это выходило мне боком. Тогда я сказал: «Братцы, на этом пути установлены ловушки». С умыслом или по глупости, но там установлены ловушки. Именно поэтому незачем идти этим путём. Там установлены ловушки. Это всё равно, что входить в город сразу после того, как его оставил противник. Ничего не трогайте! Оставьте его в покое.

Полтергейст: возьмите спичку, положите её в чашку с водой. Знаете, что произойдёт, если вы достаточно хорошо сконцентрируетесь на этой спичке? Вы сможете переместить её к другому краю чашки, не дуя на неё. Можно даже закрыть чем-нибудь нос, чтобы не дунуть на неё. Вы в самом деле сможете переместить спичку к другому краю чашки, если как следует постараетесь... это полтергейст. Восхитительно, в этом нет вообще ничего неправильного... за тем лишь исключением, что делать это таким образом неправильно!

В один прекрасный день, когда вы испускали энергию через оптический нерв, изображение стало расплывчатым, с глазами начало твориться что-то неладное. Энергия тэтана чужда оптическому нерву! Она не должна испускаться через оптический нерв. И если вы пропустите через оптический нерв слишком много энергии тэтана, она просто испортит ваше зрение! Поэтому, конечно же, зрение ухудшается и вам становится хуже, вам становится хуже, и вы можете... в один прекрасный день у вас вдруг не получается переместить спичку. И вы кому-нибудь говорите: «Что ж, я это знаю».

Так вот, давайте рассмотрим какую-нибудь глупую выходку, например такую: вы швыряете 4
целый сгусток энергии мимо кучи риджей. Вы сидите у себя в голове и запускаете целый поток энергии из центра своей головы в следующую комнату и читаете книгу, которая стоит там, в библиотеке на полке. Когда-то, когда я был ребёнком, я мог это делать. О, я ввергал людей в жутчайший шок! О, это было восхитительно, было просто восхитительно взять, сделать вот такой взмах рукой в воздухе, после чего вдруг происходили такие вещи, которые заставляли людей в самом деле сомневаться, человек я или нет. Конечно же, это была шутка с моей стороны; я никогда не был человеком!

Но я, бывало, смотрел в соседнюю комнату... смотрел в соседнюю комнату... и читал заглавие книги. И однажды, сразу же после того, как я попытался это сделать, у меня началась жуткая головная боль, и я больше не мог этого делать. Почему? Что ж, вы смотрите

из центра своей головы, оттуда, откуда вы выбрасываете энергетический луч восприятия в соседнюю комнату, и этот луч проходит мимо риджа, он возбуждает ридж и ридж взрывается. А вы не знаете, что это ридж, и он не... вы не справляетесь с этой энергией, и она делает *бабах!* – а вы погружаетесь в апатию. Иначе говоря, просто попробуйте как-нибудь попрактиковаться в этом.

Так вот, рассмотрим ясновидение. Вместо того чтобы просто знать, можно пойти вперёд по траку... можно пойти вперёд по траку и осмотреться. Можно выстроить трак времени, с траками времени можно делать всё, что угодно. Что касается чтения трака времени этой мэст-вселенной, то если вам не жалко своего времени, вы можете сделать и это. Но, конечно же, чтобы на траке времени было будущее, вам придётся выстроить на нём это будущее. Однако, сделав это, вы можете позволить траку развиваться своим чередом, пока он не достигнет собственного будущего. Хотя это, конечно же, сводит на нет всю хаотичность. Вы говорите: «Я собираюсь дойти до угла» – и вы доходите до угла. Этим простым действием вы в действительности выстраиваете трак времени. Ладно.

Однако, послушайте, послушайте... ясновидение. Так вот, мы сядем, сконцентрируемся и погрузимся в гипнотический транс. Для этого мы будем неотрывно смотреть на свечу на протяжении нескольких часов, и после этого мы сможем увидеть будущий трак. Чушь! Вам не нужно погружать себя в полубессознательное состояние, чтобы бродить где-то как тэтан. Нет! Боже мой, вы можете угодить в такие неприятности!

Так вот, очень часто какой-нибудь парень, отправившись в астральное путешествие, случайно выходит из тела и не вполне понимает, что он делает, он вздрагивает от испуга, возвращается в тело и после этого уже не может осуществлять даже астральных путешествий!

Надо же! Вы говорите о городе, напичканном минами-ловушками! В мистицизме полно таких мин-ловушек, и вам придётся справляться с ними так, словно человек был когда-то тэта-клиром, а затем сделал всё неправильно. Он взрывал риджи и так далее. Не думайте, что из-за того, что он практиковал в этой области, вы имеете дело с какими-то особыми состояниями. Однако вы просто вычисляете всё, что могло бы быть неправильно сделано при тэта-клировании, и проверяете, так это или нет.

Рассмотрим взрывание риджей; рассмотрим взорванный ридж. Ладно. Скажите человеку: «Чувствовали ли вы когда-нибудь стреляющую боль в голове и так далее, когда вы беспокоились или думали о чём-то в связи с мистицизмом?» Он может ответить вам: «Да». Вы работаете с кейсом, в котором есть взорванный ридж, и с тех пор он так и оставался взорванным в связи с этим предметом. «Есть ли у вас... Вы когда-нибудь концентрировались или выполняли подобные упражнения?» Если это так, вы имеете дело с областью отсутствия движения, областью отсутствия силы, поскольку мистицизм учил его этому: он учил его отрицать силу.

5

И вот к чему я веду все эти пространные рассуждения: это философия существования, которая, очевидно, появилась очень давно, и толчком для её появления послужила правильная информация. А затем тысячи, тысячи и тысячи лет назад в Индии кто-то понаставил мин-ловушек на этом пути. Кто-то понаставил на нём мин-ловушек. Никто не выберется! По крайней мере, не этим путём. Ведь посмотрите. Поймите это. Поймите, какой тут замечательный, замечательный механизм: вы отрицаете мэст, и вы отрицаете силу. И если вы будете отрицать мэст и силу достаточно долго, они захлестнут вас! И если они вас захлестнут, вы не сможете выбраться из своей головы! Это путь, ведущий в совершенно неправильном направлении!

Вам нужно отрицать тот факт, что вы владеете хоть чем-то; вы ничего не можете *иметь*; вы ничего не *делаете*, вы... ничто. И вы просто отрицаете силу, отрицаете силу. Вы не убиваете жучков! Вы не делаете того, вы не делаете сего! Нет! Нет! Нет! Нет!

И как только вы пойдёте этим путём, вы лишите все динамики – с первой по восьмую – какой бы то ни было силы. Как только вы начнёте практиковать эту философию, ваши восприятия отключатся. Бац! Ваша способность задавать себе местоположение во времени и пространстве отключится. Бац! Вы отрицаете, отрицаете, отрицаете; это полпотока, понимаете? Отрицание, отрицание, отрицание – и спустя какое-то время у вас образуется однонаправленный застрявший поток. Вам нужно, чтобы он двигался в обоих направлениях, поскольку для полного тэта-клирования необходима полная ответственность, а для полной ответственности, теоретически, требуется в полной мере использовать силу. И поэтому, если вы установите мины-ловушки на обратном пути потока, это не будет работать.

7 НОЯБРЯ 1952

Теперь давайте рассмотрим «иметь». «Иметь». «Иметь» – это то, как вы создаёте время.

Работающая философия такова: создавать, создавать, создавать, создавать, создавать, создавать и затем создавать. И либо с помощью времени, просто запустив это во временные потоки, либо каким-то другим способом, – разрушать, если что-то встаёт у вас на пути... вы разрушаете это либо с помощью времени, либо отдавая это кому-то другому, кто настолько глуп, что хочет иметь это.

Поскольку, если вы осуществляете цикл «создавать – иметь», у вас появляется время. Теперь у вас есть неумолимое время, – если вы создаёте, а потом имеете. Таким образом, видите, что не в порядке с «иметь»? «Иметь» создаёт время. Поэтому, если вы имеете, имеете, имеете, приобретаете, приобретаете, приобретаете, приобретаете, груз времени становится всё более и более тяжким. И ваши способности будут становиться всё меньше, меньше, меньше и меньше.

Собственность – это то, что позволяет связать человека по рукам и ногам. Если вы дадите человеку достаточное количество собственности, вы его зафиксируете. Вы в самом деле зафиксируете его. Чтобы уничтожить человека, нужно дать ему миллион долларов! Это его просто уничтожит. Прямо сейчас на Земле существует правительство, которое взяло себе за принцип давать всем деньги. И будь я проклят, если люди их не берут. Это верный способ уничтожить человека. Иметь, иметь, иметь, иметь, иметь; зависимость, зависимость, зависимость... это уничтожает. Поскольку единственный способ иметь – это создавать, а затем не иметь. Просто создайте, а потом не имейте, создайте и не имейте, создайте и не имейте – такой образ действий даст вам полную власть над временем и сделает вас причиной, которая никогда не станет следствием. И маги хотели получить этот ответ... о, боже, как же они жаждали получить этот ответ! И вот вам этот ответ. Если вы будете создавать, создавать, создавать, создавать, создавать, вы никогда не нарушите второй закон магии: «Никогда не попадай в яму, которую ты сам вырыл». «Не будь следствием того, причиной чего ты являешься». И единственный способ стать следствием того, причиной чего вы являетесь, – это продолжать двигаться в потоке времени и действовать после того, как вы создали постулат. Так что вам нужно... Если вы сможете поместить это на уровень «создавать, создавать, создавать, создавать, создавать, создавать», вы никогда не будете «иметь». У вас нет времени!

Так как же вам этого избежать? Никогда не занимайте деньги в банке... создайте их. Никогда не принимайте подарки... делайте их. Когда вы имеете дело с мэст-вселенной, вы можете немного позабавляться и подурачиться, если вам этого хочется, попередавайте собственность туда-сюда... не относитесь к ней серьёзно.

Так вот, самая добрая услуга, которую вы можете оказать своему преклиру, – это взять с него большую, солидную плату. Насколько большой будет плата, настолько же вы увеличите его шансы стать свободным. Ведь он не мог стать свободным, поскольку он имеет, понимаете?

Такова философия, и вот что такое «иметь», и вот почему «иметь» – «не иметь», «иметь» – «не иметь», «иметь» – «не иметь» проходят в вилке, как дихотомию... вот почему «иметь» и «не иметь» так поразительно эффективны при работе с соматиками и со всем остальным: это убирает из них время.

Так вот, в продолжение нашего разговора об ответственности: если ваш преклир достиг с вашей помощью полной власти над силой, только в этом случае он стал полностью ответственным. Так что же такое полная ответственность? Это полная власть над силой, а не использование силы на полную катушку; это нечто иное. Использование силы на полную катушку – это отказ от всякой этики, поскольку этика – это, по сути, правильный расчёт силы. Можно было бы сказать, что разумность культуры, общества... равно как и каждого индивидуума... зависит от правильного расчёта силы. 6

Поэтому за силой стоит нечто намного более могущественное – то, что рассчитывает силу, и это носитель *здравого смысла* в мэст-вселенной. И когда вы имеете дело с иллюзиями, вы в действительности имеете дело со временем, пространством и энергией... силой. Когда вы имеете дело с делюзиями, вы имеете дело со временем, пространством и энергией. Когда вы имеете дело с мэст-вселенной, вы имеете дело с особым временем, пространством и энергией.

Так вот, на самом деле человек должен быть в состоянии очень много думать об этом, но на первом месте у нас стоит действие. И причина, по которой действие стоит у нас на первом месте, состоит в том, что думание может находиться ниже действия на шкале тонов. Значит, нужно реабилитировать действие. Не бросайте работать с действием только потому, что,

как вы говорите, *хомо сапиенс* не может использовать силу. От силы нет никакого толка! Сила ещё ни разу не помогла *хомо сапиенсу* решить хоть что-то.

Тем не менее она помогала тэтану решать его проблемы. Тэтан неуничтожим. Его состояние прекрасным образом подходит для управления силой. Тэтан, который находится в очень хорошей форме, может настолько быстро переносить своё время и пространство, что никакая сила не сможет по нему ударить. Насколько бы быстро она ни двигалась. Неважно, с какой скоростью движется эта энергия... она не смогла бы по нему ударить. Но если тэтан постоянно устанавливает доску объявлений и говорит: «Вот он я, врежь по мне!»... я имею в виду, мэст-тело... тогда, конечно же, всё, что может ходить, будет по нему бить.

Так вот, теперь, когда тэтан установил доску объявлений, ему нужно придумывать всяческие способы, как эту доску объявлений защитить. До этого момента ему никогда ничего не приходилось защищать, поэтому кто-то, должно быть, убедил его в том, что ему нужно защищаться от силы.

Так вот, чтобы иметь местоположение во времени и пространстве, необходимо находиться в общении со временем и пространством. Я прав?

7 Хорошо. Теперь давайте рассмотрим клирование посредством общения. Пусть тэтан... Между прочим, это находится где-то внизу, это, вероятно, будет где-то кейс шага III, или IV, или V, и эффективнее всего это, вероятно, будет срабатывать где-то в диапазоне кейса шага V. Пусть тэтан воспринимает через каналы мэст-тела всё, что он только может воспринимать через каналы мэст-тела, а затем постепенно добейтесь того, чтобы он, по-прежнему находясь внутри головы, начал воспринимать напрямую, по каналам тэтана, находясь при этом в теле.

Так вот, область, которую он будет воспринимать отчётливее всего, это, конечно же, область внутри тела, и область, которая непосредственно окружает тело. Так что давайте попросим его воспринимать, пусть он возьмёт общение, осуществляемое непосредственно в теле с помощью мэст-методов, а потом пусть он воспроизведёт это общение с помощью тэта-методов, и пусть он делает это до тех пор, пока восприятия, полученные с помощью тэта-методов, не будут такими же чёткими, как и восприятия, полученные с помощью мэст-методов.

Хорошо. Давайте рассмотрим пример. Возьмём язык... пусть преклир проведёт языком по зубам. А теперь пусть он... он получает ощущение, понимаете? О-о-о, восхитительное ощущение. Давайте рассмотрим ощущение, которое человек получает, когда натыкается на какой-то объект; пусть ощущение влажности, вкуса и так далее не столь ярко выражены, давайте рассмотрим только то ощущение, о котором я сказал. Вы говорите: «Хорошо. Теперь вызовите это ощущение непосредственно внутри тела тэта-методом».

И теоретически, если вы поработаете с преклиром, он сможет это сделать. И он вдруг обретёт способность воспринимать излучение, чувствовать излучение зубов, либо получить излучение зубов и вернуть его обратно, либо наполнить собою зубы до такой степени, чтобы почувствовать это. И он чуть ли не сразу обнаружит следующее: причина, по которой мэст-восприятие так легко получать, состоит в том, что оно ограничивает время и пространство посредством столкновения материи с материей. Только зрение является исключением. Все остальные восприятия ужасно легко получать. Он обнаружит, что причина, по которой он воспринимает то, что он воспринимает, когда касается языком зубов, состоит в том, что один объект приходит в столкновение с другим объектом, и он обнаружит, что когда он пытается воспринять это с помощью тэта-методов, он не приводит в столкновение объект «зубы» с объектом «тэтан».

Поэтому это будет совершенно другое восприятие. Он обнаружит, что тэтан воспринимает иначе, и что его восприятия несколько другие. Они не увязли в мэст-восприятии, и поэтому они не кажутся ему столь определёнными, ведь он находится в состоянии неуверенности.

Так вот, теоретически, вы могли бы просто взяться за всё, что относится к категории общения, и поработать с восприятиями внутри тела и снаружи (с областью, которая непосредственно окружает тело). А затем вы могли бы просить его производить действия непосредственно с телом, например, выйти из тела и двинуть руку тела, находясь снаружи, с помощью каких-нибудь втягивающих лучей и так далее. Ведь он в состоянии двигать тело, все согласны с тем, что индивидуум может двигать своё собственное тело. Так что по этому поводу он будет находиться в прекрасном согласии со всеми, и он не будет нарушать каких-то законов или чьё-то право на собственность. Он считает, что это его собственность, поэтому он, конечно же, в состоянии это сделать. Его действия не будут идти вразрез с кучей постулатов и соглашений, которые говорят: «Если ты будешь держаться подальше от моего тела, я буду держаться подальше от твоего тела», и с кучей других вещей подобного рода. Или

«Всем известно, что невозможно передвинуть спички, не взяв их». Поэтому, упражнения с общением... иначе говоря, с восприятиями... внутри самого тела должны высвободить тэтана из головы.

Ведь что не так с кейсами шага V? Вы обнаружите, что их уровень реальности низок, их способность воспринимать находится в ужасном состоянии. А вы с места в карьер просите их разместиться снаружи от тела (тогда как они даже не знают, что находятся внутри) и воспринимать непосредственным образом всю эту мэст-вселенную, которая, как всем известно, находится в состоянии непрекращающегося взрыва. И они не захотят иметь ничего общего ни с чем из этого, если только вы не пройдёте с ними чрезвычайно большое количество «причин».

Так вот, две причины... вы могли бы использовать в работе вот эту терапию: проходить ответственность, постоянно проходить ответственность. Иначе говоря, кто-то наделяет ответственностью преклира; преклир наделяет ответственностью кого-то ещё; сила, сила, сила, сила, сила, сила, сила. Пока преклир не поуправляет достаточным количеством силы, чтобы в конце концов неожиданно понять, что он постоянно даёт силу телу, а тело обращает эту силу против него. И преклир скажет: «О, нет! Нет».

Что ж, между прочим, если преклир просто начнёт воспринимать то, что находится внутри тела, он тут же с этим столкнётся. Он обнаружит, что тело – это просто куча опилок. Я хочу сказать, в нём нет никакой... оно неодушевленное.

ГС ничего не может делать с телом. ГС находилась в ужаснейшем состоянии так долго, что, когда дело доходит до какой-то деятельности, когда дело доходит до того, чтобы действительно сделать что-то с телом, ГС может заставить его разве что повиснуть на одной руке и почесаться, но на этом, пожалуй, её контроль над телом и закончится, если эта теория верна.

8 Хорошо. Таким образом, для клирования посредством общения необходимо взять все эти разнообразные восприятия... не только зрение... вам нужно будет попросить преклира сделать то, что он может сделать с восприятием внутри тела, а затем добиться, чтобы он проделал это тэта-методами. Так вот, вероятно, из этого можно составить множество разных комбинаций... множество комбинаций.

Пусть он почувствует тыльную сторону своей руки, почувствует тыльную сторону своей руки с помощью пальцев, и он тут же обнаружит, что он может распознать тыльную сторону своей руки, но здесь присутствовал вес. Здесь присутствовал вес, и этот фактор отсутствует при тэта-восприятии. Он тут же это выяснит, и он сможет почувствовать тыльную сторону своей руки. Он в самом деле сможет почувствовать тыльную сторону своей руки изнутри тела. Он сможет получить это восприятие... напрямую.

Пусть он почувствует влагу. А потом попросите его прислушаться к тому, что происходит внутри тела. Боже мой, как же там шумно! Там ужасно шумно. Он скажет: «Боже мой, что я делаю в этой котельной? Неудивительно, что мой соник отключен. Сам дьявол не смог бы вынести этого слишком долго» – и так далее. И вы можете продолжать в том же духе, и как результат вы кого-нибудь найдёте.

Так вот, от чего вы его исцеляете, так это от избегания энергии. От чего вы его исцеляете, так это от отказа брать ответственность за те или иные области, существующие в пространстве и времени, или, иначе говоря, динамики. Вы исцеляете его от этого, заставляя его общаться с этими областями. Вот почему Техника 80 работала.

Ладно. Итак, у нас есть техника, не правда ли? Мы имеем дело ещё и... когда мы говорим об ответственности... мы имеем дело ещё и со следующим фактом: поскольку полная, полная ответственность – это полная власть над силой, из этого непосредственно вытекает, что не будет никакой хаотичности. Следовательно, тэтан создаёт хаотичность за счёт того, что исключает какие-то области из числа тех областей, за которые он будет брать ответственность. 9

Чтобы получить действие, ему приходится выбирать из пространства и времени те вещи, за которые он намеренно откажется брать ответственность. И вы обнаружите, что где-то позади на траке, ваш преклир именно так и делал, именно так. Безо всякой на то причины он сказал: «Все уксусные заводы в Англии – мои непосредственные враги». За этим не стоит никакой причины. Понимаете, в этом прелесть душевного здоровья; вам не нужно иметь причин. Именно поэтому, кстати, людям приходится так упорно шарить в темноте, чтобы найти душевное здоровье. Поскольку во всём душевном здоровье нет душевного здоровья...

Понимаете, отголосок этого присутствует в полном отождествлении. Кто-то начинает дизассоциировать. Что ж, если человек поднимется очень высоко по шкале тонов, он сможет различать. Он знает, почему он делает то, что он делает, и поэтому может делать это совершенно

по-разному. Поэтому у него нет никакого действия, и на то нет никаких причин; он понимает, что с ним не в порядке. Он не говорит: «Мне скучно». Нет, он осознаёт, что ему недостаёт действия. Он не говорит: «Мне скучно». Это высказывание ему будет непонятно. Поэтому он будет очень определённо высказываться на этот счёт: «Мне не хватает действия. Оглянемся вокруг и посмотрим, есть ли тут какая-нибудь область, за которую я мог бы отказаться брать ответственность, и таким образом получить действие». Ему даже не нужно повторять себе это слишком долго, поскольку это очень простой принцип. И он вдруг говорит: «Так, посмотрим, я никому конкретно не хочу причинить вред и не хочу поднимать большую суматоху; я просто выберу себе во враги все уксусные заводы Англии... это область хаотичности. Так вот, что нужно сделать, чтобы начать бороться с уксусными заводами?»

Прекрасным примером тому служит Дон Кихот, сражавшийся с ветряными мельницами... прекрасный пример. Он не смог найти ни одной прекрасной дамы, которую нужно было бы спасти от огромных великанов, поэтому он сотворил этих великанов. Он хотел стать благородным рыцарем и сражаться с великанами. Но, к сожалению, поблизости не было великанов, тогда он сотворил их. В соответствии с этими стандартами Дон Кихот был, вероятно, наиболее душевно здоровым персонажем из всех, что когда-либо существовали.

И что бы вы думали? С тех самых пор, как Сервантес написал о Дон Кихоте, люди читали это произведение с огромным вниманием. Практически каждый знает об этом персонаже. Интересно почему?

Произведение Сервантеса не требуют читать ни на одном курсе по психиатрии или психологии ни в одном университете мира. Достоевского – да. Всех заставляют читать «Преступление и наказание». Познания Достоевского в области психиатрии настолько превосходили познания самих психиатров, что это просто удивительно. В любом высшем учебном медицинском учреждении, о котором я только слышал, требуется читать «Преступление и наказание». Во многих из тех, о которых я ничего не слышал, и в каждом из тех, о которых я слышал, что ж, да, о, да, они знают «Преступление и наказание». Им приходится изучать это произведение. Но никто никогда не просил их читать «Дон Кихота».

На самом деле я сомневаюсь, чтобы хоть один университетский профессор задал студентам прочитать «Дон Кихота» от начала до конца. Они, возможно, читали какую-то

версию этой книги или что-то вроде того в старших классах или где-то ещё, но я не думаю, что хоть кто-то из них прочёл полный вариант этой книги.

Понимаете, как-то раз мне попалась эта книга, издание с иллюстрациями Доре, это был полный вариант этого произведения. И вплоть до того момента, как эту книгу дали мне в руки, я понятия не имел, что среди всех томов этот «том» был самым томистым. Он толстый. Он очень толстый, и там очень мелкий шрифт. «Дон Кихот» всё продолжается, продолжается и продолжается. И знаете, люди прочитывали эту книгу до конца... даже эту книгу. Они не читают протоколы собраний Конгресса; они не читают от корки до корки протоколы заседаний палаты общин. Я думаю, что от начала и до конца их читают только корректоры.

Что ж, так вот, это в самом деле душевное здоровье. Так вот, какой-нибудь глупец мог бы подумать, что ему нужно стоять и ждать, когда к нему подойдёт великан и даст ему по голове, чтобы объявить войну великанам! Что ж, это глупо. Это очень глупо. Единственное, что вам нужно сделать, – это сказать: «Ветряная мельница – это великан». Так вот, давайте посмотрим. Это отождествление, и оно тут же породит хаотичность. Всякое отождествление порождает хаотичность, тут же. Однако хаотичность психотика ни в малейшей степени не находится под его контролем.

Поэтому, отождествив что-то одно с чем-то ещё, вы получите хаотичность. Первое отождествление, которое проводит тэтан, состоит в следующем: «Тэта – это движение». Он проводит такое отождествление, и отныне у него есть действие... много действия. Однако это первое отождествление, которое он проводит. 10

Если вы хотите полностью рассоздать своего преклира и начать создавать его с самого начала, просто рассоздайте это отождествление, и ваш преклир, разумеется, *пуф!* Бог его знает, где он будет, но он будет обдумывать всё это. Он, вероятно, смог бы предаваться раздумьям годы напролёт. К сожалению, если бы он не знал этого принципа, он, быть может... «Посмотрим, я должен отождествить себя с движением» – бац! Он мог бы также сказать: «Мне нужно отождествить себя с квашеной капустой».

В этом обществе он, не зная о том и не давая на то своего согласия, отождествляет себя с мэст-телом! Так вот, это безумие! Когда вы проводите отождествление, не зная о том, что вы проводите отождествление, всё получается автоматически. Что ж, вы видите, как это делается.

Поэтому всякий раз, когда вам захочется хаотичности, просто скажите: «Я откажусь брать контроль над силой в этой области».

Так вот, это должно натолкнуть вас ещё на одну мысль. Это должно натолкнуть вас на мысль о том, что вы должны быть в состоянии просмотреть любой бизнес... любую отрасль промышленности, любой бизнес, любое правительство... и найти места, где силы разделены, и вы должны быть в состоянии тут же сказать, где находится турбулентность. Вы должны быть в состоянии прямо посмотреть на правительство и тут же сказать: «Хо-хо, вот здесь появится турбулентная область». И это всегда будет сопровождаться следующим: разорванной линией общения. Простите, я сказал «разорванной линией»; мне бы следовало сказать «перегруженной линией, забитой линией, оборванной линией».

Существует пять способов оборвать общение: вы помещаете на линию слишком много всего, и это перегружает линию. Либо вы просто обрываете линию, и потоки общения перестают по ней течь. Либо вы просто помещаете энтэту на линию, и если вы поместите на линию достаточное количество энтэты, она в конце концов оборвётся сама. И у вас получается... Да. Вы делаете так, что линия не передаёт тех сообщений, которые она должна передавать... на самом деле это градиентная шкала... и у вас получается оборванная линия.

Что ж, вы обнаружите, что в любой области, в которой человек не управляет силой, с коммуникационными линиями будет что-то не так. Это тут же указывает вам на то, что самое первое, что не так с тэтаном, – это общение. Вот что, как вы осознаете, не так с тэтаном. Но на самом деле вот что с ним не так: он не хочет управлять силой, поэтому он будет автоматически обрывать коммуникационные линии, соединяющие его с любой областью, 1) которую он выбирает сам для создания хаотичности, либо 2) которая в прошлом причиняла ему боль.

Это можно реабилитировать двумя способами. Эти способы очень просты. Первый способ: обучая преклира и соблюдая градиентную шкалу, вы снова подключаете эту линию; второй способ: пройдите с преклиром в одитинге тот инцидент или постулат, – либо с помощью потоков, либо с помощью процессинга подъёма по шкале – тот инцидент или постулат, который вызвал у него то или иное представление об этой штуке. И существует способ, позволяющий обойти всю эту проблему, и вот он: пусть преклир мокапит что-то до тех пор, пока не получит идею о том, что это «что-то» не столь уж опасно, и пока он не захочет потрогать реально существующую вещь.

Так вот, здесь есть ещё один момент, – ни при каких обстоятельствах... вообще, вообще, вообще ни при каких обстоятельствах... не заостряйте внимание тэтана на реальности. Это самый незначимый аспект его способности... контакт с реальностью! Это почти всё равно, что сказать: «Маленький Джонни болен потому, что он лежит в кровати». Его способность воспринимать мэст-вселенную... это самая несущественная из всех его способностей. Плохое состояние вызвано не этим. Что с ним не в порядке, так это то, что он вынужден воспринимать мэст-вселенную, поскольку не может создавать вселенные! Я хочу сказать: если вы добились того, что он может воспринимать мэст-вселенную самым замечательным, восхитительным образом, но при этом не может создавать свою собственную вселенную, он будет в ужасном состоянии. Но забавно здесь то, что такое состояние просто не может существовать. Если он не может создать свою собственную вселенную, он не может очень уж хорошо воспринимать мэст-вселенную. Он просто пребывает в состоянии отсутствия вселенных, поскольку вы имеете дело со шкалой бытийности и желания управлять энергией, пространством и временем. Для тэтана гораздо важнее уметь создавать свой собственный трак времени, чем брать себе трак времени кого-то другого. 11

Если вам когда-нибудь попадётся преклир и вы обнаружите, что то, что с ним не в порядке, – это клептомания, знайте: его дела настолько плохи, что он не может создать даже самый малюсенький эрг энергии. Ему нужно брать всё, что у него есть; он знает, что он ничего не может создать. Он в ужасном состоянии; ему приходится всё воровать. Это и есть клептомания.

Если хотите знать, что не в порядке с капиталистом, то это вот что: он не *осмеливается* хоть что-то отпустить! Он ничего не может создавать. Он знает, что он самый бесполезный человек в обществе; он это знает. И ему приходится владеть вещами и держаться за них, поскольку он сам не представляет никакой ценности.

У вас вызывает протест... у вас вызывает протест такая невоспитанность богатых людей. Например, предположим, перед нами... перед нами русский аристократ: одно время они разъезжали тут и там, и их тянули на себе мужики или как их зовут.

Но русские аристократы бывало сидели и время от времени предавались туманным размышлениям... в промежутках между заботами о разведении лошадей и другими важными делами... они озадачивались вопросом, есть или нет у крестьянина хоть какие-нибудь черты,

присущие человеку. И когда они продавали кусок земли, с ней могла отойти и пара-тройка людей. Земля была важна, а люди были довеском к ней. И иногда аристократы даже забывали указать, сколько людей переходит к владельцу вместе с этой землёй. Это было неважно; людей всегда можно было получить.

Так вот, такие люди не обращали вообще никакого внимания на эту область, они говорили, что в ней не кроется никакой силы, тогда как на самом деле в ней крылась могучая сила. И в один прекрасный день она их разметала – *ба-бах!*

Так вот, между прочим, как правило, такие люди скорее предпочтут чем-то принарядить себя, чем развить в себе какие-то собственные эстетические черты, именно это и делает их отвратительными. И это всё, что коммунист был когда-либо способен обнаружить... обнаружить, что же не так с капиталистами. Их развенчивает одна вещь: человек из этой среды всегда предпочитает *покупать* украшения, а не *быть* украшением. Какая большая разница.

12 Вместо того чтобы научиться красиво вести беседы или красиво ходить, человек покупает «Кадиллак» и норковое манто, понимаете? Я хочу сказать, здесь имеет место замена. Но что вы обнаруживаете? Всякий раз, когда вы находите большую коллекцию мэст, вы обнаруживаете, что кто-то не желает проявлять «быть». И немного позже мы несколько глубже рассмотрим этот вопрос... «иметь» и «быть». Но вот тот способ, с помощью которого люди из высшего слоя общества (если они изо всех сил держатся за всё подряд) гробят сами себя. Они «имеют» вместо того, чтобы «быть».

И это тот способ, с помощью которого ваш преклир гробит себя. Он обладает телом вместо того, чтобы быть тэтаном, и делает он это из-за того, что пребывает во власти делюзии, что тело даст ему силу. И у него есть обходной контур, через который он отдаёт телу всю силу, которая только у него есть.

Так вот, для того чтобы решить проблему ответственности, вам нужно проходить два основных расчёта: отказ от собственной силы и отказ от своего собственного желания иметь силу. Вы обнаружите, что обычно бывает так: преклир использует силу, а потом говорит, что не делал этого, потом использует силу и говорит, что не делал этого, использует силу и говорит, что не делал этого, – это становится постоянным образом действия в жизни преклира.

Вот как он это делает, он говорит: «Я не нарочно». Чёрта с два. Понимаете? Он говорит: «Я этого не говорил». Либо он говорит: «Я так не делал», либо что-то ещё в этом роде. Он отказывается от силы, отказывается от силы, отказывается от силы. Если позволить ему поступать так очень долго, у него вообще не останется никакой силы. И когда вы говорите ему выйти из тела, он вам отвечает: «Я тело! Само собой. Все это знают! Я тело».

Так вот. Что касается хаотичности, то самый лёгкий способ получить область хаотичности и выбрать её, и самый мудрый способ получить хаотичность, – это использовать этику. Вы создаёте этику. Однако очень немногие люди осознают, что, когда вы создаёте этику, вы создаёте хаотичность.

Но чтобы создать по-настоящему хорошую этическую систему, необходимо создавать её, опускаясь с уровня полной власти над силой, а не поднимаясь к нему. Никогда не пытайтесь создать этику, а потом заставить людей, находящихся ниже её уровня, стараться достичь уровня этой этики. Какое-то время они будут пытаться, это принесёт им какую-то пользу, но они никогда не достигнут уровня этой этики и даже близко не подступятся к ней.

Так вот, существуют разнообразные этические кодексы. На самом деле этика отличается от морального кодекса. Людей можно силой заставить следовать морали, но вам никогда не удастся силой заставить их быть этичными, поскольку этика требует очень хорошего расчёта силы. Нужно обладать способностью к суждению, чтобы быть этичным. И одна из первых вещей, которую говорят людям, заявляя о своём желании быть всего лишь нравственным... одна из первых вещей, которую скажет правитель своему народу, заявляя о своём желании быть всего лишь нравственным: вы ни о чём не должны судить. После этого он, потрясая дубиной, предложит им моральный кодекс, понимаете, и будет ждать, что они будут ему следовать, и будет наказывать их, если они не будут следовать ему. 13

Так вот, этика – это нечто иное. Если вы посмотрите в словарь, вы обнаружите, что там написано: «этика», и потом вы смотрите, что такое «этика», и там говорится: «мораль». И вы смотрите в словаре слово «мораль», и там говорится: «этика». К счастью, у этих слов есть восхитительное прошлое, грандиозная этимология. И «этика» – это одна из тем, которые больше всего беспокоят философов. Они даже выделили этику в подраздел, который они поместили рядом с понятием «знание» в качестве сопутствующего понятия. Иначе говоря, сюда они помещают эпистемологию, а вот сюда – этику. Это поразительно, но они пытаются

сделать этику столь же важной, сколь и само знание, и в то время мы сами обнаруживаем, что этика и знание очень близки друг другу... многие другие вещи. Что ж, я собираюсь зачитать вам этический кодекс. Возможно, вы его уже видели.

Можно сказать, что основное намерение селф-детерминизма, по мере того как оно поднимается по шкале тонов, приближается к этому кодексу. Неаберрированный человек следует этому кодексу в большей или меньшей степени инстинктивно. Всякий раз, когда этот кодекс нарушался, – это была аберрация. И это тут же наталкивает вас на мысль о том... это даёт вам инструмент, с помощью которого вы можете «измерять» степень аберрированности вашего преклира, и в то же самое время это даёт вам этический кодекс, по которому можно жить. Я очень быстро вам его зачитаю:

1. Никогда не покидайте товарища в трудной ситуации, опасности или беде.
2. Никогда не отступайте от однажды принятого решения хранить верность.
3. Никогда не бросайте группу, поддерживать которую – ваш долг.
4. Никогда не относитесь с пренебрежением к самому себе и не преуменьшайте свою силу или возможности.
5. Никогда не испытывайте необходимость в похвале и одобрении; никогда не нуждайтесь в сочувствии.
6. Никогда не поступайтесь собственной реальностью.
7. Никогда не позволяйте чему-либо влиять на ваше аффинити или лишать его чистоты.
8. Не начинайте или не принимайте общения, если вы сами этого не хотите.
9. Ваш селф-детерминизм и честь более важны, чем ваша текущая жизнь.
10. Ваша целостность и ваша честность перед самим собой более важны, чем ваше тело.
11. Никогда не жалейте о вчерашнем дне. Вы живёте сегодня, и завтрашний день создан для вас.

12. Не испытывайте желания нравиться или вызывать восхищение.

13. Никогда не бойтесь причинить боль другому, отстаивая справедливость.

14. Будьте своим собственным советчиком, думайте сами и не отвергайте собственных мнений.

15. Будьте верны своим собственным целям. Вы можете проиграть только в том случае, если вас удастся отговорить от осуществления ваших собственных целей.

И на самом деле это не моральный кодекс, а этический, поскольку он был разработан, исходя из здравого смысла. Но он, кстати говоря, сам по себе является целым процессом. Я собираюсь отмимеографировать кое-что из этого и раздать вам, поскольку вы можете проходить это как дихотомии и откопать в кейсе преклира гораздо больше вещей, ведь этот кодекс, по сути, является описанием поведения душевно здорового человека.

Однако он показывает, насколько обществу далеко до такого поведения, – обычно. Обществу ещё *очень* далеко до такого поведения. Совершенно невозможно быть правым, будучи *хомо сапиенсом*. Это абсолютно невозможно. Насколько неправым вы можете быть? Вы можете быть человеком.

Введение: список Q и начало обсуждения Логик

Диски 5 и 6

Лекция, прочитанная 10 ноября 1952 года

84 минуты

Спасибо. 2

Аксиомы, по сути, были написаны на основе тех данных, которые я начал собирать воедино в ноябре 1938. И основные аксиомы Дианетики были написаны в то же самое время. Интересно, что этот материал в то время был назван «Саентология». Он содержался в неопубликованной рукописи под заглавием «Экскалибур».

Очень многие просили, и очень многие просят меня дать им прочесть «Экскалибур». Так что я однажды просто шутки ради сказал: «Да, конечно, я дам экземпляр "Экскалибура" любому, кто заплатит полторы тысячи долларов». Это такой маленький трюк, который вы используете, когда вам надоедает говорить «нет» и все ваши «нет» ни на кого не производят никакого впечатления: вы просто создаёте нехватку того, о чём вас просят. Это всё равно, что сказать «нет», но люди настолько привыкли к тому, что это общество создаёт нехватку всего на свете, что это неизбежно приведёт к отсутствию заявок на это. И вот цена в полторы тысячи долларов за экземпляр «Экскалибура», к несчастью, привела к тому, что было два ответа... два заказа на «Экскалибур» – и это было очень интересно.

10 НОЯБРЯ 1952

Я также ввёл одно ограничение. Я сказал, что для прочтения книги человек должен быть чрезвычайно уравновешенным и так далее. Поэтому я был вынужден отказать этим двоим по причине их недостаточной уравновешенности.

Истина заключается в том, что сырой, ничем не прикрашенный материал «Экскалибура» оказывает на хомо сапиенса такое воздействие: он освобождает его от всего, что его сдерживает. И внезапно тот осознаёт, что все те вещи, которые удерживали его в клетке, представляют собой тени. И это настолько непрочные тени, что примерно четыре человека из пятнадцати, изучая этот материал, внезапно обнаруживают, что они – *как они считают* – могут делать всё, что хотят, и тут же начинают делать это.

Что ж, это не так. В этой мэст-вселенной и в этом обществе человек не может делать всё, что ему захочется. Есть некоторые незначительные правила.

3 Существует организация, называемая полицией, организация, имеющая болезненную склонность заставлять вас делать всё, чего вы делать не хотите, и не давать вам делать всё, что вы хотите делать. И это их девиз. Их девиз – «остановить движение». Общество – хомо сапиенс – в наше время не может существовать без вполне, вполне приемлемых полицейских сил – ну очень приемлемых. Вообще-то, на свете существовали полицейские силы гораздо лучше. Те полиции, которые имеются в настоящее время на земле, находятся слегка в апатии.

Мексиканская полиция – это единственная полиция, которая не находится в апатии, она до такой степени свободна от различных предписаний и ограничений, что ей нет необходимости пребывать в апатии. У них есть то, что они называют *ley de fuego*, и это решает все проблемы их полиции. Иначе говоря, в законах говорится, что люди должны повиноваться полиции. Они должны повиноваться полиции. А другое положение закона гласит, что если кто-то убегает, его нужно застрелить. Так что существует простой метод справиться с любым подозреваемым... о, в зажигании спички или в убийстве – в Мексике это вещи одного порядка. Когда вы задерживаете подозреваемого, вам нужно просто-напросто приказать ему бежать: если он не бежит, вы стреляете в него, если он бежит, вы стреляете в него. Так что это очень эффективный и очень простой способ.

Но большинство стран находится в ещё большей апатии, и они останавливают движение многочисленными обходными, хитрыми и скрытыми способами. Полиция просто символизирует

желание каждого человека в обществе защититься от всех. Причина, по которой такая защита считается необходимой, заложена в самом устройстве мэст-вселенной.

Мэст-вселенная находится в чрезвычайно сильном упадке. Это вселенная, в которой всё делается с помощью силы. Если бы она была единственной вселенной, то это было бы весьма печально, и я пребывал бы в апатии. Потому что обнаружить, что представляет собой мэст-вселенная, и из чего она состоит, и обнаружить, что её основным законом является *одна лишь сила*, и ничего кроме силы, что она не обращает никакого внимания на этику, что её совершенно не интересует душевное здоровье, что самым высоким уровнем её мышления является грубая сила падающей скалы... обнаружить, что это – основа, что это всё, с чем мы можем работать, – это было бы огромным горем. Не было бы ничего, кроме этого. И мы все могли бы опуститься до апатии и просто тут же бросить это дело, потому что в этом нет будущего.

Нет будущего в том, чтобы просто собирать всё новые и новые факсимиле, и стирать всё новые и новые факсимиле. Нет будущего в том, чтобы упорно и непрерывно работать, работать, работать. Если бы у человека была одна-единственная жизнь, в ней не было бы будущего; одна-единственная жизнь – это что-то совершенно бессмысленное. Человек рождался бы, получал образование, заводил бы детей, а затем умирал насильственной смертью, или от микробов, или просто из-за обычного процесса разрушения и упадка. Это было бы замечательно, не так ли?

Люди в прошлом пытались исправить это с помощью догадок и надежды, а не с помощью фактов. Они говорили: «Что ж, у тебя есть душа. И если ты будешь вести себя в жизни по-настоящему хорошо, то мы дадим твоей душе билетик, она предъявит его у ворот, и тогда ты будешь сидеть неподвижно». Что ж, это было решением проблемы. Я имею в виду, это давало какую-то надежду.

Они говорили: «Если ты не будешь вести себя хорошо, мы дадим тебе другой билет, и мы посадим тебя в наклонный желоб, и там внизу есть один тип, который заставит тебя плясать на углях... Есть семь преисподних – их семь – и одна из них горячая, а другая – холодная, а ещё одна – такая, а ещё одна – сякая. И там ты тоже останешься навсегда».

Что ж, они были спасены, и это было принято главным образом потому, что человек неспособен представить себе вечность. Но это тоже (равно как и надежда) является методом,

используемым полицией. Разумеется! Такой превосходный метод просто не может существовать без того, чтобы его не взяла на вооружение полиция. Так что они говорили: «Лучше веди себя хорошо, потому что мы не просто можем повесить тебя здесь – мы можем повесить тебя навечно. Ого, до чего же надёжно мы тебя контролируем!»

И внезапно вы говорите людям, что это неправда. Вы говорите им об этом настолько убедительно, что внезапно они освобождаются от того, что их сковывает. Во многих случаях они освобождаются абсолютно ото всех оков, и они просто – как мы это называли и до сих пор называем – «влезают на столб». Возможно, вы увидите, как какой-нибудь студент в этом классе «влезает на столб». И если это случится... если это случится, проявите к нему максимум сочувствия. Это сдёрнет его оттуда быстрее, чем любое другое известное мне средство!

Или позвольте ему что-то иметь, подарите ему что-нибудь. Дайте ему какое-то количество мэст или что-то ещё, или просто позвольте ему влезть на столб. Через три-шесть месяцев он неизбежно шлёпнется с этого столба с таким шумом и треском, которые удивили бы даже продавца фейерверков.

Вот что такое влезание на столб: это экстаз без знания.

4 Так вот, в мистицизме время от времени мы наблюдаем этот феномен. Кто-то вдруг говорит: «Да это всего лишь тени». *Бум!* Он начинает двигаться вперёд, он влезает на столб, и вот он наверху. Может быть, он останется там весьма надолго, но он редко остаётся там дольше шести месяцев, потому что недостаток информации не может не привести к тому, что человека ловит в ловушку мэст-вселенная. До тех пор, пока человек оставался в теле, до тех пор, пока на него каким-либо образом влияли законы экономики, до тех пор, пока на него могли обрушиваться утёсы, до тех пор, пока он поддерживал отношения и устанавливал АРО с другими людьми, у него не было надежды!

Итак, каким образом мистик решал эту проблему? Он решал её следующим образом: «Давайте-ка посмотрим, не можем ли мы с помощью того или иного умственного усилия влезть на столб. И если мы может влезть на этот столб, то давайте после этого очень основательно позаботимся о том, чтобы просто отказаться от мэст-вселенной, отказаться от еды, отказаться от сна, отказаться от движения, просто оставаться в стороне и удерживать всё это в стороне от себя и жить на горной вершине или где-то ещё, потому что иначе мы съедем со столба».

Так что они делают всё это и съезжают со столба. На самом деле нет ничего более горького, чем, побывав на столбе, съехать с него.

Между прочим, мы называем это столбом из-за математической притчи о двумерном черве. В ней человек рассматривается как двумерный червь. И этот двумерный червь живёт на двумерной плоскости. И однажды он ползёт по этой двумерной плоскости и – что бы вы думали – натыкается на столб. Он натыкается на что-то, а там, разумеется, не может быть ничего, потому что тут всё двумерное. А он наткнулся на третье измерение, которого не может существовать. Это очевидно. Так что он как бы отступает и покачивает головой, уходит и думает об этом, и, может быть, рассказывает об этом другому червяку, а может быть, и не рассказывает.

Но однажды там проползает какой-то другой червь, и – *бум!* И он говорит: «Здесь ничего не может быть. Но ей-богу, может быть, там что-то есть». И он строит догадки по этому поводу, и он говорит об этом какому-то другому червю, и тот другой червь приползает и натыкается на этот столб – бамс! Он говорит: «Ну надо же, тут что-то *есть*».

И, может быть, этот третий червь к этому времени видел уже достаточно... существует достаточное согласие в отношении того, что тут есть третье измерение, есть столб – так что он ползёт по этому столбу вверх вот так. Очень тихо, понимаете, он поднимается немного выше, немного выше, немного выше, немного выше, немного выше – а затем он со страшной силой вцепляется в столб, смотрит вниз и видит внизу плоскость. И он говорит: «Боже мой! Боже мой! Что я делаю здесь, вверху?» Что ж, когда он поднимался немного выше, немного выше, немного выше, немного выше, всё было в порядке. Да, тогда он был вполне счастлив. Но когда он обнаружил, что находится здесь, вверху, и что здесь нет ни одного другого червяка – *зззз!* Как плохо!

Но он сползёт по столбу вниз и будет говорить другим: «Посмотрите, тут есть столб; я взбирался по нему вверх».

И они ответят: «Это что?»

Он скажет:

– Ну, я уверен, что это столб. Есть третье измерение.

– А что такое третье измерение?

– Ну, это где вы движетесь вверх.

– Куда?

– Вверх.

– Мы знаем, что никакого «вверх» не существует. О чём ты говоришь?

И это приканчивает его. Он находится вне общения.

Возможно, должны будут смениться многие поколения червяков, прежде чем кто-то вползёт на столб и спустится обратно, и скажет об этом что-то достаточно весомо для того, чтобы кто-то ещё поверил, что тут есть столб. И тогда, возможно, кто-то подползёт к столбу и принюхается к нему. И затем, может быть, ещё один червяк увидит этот столб, а ещё один, может быть, вползёт на него. И если достаточно многие поднимутся по этому столбу и спустятся с него, то рано или поздно кто-то установит коммуникационную линию по поводу этого столба.

Так вот, что самое ужасное, практически как раз это я и сделал, хотя и очень неумело. Но суть здесь в том, что если бы вы внезапно показали кому-то этот столб и рассказали ему всё, что известно об этом столбе, и они бы внезапно пришли к выводу, что вы правы, но не знали бы, почему вы правы, – *бабах!* Они бы тоже оказались на столбе.

5 Вам нужно иметь две карты столба. Вам нужно иметь карту, показывающую, как взобраться на столб, и другую карту, показывающую, как спуститься со столба. И если у вас нет обеих карт, то ваш предмет никуда не годится.

Так вот, математики используют эту аналогию, чтобы объяснить четвёртое измерение. Вы знаете, я могу вам сказать с глубоким вздохом облегчения, что никакого четвёртого измерения нет. Это замечательный математический символ. Вы можете составить систему из четырёх уравнений и обнаружить, что там есть w, x, y и z, но, к счастью, это только в теории. Нет никакого w. Это не четвёртое измерение. Это бесконечность вселенных. Не существует четвёртого измерения, но существуют *ваши* измерения. И люди напрягают

мозги, чтобы понять, что такое четвёртое измерение. Это замечательно – четвёртого измерения нет. Если бы они также упорно пытались понять, *что такое вселенная*, то они бы знали, что такое четвёртое измерение.

Так что вы услышите о таких вещах, как искривление пространства, вы услышите о таких вещах, как «Что ж, четвёртое измерение – это, на самом деле, время. Да, вот что это такое! Четвёртое измерение – это время. И когда вы выскакиваете из временно́го четвёртого измерения, вы обнаруживаете, что находитесь в мэст-вселенной; а затем вы каким-то образом изменяете своё решение и выходите из мэст-вселенной – и это и есть четвёртое измерение – и вы продолжаете двигаться в этой...» О боже, тут действительно могут шарики за ролики заехать. На этой почве можно очень легко *свихнуться*.

И с преклирами такое случалось. Они сидели и думали, думали и думали. И они начали задавать Е-метру вопросы о том и об этом, и они начали тестировать себя так и сяк, а потом они снова думали и думали. И знаете что? Они в конце концов оказались примерно в том же состоянии, что и бедный червь, у которого нет карты, показывающей спуск со столба. И они говорят: «Там что-то есть! Я знаю, что там что-то есть! Но сам я не могу сойти оттуда, и я не могу никому рассказать об этом!»

И что бы вы думали? Мы имеем дело с изучением вселенных! А если бы я сказал вам, что все эти вселенные одинаковы? Нет. Это один из основных моментов: две вселенные никогда не бывают идентичны. Мы говорим о вселенных. Мы говорим о мэст-вселенной как о частном случае, о выродившейся вселенной. Это своего рода вселенная-ловушка, всем ловушкам ловушка. Её, вероятно, можно назвать неизбежным средним результатом. Неизбежным средним результатом иллюзий в конце концов будет мэст-вселенная. Вы всегда можете создать мэст-вселенную. Но законы создания вселенных, независимо от того, относятся ли они к мэст-вселенной или к другой вселенной, поразительно одинаковы. Но вселенные могут быть поразительно разными.

Так вот, как сделать так, чтобы вам всё это сошло с рук? Как вам привести всё это в порядок? Если бы вы просто изучали мэст-вселенную, вы могли бы с тем же успехом сразу сдаться, потому что она не стоит изучения, и она вознаградит вас за её изучение тем, что вышибет из вас дух. Она не стоит того, чтобы её изучать, – это правда, – если только у вас нет лучшей идеи или лучшей цели. 6

10 НОЯБРЯ 1952

Каждый человек – это вселенная. Вы говорите о Боге: максимум, что вы будете знать о Боге в течение, вероятно, ещё долгого времени, – это то, что вы знаете о *себе*. Если вы хотите знать, что такое Бог, или если вы хотите знать, чем являетесь вы, или если вы хотите знать, что такое четвёртая динамика, вы ищете ответ в основных составляющих вашего «я». Не глубоко скрытых, бессознательных, субмотивационных, либидоизированных, обойдённых символизаций левой задней дрыгалки, которые мы изображаем на графике и говорим: «Это всё загадочно, и вы не можете понять, чем вы являетесь, следовательно, мы владеем вами». Мы этим не занимаемся.

Что вы знаете и кем вы являетесь – это вы знаете, и вы находитесь там, где вы находитесь в данный момент. Сделайте один шаг из себя, и на вас внезапно перестаёт влиять огромное количество риджей, соответствующих вашей длине волны. Вы внезапно обретаете бóльшую свободу мышления, вы обретаете большую свободу бытия, и уровень вашей бытийности поднимается – заметно поднимается. Но вы – по-прежнему вы. Вы не являетесь кем-то ещё. И самое ужасное здесь то, что вы никогда не будете кем-то другим.

Итак, каковы ваши основные составляющие? Когда мы говорим: «Каковы ваши основные составляющие», и когда мы говорим: «Каковы основные составляющие вселенной», мы говорим об одном и том же.

Так вот, мы можем взять преклира, мы можем попросить его переместиться на полметра позади головы и немного привести его в порядок, значительно поднять уровень его внимательности и осознания. Он внезапно осматривает тело и говорит: «Ух! Я не тело, подумать только. Надо же. Хм! Как странно. Мне никогда не приходило в голову, что я не тело. Что ж, хорошо, значит, я не тело». Но вы не дали ему ни малейшей теоретической подготовки.

Вы просто сказали ему сделать это. Вы просто пошли на улицу, взяли там кого-то и сказали: «Хорошо, переместитесь на полметра позади головы».

И он спрашивает: «Чего?»

Вы говорите: «Ну, будьте в полуметре позади головы».

И человек говорит: «...Хорошо. Что бы вы думали? Эй, минуточку, минуточку. Я *действительно* нахожусь в полуметре позади своей головы! Что вы со мной делаете?»

Не допускайте и мысли о том, что ваш преклир обязательно должен знать какую-то технологию. Иногда вам нужно проявлять определённую тонкость в этом деле. Вы говорите что-то вроде такого: «Вы знаете, это правда, что у людей есть бессмертная душа. И иногда, в редких случаях, человек является своей душой. Такие случаи известны. И иногда вы можете просто попросить человека выйти из своего тела и он делает это – если он очень умён, он может сделать это. Низшие классы этого не могут» – что-то в этом роде.

Вы говорите: «Будьте в полуметре позади головы». И человек – бамс! «О, я там? Ну не странно ли? Разве это... О, это... это ужасно».

Или он скажет: «Ух ты, я поехал! До свидания!» Бамс! И вот тело.

И вы говорите: «Эй! Где, чёрт возьми, преклир? Я тут сижу с телом!»

Я прямо так и вижу полицию. У полицейских есть одно забавное качество: они ужасно несговорчивы. Они настаивают на том, что у тел должны биться сердца и всё остальное, если вы только можете представить себе такой глупый закон. Как будто они могут добиться этого. Они настаивают на том, чтобы тела были живыми и так далее. Так что как бы там ни было, иногда ваш преклир делает ноги, и он успевает пролететь полпути до Арктура, пока вы наконец находите нужные слова: «Подумайте о своём бедном одиторе».

И внезапно – *бамс!* Он вернулся, всё в порядке.

– Зачем вы это сделали? Я двигался своей дорогой. *Хм-м*, я целую вечность ждал, пока смогу сделать это.

Что ж, он находится вне своего тела в пространстве и времени вселенной: частично в пространстве и времени собственной вселенной – с которыми он впервые смог установить контакт – и частично в пространстве и времени мэст-вселенной. Он там. И вы оказываетесь лицом к лицу со множественностью вселенных.

Если бы с помощью этих данных можно было бы сделать только это и вызывать это явление, то они были бы крайне интересными, и этим стоило бы заниматься. Действительно стоило бы. Если бы вы просто знали, что кто-то может просто выйти из своего затылка, посмотреть на своё тело, исправить то, что с телом не в порядке, вернуться в тело и чувствовать

7

себя хорошо, это было бы весьма примечательно. Это было бы огромным нашим достижением, и это было бы вполне оправдано. Но, к сожалению (или к большому счастью) это не всё, что можно знать об этом.

Необходимо знать законы вселенной. Тэта-клир – это просто тэтан, который стабильно находится вне тела. Тэта-клир – именно это, и ничто иное. Вы можете пнуть тело по голени, вы можете дать телу по носу, вы можете трясти тело, вы можете задать телу встряску, вы, вероятно, смогли бы бросить его под грузовик – тэта-клир всё равно останется снаружи. Он всё равно останется самим собой. Он не заскочит обратно в тело и не впадёт в бессознательность. Это тэта-клир, и это всё, чем является тэта-клир. Тэта-клир – это не обученный тэтан, это не отклированный тэтан, это не тэтан, имеющий собственную вселенную, и не что-то ещё. Это просто тот, кто может находиться вне своего тела, *знать*, что он полностью находится вне тела, *знать*, что он является единицей жизни, знать, что он по-прежнему является самим собой и что он не должен автоматически заскакивать обратно в тело всякий раз, когда телу причиняют боль. Это тэта-клир.

Что ж, куда же вам двигаться отсюда? Достичь этого результата не слишком трудно. Конечно, что касается некоторых преклиров, мы, вероятно, будем хоронить их вместе с тэтанами. Они, наверное, пробыли в мэст-вселенной так долго, что теперь они, вероятно, уже никогда не смогут из неё выбраться. Вероятно, когда их кладут в гроб, заливают формальдегидом, тэтан, вероятно, тоже остаётся там – вероятно, он находится в состоянии смутного осознания, очень смутного. А затем, вероятно, он достигнет полного осознания, но будет не в состоянии двигать какой-либо частью тела, понимаете, и ему придётся оставаться в гробу – я имею в виду... А формальдегид так ужасно пахнет! Я не понимаю, почему такой преклир не сотрудничает получше. На самом деле, он сам виноват, потому что не сотрудничал. Я бы не стал говорить ни о ком из тех, кого я вижу здесь.

8 Как бы там ни было, суть дела в том, что вы находились в этом состоянии много раз, но вы не были достаточно осведомлены для того, чтобы остаться в этом состоянии. Вы не знали, что это возможно. Вы полагали, что вам обязательно нужно тело. Вы полагали, что вам его нужно иметь. Иными словами, всё это – ловушка. Вы умерли – *бумс!* Вы сказали: «Где тело? Где тело? Где тело? О, я должен явиться обратно на базу. Я должен сделать то или это». А потом вы говорите: «А, наконец-то у меня есть тело. Ух ты! Фу... Ух ты, теперь я снова в

курсе дела». Другими словами, «Теперь я готов стать более аберрированным, чем когда-либо раньше».

Цикл, подобный порочному кругу, – этот цикл имеет тенденцию заканчиваться через несколько тысяч лет, потому что, понимаете, вы находитесь на последней линии обороны. Это последняя стадия. Последняя стадия – это мэст-тело, Земля, 1952 год нашей эры. Это что-то вроде того, куда вы забрасываете... Ну, вы говорите: «Бедный старина Билл. Я знаю, что он наш товарищ по команде и всё такое, но его состояние всё ухудшается, ухудшается и ухудшается. И каждый раз, когда мы помещаем его в куклу, он там застревает. Так что мы просто пошлём Билла на Землю и, может быть, он там станет конгрессменом или кем-нибудь в этом роде».

Но как бы там ни было, здесь вы имеете дело с чем-то совершенно иным. Вы имеете дело с образованным тэтаном... образованным тэтаном... который может не только воспринимать эту вселенную, но и создавать собственную; который может не только следить за телом, но и по желанию покидать его и возвращаться в него, и заставлять его делать всё, что он хочет, и тем не менее снова покидать его. Или он мог бы стоять в пяти километрах от тела, и заставлять тело выполнять все действия, и заставлять его играть «Лунную сонату». Угу.

Здесь вы имеете дело с образованным тэтаном, тэтаном, который знает достаточно, чтобы справиться с проблемами мэст-вселенной, знает достаточно о вселенных, чтобы справиться с собственной вселенной, и знает достаточно для того, чтобы защищать собственную вселенную и справляться с ней, когда она у него есть. И он знает достаточно о траке и о том, что случилось с мэст-вселенной, так что это не случится с ним снова.

Что вы сделали?

Вы прочли книгу «Наука выживания». В ней говорится, что тэта с силой сталкивается с мэст, а затем выходит из энтурбуляции – отступает и выходит из энтурбуляции – сохраняя то, что она знала о мэст, и то новое, что она о нём узнала. Что ж, разумеется, это конец цикла, потому что это начало нового цикла.

До настоящего времени тэтан двигался по этому траку ужасно долго, и было накоплено и собрано ужасно много информации. И что она собой представляет? Это *не* изучение мэст-вселенной. Мы здесь *не* изучаем секреты мэст-вселенной. Мы изучаем основные законы

вселенных, чтобы вы могли создать вселенную, чтобы вы могли иметь вселенную, чтобы вы могли её защищать. Это звучит дико, не так ли? Звучит весьма смело.

Такие науки, как физика и химия, применимы исключительно к мэст-вселенной, потому что она пришла в такое плохое состояние. Но вы можете создать вселенную, где они будут применимы. Или, просто шутки ради, вы можете сделать так, что в вашей вселенной они не будут применимы. Отменить закон Ома. Ну ладно.

9 Следовательно, вы изучаете два различных предмета. Вы изучаете, во-первых, «Стандартную рабочую процедуру», выпуск 2 (не выпуск 1). Вы утрёте нос первой группе; вы изучаете другой процесс. Вы также должны быть знакомы с первым выпуском.

Итак, у нас есть «Стандартная рабочая процедура», выпуск 2. Так вы делаете человека тэта-клиром. Это всё, что для этого нужно. Это легко. Я мог бы рассказать вам о ней сегодня, и объяснить вам её сегодня, и инструкторы могли бы рассказать вам о ней в течение пары дней и пары занятий, и вы бы могли пойти и начать применять её. И мы могли бы напустить на вас одного-двух одиторов, и все вы, вероятно, были бы отклированы.

Зачем? И с какой целью? Чтобы получить тэта-клира. Замечательно. Это то же самое, что расставить вас в тире... сделать вас всех мишенями в тире. Ведь вы бы все стали тэта-клирами, и вы могли бы протянуть день, или две недели, или шесть недель, или следующую жизнь, или четыре или пять жизней, а затем в один прекрасный день вы бы снова оказались в этой чёртовой ловушке. Или на следующей неделе вы бы натолкнулись на какой-нибудь ридж и *бумс!* – свалились бы в апатию и сказали: «Что мне теперь делать? Ничего. С этим ничего не сделаешь. Думаю, что мне остаётся только вернуться в тело». Это было бы замечательно, не правда ли?

Что ж, нет ничего проще этого метода терапии.

Если вы хотите кого-то подлатать – кто шесть лет не мог ходить или что-то в этом роде, попросите его выйти из головы назад на расстояние в тридцать сантиметров. Если он не может выйти из головы назад, то ему нужно перейти к шагу II, шагу III, шагу IV. И в конце концов он всё-таки выходит из головы назад, и тогда вам опять-таки нужно привести его в порядок. И вы говорите: «Вернитесь в тело. Замечательно. Хорошо». Погладьте его по

голове и пусть он идёт себе своей дорогой. Это быстрый процесс. Он срабатывает даже на тех людях, которые очень горько жалуются, что не могут выйти из тела. Тут есть два или три таких человека. Но этот процесс срабатывает с величайшей лёгкостью. И на самом деле (если бы они только это знали), другие одиторы в этой группе составили заговор против них. И на самом деле всё устроено так, что эти люди не могут сделать этого и так далее, и это всё часть заговора.

Что ж, на самом деле такое вполне могло случиться. Вы понимаете, я мог бы взять любого из них и экстериоризировать за очень короткое время. Я экстериоризировал самый трудный кейс из всех, что когда-либо приходили в Центр – этому преклиру до этого провели столько часов одитинга, что при попытке подсчитать их на табуляторе табулятор сломался. И я начал работу с этим кейсом со «Стандартної рабочей процедуры» 1950 года и сделал кое-что для кейса – сделал для кейса довольно много – но затем применил техники тэта-клирования, и примерно... я не знаю... примерно за три часа сделал человека наполовину тэта-клиром. Ещё два занятия, может быть, полчаса или два часа – где-то от получаса до двух часов – я нашёл другого человека, который выполнил бóльшую часть остатка процесса.

И этот преклир на днях был в Букингемском дворце, пытаясь вмешаться в действия британского правительства. И я очень активно старался его отговорить от этого. Я сказал: «Мне не нужно, чтобы кто-то вмешивался в действия британского правительства, и тебе это тоже не нужно. У британского правительства дела идут просто замечательно. Просто замечательно. И когда кто-то произносит речи в палате лордов, речи должны звучать так, как должны звучать речи, а не разумно. И не нужно, чтобы кто-то вдруг выскакивал вперёд и делал заявления по поводу атомной бомбы и так далее».

Кстати, преклир практически впал в апатию, потому что тот член парламента только заикался и ничего больше. Он сделал так, чтобы этот член парламента начал выступать, а затем тот не смог произнести речь – всё заикался и заикался. Это была очень неловкая ситуация. До этого он никогда не заикался. Возможно, он до сих пор заикается. Нужно будет позвонить ему и выяснить.

Но бог ты мой, применять эти данные к вещам такого низкого уровня... я имею в виду, у нас есть преклир, которого одитировали несколько часов, он в прекрасной форме, и не успеваете вы и глазом моргнуть, как он в парламенте. Просто превосходно.

10 НОЯБРЯ 1952

Боже, спаси Эйзенхауэра – вот и всё, что я могу сказать. Я слышал, как и другие люди говорят: «Вы знаете, я сегодня вечером не занят. Я думаю отправиться в Америку и...» Ладно, ерунда всё это. Я имею в виду, вы в конце концов обнаружите, что всё, что вы можете сделать с правительством – это позволить ему эволюционировать, а не изменяться революционным образом. Давайте изменять их с помощью эволюции, а не с помощью революции.

Революция никогда ничего не даёт. Она на мгновение выводит что-то из строя, но людские массы, которые обладают колоссальной инерцией, снова смыкаются и всё это восстанавливают. Эволюция может происходить довольно быстро, но эволюция совершается на уровне народа, а не на уровне правительств. Народ получает то правительство, которого он заслуживает. Чтобы изменить правительство, нужно изменить народ.

Итак, для этого требуется просвещение общества и многое другое. Однако вам не следует выходить на улицы и обучать этих людей тэта-клированию. Прежде всего, они вам не поверят. Вам нужно учить их тому, как лучше воспитывать детей, как добиться, чтобы муж был счастлив, или как сделать его несчастным, или же вам нужно сделать с этими техниками что-то такое, что позволит немедленно, мгновенно применять их в повседневной жизни. Вы можете это сделать. Но именно в этом заключается решение, если решение вообще существует. Оно представляет собой нечто подобное.

10 Так вот, в этом курсе мы не занимаемся мировыми правительствами, и они ни в малейшей степени нас не интересуют. Нас интересует анатомия вселенных. Что такое вселенная? Как она оказывается в таком состоянии? Как в ней возникают неполадки? Каковы основные законы, лежащие в основе вселенных? Что вы как индивидуум должны делать со вселенной? Способны ли вы создать вселенную? Можете ли вы отлаживать вселенную и настраивать её? Это те вопросы, на которые вам нужно будет ответить самим себе. Все данные здесь. Когда я говорю, что все данные здесь, я имею в виду, что все данные здесь. Я имею в виду, что информация у нас есть. Вся!

Всё, что мы так неимоверно долго делали в Дианетике и Саентологии... всё, что я делал – это просто заново перетасовывал колоду и сдавал её, брал факторы, имеющие отношение к делу и сдавал их другим способом, брал факторы, имеющие отношение к делу и сдавал их другим способом. И таким образом вы можете получить тысячи и тысячи различных техник.

Но вы получаете только один набор Аксиом. Этот момент должен быть весьма важным для вас, потому что из этого следует, что существует ограниченный объём данных, которые вы должны изучить и хорошо знать.

Если вы изучите эти данные и будете очень хорошо их знать, то вы будете способны ответить «да» на все те вопросы, которые я только что задавал. Вы должны будете доказать это самим себе. Но ни на одном из этапов этого курса я не буду запихивать вам какие-либо данные в глотку.

Я рассказываю вам о двух разных вещах. Здесь есть два типа данных. Один из них – это просто факты, данные. Это данное, и ничто иное... данное. И затем вы услышите оценку этого данного в надлежащем месте. Вот *это* я не искажал *никогда* и ни при каких обстоятельствах. Я никогда никоим образом не преподносил данные как-то предвзято. Я даю вам данные такими, как они есть, просто ради данных. Другое дело – моё мнение о каком-то данном. Я буду высказывать вам свои мнения о данных. На самом деле они относительно бесполезны для вас. На самом деле. Это придаёт жизни интерес – вот, в общем-то, и всё.

То, что я сказал вам по поводу того, что «правительства должны эволюционировать» – да, вы можете узнать это на собственном нелёгком опыте, но фактически, это в большей или меньшей степени является моим мнением. На самом деле меня совершенно не касается, что вы будете делать с этой информацией. Это просто данные. Просто данные. И, следовательно, когда я даю вам эти данные, я не высказываю вам своё мнение. Когда я даю вам данные, я даю вам данные: данные проверены на практике, они работают, они так же упрямы, как геометрия. И затем, чтобы придать жизни интерес, я очень часто сообщаю вам своё мнение о данных.

Моя философия и мой собственный способ существования, вероятно, во многих случаях очень сильно отличаются от данных как таковых, потому что я избрал для себя кое-какие хаотичности.

В этой вселенной есть вещи, на которые я решил злиться. Я решил злиться на психиатров. Нет никаких причин для того, чтобы я злился на психиатров. На самом деле, разумным решением для меня было бы просто пойти и поговорить с психиатрами, вылечить пару пациентов, показать психиатрам, как они могут зарабатывать больше денег, погладить их всех по

головке, и мы бы получили союз Дианетики и психиатрии. Но тут нет хаотичности. Вообще никакой.

Они никогда на самом деле не причинят преклиру вреда. Я могу бушевать и надрывать глотку по поводу электрошока и префронтальной лоботомии... вы можете взять этих преклиров в следующей жизни, и они будут как новенькие.

Хорошо.

[Лекция продолжается на следующем диске.]

2 Следовательно, то, что я вам даю – это данные. Данные в этих Аксиомах являются очень остро отточенными. И вы можете очень легко отличить, что является моим мнением, или моим замечанием, или тем, что я принял ради хаотичности, а что является данным. Данное как таковое находится настолько близко к чистому знанию, насколько это возможно.

Данные, которые я даю вам, рассказывая сейчас об Аксиомах, делятся на три категории. Первая категория – это то, что мы будем называть списком Q. В математике нет ничего даже отдалённо напоминающего это, но Q – это наивысший уровень, и мы сейчас работаем, находясь на этом уровне; эти данные занимают самое высокое положение, и из них можно вывести всё остальное. Знание можно представить в виде пирамиды; и у пирамиды знания есть общий знаменатель, с помощью которого производится оценка всех остальных данных, находящихся ниже на этой пирамиде. На вершине пирамиды у нас есть то, что можно назвать Q, и это также можно назвать общим знаменателем. Это то общее, что есть во всех остальных элементах этой пирамиды, целиком состоящей из данных.

Так вот, на любом уровне пирамиды – на любом уровне – мы находим более сложное знание. На любом уровне пирамиды, по мере того, как мы движемся вниз от этого общего знаменателя, мы обнаруживаем, что его всё в меньшей и меньшей степени можно распознать в данных... этот общий знаменатель. Становится всё менее и менее очевидным, каков этот общий знаменатель, но общий знаменатель от этого не становится в меньшей степени общим знаменателем или в меньшей степени действенным. И с помощью того Q, которое является сейчас базой для наших действий, можно оценить все данные в материальной вселенной.

Это не слишком значимое высказывание, но я сделаю его более значимым. С помощью того Q, которое сейчас является базой для наших действий, можно оценить все данные в любой вселенной, и у него далеко не достаточно высокий уровень как у Q. Существует более высокое Q, и сейчас я пытаюсь его нащупать. Как-нибудь найду его и что бы вы думали, у нас будет более простая пирамида. В данный момент у нас довольно-таки простая пирамида.

Итак, если вы можете представить себе знание в виде этой пирамиды... и это, кстати, один из старейших символов знания. Вы видите его в масонских эмблемах, вы видите его в Египте, повсюду вы видите пирамиды, конические объекты и тому подобные вещи. Именно это все они и пытались изобразить. Данное, которое я вам сообщаю, впервые появилось здесь, на Земле, восемь тысяч двести лет назад. Аналогия между знанием и пирамидой. С тех самых пор человечество ковыляет своей дорогой, имея это данное. Вы находите его даже в культуре майя и так далее.

Что ж, если вы таким образом можете представить себе наше данное, то вы можете понять, что мы имеем дело с чем-то, что можно обнаружить в любом обрывке знания, действия, материала, пространства, времени или бытийности в любой вселенной.

У нас раньше была и другая пирамида. Она была не менее применима на практике, но у неё было более низкое Q, или более низкий общий знаменатель, и это было выживание. Выживание – это наше прошлое Q. Наша работа базировалась на том, что «жизнь – это выживание»: целью жизни является выживание. Для выживания необходимы пространство и время. И, кстати, с помощью этого слова *«выживание»* можно оценить эту жизнь, можно оценить большинство явлений. Но с его помощью можно оценить не всё. То, что из него нельзя вывести, – это все вселенные, потому что вам не обязательно закладывать в основу вселенной принцип «выживание». Вы можете создать «мгновенную» вселенную, где не будет времени. Поэтому мы совершили предательство по отношению к слову «выживание». 3

Каково же это другое Q? У нас, кстати, было их два или три: было это выживание, а затем был более высокий уровень селф-детерминизма – бытийность. А теперь мы дали определение тому, каково Q селф-детерминизма.

Q просто означает наиболее общее данное, к которому сводятся все другие данные, и это тот уровень, на котором мы действуем. Это не означает, что нет более высокой точки. Это

не означает, что данной точки не существует. Q означает, что эта точка над пирамидой, вероятно, достижима, но мы не находимся там. Мы не находимся там. Наши действия базируются вот здесь. И это, кстати, вполне удовлетворительная точка для действий. Если бы это было не так, то не существовало бы предметов «Дианетика» и «Саентология». Вот здесь находится Дианетика, а вот здесь находится Саентология. Они базируются на более высоком Q. Хорошо.

И мы получаем первое Q, первое Q в списке: *Общим знаменателем всех жизненных импульсов является селф-детерминизм.*

Общим знаменателем всех жизненных импульсов является селф-детерминизм. И это Q1.

Q2: Селф-детерминизм можно определить как размещение материи и энергии в пространстве и времени, а также создание времени и пространства, чтобы разместить в них материю и энергию. Понимаете? Это селф-детерминизм. Замечательное, высокое Q, не так ли? Однако оно работает. О, оно ужасно действенное.

4 Кстати, я вывел это Q путём эмпирических наблюдений за поведением того, что люди смехотворно называют электричеством – и я внезапно заметил, что там упущено. И это был тот факт, что у любого электрогенератора имеется основание, станина, и он целиком и полностью зависит от этого основания. И электроды в отсутствие основания... терминалы в отсутствие основания просто смыкаются, и не возникает никакого электрического тока. И неотъемлемой частью любого генератора является станина. И что делает эта станина? Это на самом деле металлическое основание мотора, понимаете? Оно прикреплено к Земле, а Земля закреплена силами гравитации в этой солнечной системе, а та, в свою очередь, тем или иным образом закреплена в этой вселенной. И что делает это основание?

Это означает, что в действительности всё в этой вселенной через посредство ряда точек тем или иным образом прикреплено к этому основанию. И это означает, что из-за этой станины терминалы в электрическом генераторе имеют *пространство и время.* Таким образом, это означает, что во всех этих замысловатых формулах, описывающих электричество, упущен один элемент. И, может быть, это не производит на вас впечатления, но мы только что пошатнули... с появлением этого данного все основы электричества пошатнулись; вы добавили в него что-то новое. Со времён Джеймса Клерка Максвелла до настоящего времени в этот

предмет было не так уж много добавлено, но очень много было добавлено вот здесь, в области сложности.

Позвольте мне проиллюстрировать это ещё одним примером. Вот здесь, внизу, находится эта большая область сложности. И кто угодно может прийти к большей сложности. Любой глупец, любой дурак может прийти и сказать: «Так, у вас всё так легко и просто, а теперь давайте-ка сделаем всё это сложным. Давайте сделаем это более сложным. Давайте скажем, что для того, чтобы изучать Саентологию, нужно сначала выучить сиамский алфавит задом наперёд. Так, минуточку, когда мы его выучим, давайте пойдём дальше и получим более сложное данное, и ещё более сложное данное, и ещё более сложное данное, и это то, от чего мы теперь будем отталкиваться. Усложнение самой сложной сложности, какую мы только можем усложнить, и мы собираемся оттолкнуться отсюда и сказать, что $E = mc^2$ делённое на квадратный корень мыши. И как вы сможете связать это с другим данным, нас не интересует. Мы собираемся двигаться из этой точки... если вы не знаете, что означает эта точка, то и чёрт с вами. Просто чёрт с вами. Мы не хотим больше иметь с вами никакого дела. Если вы не знаете, что $E = mc^2$ делённое на квадратный корень мыши, то вы вообще не имеете права изучать этот предмет, и мы сразу же ставим вам двойку». Типичная ситуация. Типичным для эволюции науки является всё больше и больше усложнять и ни на секунду не задумываться над тем, что стоило бы поискать что-нибудь простое.

И вы думаете, что я говорю только о современных учёных, но это не так. Я говорю о тех ребятах, которые пришли после тех парней восемь тысяч двести лет назад в высокогорья Индии, и о людях более позднего периода из тех мест, людях ведического периода, и о людях ещё более позднего, рунаведического периода, и о людях ещё более позднего периода. И боже мой, они действительно всё усложнили и запутали. Знаете ли вы, что все важнейшие данные... все важнейшие данные об эволюции, обо всём, что вы только можете себе представить, содержатся в мистицизме, в главных писаниях индуизма и в ведических писаниях? Знаете ли вы, что они содержат описание эволюции? Знаете ли вы, что они содержат теорию Дарвина? Знаете ли вы, что они содержат всё? Я не знаю ничего, что было бы упущено. Всё находится там.

На самом деле нет никаких причин, по которым вам не следовало бы изучать весь мистицизм в полном объёме – вообще никаких реальных причин... кроме одной: эти ребята понаставили там ловушек, или они просто не знали. И на каждое верное данное в мистицизме

приходится дюжина неверных. Для каждого верного данного в мистицизме есть неверная оценка. Для каждого верного данного в мистицизме есть какой-то факт, вывернутый наизнанку, так что если вы начнёте заниматься этим и будете использовать эти данные, вас расплющит в лепёшку. Если вы хотите полностью и окончательно угробить себя, возьмите стандартные труды по мистицизму и начните применять их точно так, как там написано, и в один прекрасный день вам придёт конец. И по очень простой причине: во-первых, никто не хотел полностью интегрировать информацию, потому что без этого она была куда интереснее, и во-вторых, все эти ребята *не имели ни малейшего желания*, чтобы кто-то из тех, кто придёт после них, действительно знал. У них не было такого желания, и поэтому они понаставили там ловушек – всё равно, как если бы они поставили на пути противопехотные мины.

5 Давайте рассмотрим такой предмет, как чакры – очень интересный предмет. Чакр семь. И что бы вы думали! В самом начале там говорится: «Человек – это разум, который имеет тело. Это не тело, которое имеет разум». Там говорится: «Это теменная чакра. Теменная чакра находится в голове, она находится в черепе. Всего есть семь чакр. И с этой чакрой работают в последнюю очередь».

«С теменной чакрой работают в последнюю очередь». Вы слышали? Это сказано прямо там. Есть истинное данное и ложное данное. Если бы вы стали работать с ней в последнюю очередь, и если бы со всеми остальными чакрами в теле вы проделали... с остальными зонами или центрами, которые на самом деле не являются существами, но которые мы называем сущностями... если бы вы просто поработали с ними и взяли теменную чакру последней, то теменную чакру было бы вовсе не легко освободить. Для этого потребовалась бы в высшей степени специализированная техника.

Если бы вы начали с теменной чакры и сказали преклиру: «Вали отсюда, приятель», то он бы так и сделал. Но если вы возьмётесь за другую, если вы возьмётесь за чакру номер семь, а затем поднимитесь в обратном направлении к теменной чакре, то, вероятно, ваш преклир будет в таком состоянии – он до такой степени застрянет в теле, что только сверх-сверх-человеческие техники смогут его освободить. Таким способом человека можно пригвоздить к месту.

Если вы сделаете так, чтобы ваш преклир отрицал мэст-вселенную, отрицал её, отрицал её, то вы создадите односторонний поток неконтролируемой силы, и преклир не

сможет произвести достаточно энергии, чтобы удержать себя на плаву. Все данные там есть. Они существуют. Они там есть уже восемь тысяч двести лет.

Вам должен показаться очень тревожным тот факт, что кто-то действительно установил ловушки на этом пути. Но давайте будем добрее и просто скажем: «Ну, у них не было процесса». И, вероятно, вы будете ближе к истине, потому что в этом так много правды, что рядом с этим факт установки ловушек остаётся незамеченным. И когда люди пытаются применять это на практике – о, бог ты мой. Вы обнаружите, что если у вас есть преклир, который очень, очень глубоко погрузился в мистицизм, то с ним будет гораздо труднее работать. Потому что все эти вещи направлены на то, чтобы пригвоздить его, пригвоздить его очень прочно. Вам нужно просто развернуть мистицизм в противоположную сторону и работать с преклиром таким образом.

Так что когда вы видите, как эти техники пересекаются, помните о том, что мы изучаем западную экстраполяцию базовых механических принципов, знания о которых были получены практически целиком и полностью из основ электроники, но при этом мы так же имеем знания в области мистицизма и индуизма, которые по меньшей мере вполне достаточны для того, чтобы вдруг распознать эти данные, когда они появляются, и сказать: «Боже мой, вот почему это так!»

Когда я был маленьким, я провёл много времени, наблюдая за тем, как спички плавают по кругу в чашке. Когда-то я мог заставить их плавать по кругу в чашке. Я мог сидеть неподвижно и делать это, и читать мысли, и читать книги. Но это очень курьёзно: они устроили всё так, что если вы делаете это как написано, то вы утратите этот навык, вы потеряете эту способность. Разве не ужасно? Вам говорят, что все эти вещи возможны, а затем приводят вас в такое состояние, что вы не можете этого делать. Тот способ, которым вы должны практиковаться в этих вещах, приведёт к тому, что вы перестанете быть способны делать это.

Вам не нужно верить мне на слово. До того, как этот курс подойдёт к концу, вы увидите, нужно ли вам возвращаться к этому материалу и изучать его. Но это богатый материал. И я не говорю, что этот материал ни на что не годен, я просто предупреждаю вас насчёт работы с ним: вы с тем же успехом могли бы сидеть на костре и жонглировать сигнальными ракетами. Это примерно настолько же безопасно. Я просто предупреждаю вас: не совмещайте эти техники, пока вы не будете идти совершенно прямым путём и не будете очень хорошо знать

тот материал, который вы даёте другим, чтобы их сориентировать. А затем, если хотите, возьмите этот предмет для научного исследования, изучите его и вы, я уверен, будете говорить примерно то же, что и я: «Боже! Если бы они только не установили ловушки на этом пути, если бы они только не дали этим данным неправильных оценок, где бы мы сегодня были! Где бы мы сегодня были! Какая досада!» И я знаю, что вы будете так говорить.

6 Хорошо. Итак, Q2 возвращает нас прямо к элементарным основам электричества, и из неё вы можете понять, что для того, чтобы закон переменного тока работал, в нём должен содержаться дополнительный фактор: основание. И какое отношение к этому имеет основание? Самое прямое. И из этого вы можете понять, что ваш преклир, пытаясь действовать, на самом деле действует при помощи энергии и что вы создаёте энергию, размещая её в пространстве и времени. Вы *производите* энергию, вы *создаёте* энергию.

Но с мэст-вселенной связан один в высшей степени примечательный фактор. И это не Q; я имею в виду, это просто комментарий по этому поводу. Есть один примечательный фактор. И мне очень не хотелось бы думать, что это фактор именно таков, но, похоже, что так оно и есть. Что касается самой этой вселенной, вы можете создавать энергию и помещать её в эту вселенную, но вы не можете уничтожать в ней энергию и тем самым убирать её из этой вселенной. В ней есть закон, направленный на то, чтобы она продолжала существовать, и он называется законом сохранения энергии; из-за него эта вселенная является расширяющейся вселенной, потому что вы на самом деле можете создавать энергию и помещать в неё.

Так вот, учёные пытаются вам сказать, что этого делать нельзя, но есть один очень, очень глупый момент: ни в одной лаборатории не было получено ни единого доказательства того, что невозможно *создавать* энергию. Они не сделали этого. Они могут продемонстрировать вам сохранение энергии после того, как она была создана – продемонстрировать, что после того, как энергия создана, она сохраняется, и она сохраняется с этого момента и навечно. Но это нечто другое: они пытаются сделать вывод, что энергию создавать невозможно, но они никогда не доказали этого. Они никогда не доказали этого.

Так вот, после того, как атомная бомба взрывается, закон сохранения энергии вступает в силу. Но означает ли закон сохранения энергии также и то, что энергию создавать невозможно, – это большой вопрос. Никто никогда не подходил к этому с такой точки зрения; они как бы не... тц... давайте оставим это в покое. Они говорят, что когда вы взрываете энергию

или пытаетесь уничтожить энергию, она просто преобразуется, и энергия по-прежнему существует. И это совершенно верно. И это ужасный факт. Вы имеете дело с расширяющейся вселенной, которую невозможно уничтожить. И когда вы возьмёте верх над этим законом сохранения энергии, вы возьмёте верх над мэст-вселенной, раз и навсегда.

Но тут есть один очень забавный момент: вам нет необходимости брать верх над мэст-вселенной. Всё, что вам нужно сделать, – это изменить ваши соотношения пространства и времени. Измените ваши соотношения пространства и времени, и мэст-вселенная перестанет существовать. Вы просто создаёте некоторое количество пространства и времени, которые не являются пространством и временем мэст-вселенной, и мэст-вселенная исчезает. Она исчезает не только для *вас*. Я не уверен, что если бы мы все сделали это, она не исчезла бы навсегда. У меня был друг, который говорил: «Ты знаешь, я думаю, что если бы все внезапно поверили, что автомобили Форда не ездят, те не стали бы ездить».

Хорошо. Следующее Q – это нечто несуществующее; Q3: *Идентифицировать источник того, что размещает материю и энергию и создаёт пространство и время, необязательно для разрешения этой проблемы.* Не обязательно для разрешения этой проблемы. И вы можете добавить к этому: *на данный момент.* Иными словами, тут просто говорится, что источник этого Q не обязателен для разрешения проблемы на данный момент. И это верно. 7

Так что если вы действительно хотите сойти с ума, начните гоняться за источником того, что размещает материю и энергию. И, разумеется, всякий раз, когда вы будете пытаться делать это, вы будете говорить: «Ну, это существует в пространстве и времени, но это не существует в пространстве и времени, потому что это может создавать пространство и время. В таком случае существует что-то выше пространства и времени». И отсюда вы пускаетесь в поиски и... вы ищите в пространстве и времени что-то, что не является пространством и временем. И это было самой большой глупостью, какая только может быть. Я имею в виду, система отсчёта.

Спросите кого-нибудь, почему он находится на траке. Он не сможет вам ответить на этот вопрос иначе как с точки зрения времени. Он постоянно будет искать более раннюю причину – более раннюю причину, более раннюю причину, более раннюю причину, более раннюю причину, более раннюю причину. И в этом заключается причина – это значит, что есть причина, которая предшествует данному моменту. Причина предшествует данному

моменту. Всякий раз, когда вы спрашиваете: «Что является причиной мэст-вселенной?...» – причина всегда находится раньше этого момента.

Разумеется, если вы пройдёте по этому следу до нулевого момента времени, то обязательно должна будет быть причина нулевого момента времени. Что ж, вот как люди колебались по этому поводу и доказали с помощью всяческих софизмов что этого не существует: «Ну, на самом деле это идёт по кругу. И когда вы возвращаетесь к началу этого... Следовательно, вы всё это найдёте там, и вот так вы идёте назад в обход этого».

Это большая хохма. Пространство-время было создано. И оно было создано не чем-то эзотерическим, не чем-то странным, а бытийностью, которая самым примечательным образом похожа на вас. На самом деле это *и есть* вы.

8 И мы переходим к Q4, которое звучит так: *Вселенные создаются посредством приложения селф-детерминизма по восьми динамикам.*

И мы переходим к Q5 (на самом деле это просто зеркальное отражение предыдущего): *Селф-детерминизм, если его приложить, станет причиной появления, сохранения, изменения и, возможно, разрушения вселенных.* И вот то единственное предостережение, которое я вам только что дал. Я сказал, что я не уверен, что этот материал поддаётся разрушению, просто потому что в мэст-вселенной есть этот дурацкий закон сохранения энергии. Очевидно, что этот закон существует.

Хорошо. Это Q, и это все Q, какие только есть.

Вам нужно оценить эти восемь динамик, это просто восемь динамик, и их черёд наступает позже, когда мы говорим о мэст-вселенной. Когда я сказал, что они применимы ко всем вселенным – а мы только что сказали это – то, разумеется, мы обнаруживаем, что в частном случае они применимы к мэст-вселенной. Это частный случай.

9 Теперь мы переходим к Логикам. Логики – это формы мышления, которые можно (но не обязательно) использовать при создании вселенных. Эти Логики *были* использованы при создании мэст-вселенной; это очевидно. Но они не обязательно должны использоваться. Мы называем их «Логики». И их можно назвать «Как нужно мыслить», и это совершенно особый раздел.

И я хочу привлечь ваше внимание к Q, просто к Q... когда я сказал про Q1, Q2, Q3, Q4, Q5, фраза, которая последовала прямо за этим... боже мой, называйте все их данными; называйте их данными, имеющими значительную важность для вас. И это не имеет никакого отношения к мнениям. Это данные, которые можно использовать, и они *нужны* вам.

Так вот, шкала важности здесь такова: вы будете использовать Q и Логики в процессинге на полную катушку. Я имею в виду, вы должны быть способны видеть практически всё через призму Q и Логик, с самого начала и до конца. Вы должны оценивать материал, соотнося его с данными, которые я вам даю, – просто-таки постоянно. В противном случае ваши процессы застопорятся. Вы будете иметь дело с вещами, которые вы не знаете просто потому, что вы в своих действиях не используете Логики. Вы стали использовать какую-то произвольность, которую вы можете осознавать или не осознавать. Но эти Логики являются наименьшими произвольностями из всех произвольностей. На данный момент Логики можно было бы назвать «Как нужно мыслить»; их также можно было бы назвать «Как оценивать преклира». Их также можно было назвать «Как ставить диагноз». Им можно было бы дать очень много разных названий. И каждое из этих данных очень важно для вас в процессинге.

Так вот, на самом деле от вас как от профессиональных одиторов ожидается, что вы будете знать Q и Логики просто наизусть: трам-там-там-там-там-там-там. Приведите пример: трам-там-там-там-там-там-там. Какая скука! Я имею в виду, на таком вот уровне. Что ж, хорошо, это так же легко, как сказать, что пища необходима человеку: трам-там-там-там-там-там-там.

Эти данные должны стать для вас вот настолько обычными. Сделайте их обычными для себя, используйте их, ворошите, используйте их неправильно и злоупотребляйте ими, швыряйте их из стороны в сторону и оценивайте их как хотите, пока наконец, чёрт возьми, они не станут вашими данными. Потому что если вы знаете эти данные, вы можете действительно придумать тысячи проектов. Тысячи. Интересно, не правда ли?

С помощью этих данных вы можете изобретать всевозможные техники. И вы можете делать с ними следующее: вы можете использовать их для обмана – да ещё как! Говоря о чём-то, вы можете опустить один из этих факторов, и то, что вы говорите, покажется кому-то совершенно логичным, но это совершенно не будет работать.

Вы могли бы взять эти данные и опустить одно из них, или тем или иным образом использовать одно из них применительно к сфере, скажем, хирургии в целом, чтобы оценить её, оценить сферу хирургии в целом и написать книгу о хирургии. И три четверти из всех хирургов, какие только существуют, прочтут эту книгу и будут очень поражены тем, как потрясающе вы владеете предметом. О, они будут восхищены. А оставшаяся четверть захочет вас убить. Или, может быть, только одна четверть хирургов будет восхищена, а оставшиеся три четверти захотят вас прикончить.

10 Но если вы когда-нибудь заметите, что знание этого материала не сделало вас могущественнее или не привело к тому, что другие сильнее ощущают вашу бытийность, или если вы обнаружите, что вам трудновато убедить кого-то в чём-либо, значит, вы просто не усвоили одну из Логик, вот и всё. Потому что одни только Логики, если их использовать в образовании... если бы ваше образование было ориентировано на эти Логики, вы стали бы ужасными типами, я это гарантирую. Ужасными типами. Никто бы не мог с вами совладать. Вы были ли бы в состоянии сказать: «Ну, мама, тра-ля-ля-ля-ля».

Мама бы сказала: «О, господи, я должна дать ему ещё один шиллинг». Этому ничего нельзя было бы противопоставить, кроме как силу. Но есть способ обойти даже силу.

Существует методика для детей. Попробуйте как-нибудь обучить детей и посмотрите, что будет происходить с их родителями и нянями. Это будет ужасно. Но это делается путём применения градиентной шкалы. Мы очень скоро будем говорить здесь о градиентных шкалах. Но применение градиентных шкал имеет... при таком применении... это просто неумолимо. Я имею в виду, что оно позволит проложить путь через всё, что угодно.

В первый день маленький ребёнок говорит маме:

– Мама? Мама, ты хочешь меня убить?

– О, нет, разумеется, нет, Джонни. Нет, нет! Откуда у тебя взялась такая идея? *Уууу!* (Что там изучает этот ребёнок? Ну и идея!) Конечно же, я не хочу тебя убить. Что за идея, о! Нет!

– Мама, ты уверена, что ты не хочешь?..

– Нет!

Домой приходит папа, заходит в комнату, разговаривает с маленьким Джонни. Он говорит: «Джонни, мы не пытаемся тебя убить». Он почти что готов послать за психиатром или сделать что-то в этом роде. Он беспокоится. Он начинает очень сильно беспокоиться. Он думает о том, что же там случилось в школе. Они расспрашивают Джонни.

Что ж, вы просто предупреждаете Джонни о том, что ему предстоят эти расспросы, и вы говорите: «Это вызовет чудовищный переполох, но ты просто продолжай задавать тот же самый вопрос. Не изменяй его, не рассуждай по этому поводу, не изощряйся, ничего не придумывай. Просто говори: "Вы *уверены*, что не хотите меня убить?" И делай это в течение недели.

А на следующей неделе ты начинаешь делать вот что: "Имею ли я право быть живым?" И всю неделю, через неравномерные промежутки времени, ты будешь спрашивать своих родителей: "Имею ли я право быть живым?"»

И они говорят: «Разумеется, ты имеешь право быть живым! О, боже! Что за идея! Ну... Бедняжка, он переутомился», или что-то в этом роде. Но ей-богу, он доказал то, что хотел.

Затем:

– Правда ли, что счастливые люди живут дольше, чем несчастные?

– Да, Джонни, конечно! Разумеется, жизнь приходится принимать такой, как она есть, но счастливые люди живут... Я имею в виду, что человек должен быть счастливым, чтобы... Джонни, во что это ты пытаешься меня втянуть?

– Ну, я просто хотел знать. Ты уверена в этом? Что ж, тогда имею ли я право быть счастливым?

– Да, разумеется. Ля, ля, ля...

А на следующей неделе:

– Ты хочешь, чтобы я был счастлив?

Градиентные шкалы, понимаете?

10 НОЯБРЯ 1952

Чуть больше, чуть больше, чуть больше – вы добиваетесь, чтобы родители, учителя создавали постулаты, постулаты, постулаты, сильнее и сильнее. В конце концов они становятся совершенно убеждены, что их жизни будут практически полностью посвящены этому ребёнку. И он поворачивает это таким образом:

– Значит, я не имею права ничем владеть, так, мама?

– Почему же, конечно, имеешь! Твои куклы и так далее.

– Ну, если кто-то чем-то владеет... Я мог бы иметь то, чем я владею, не так ли? Я имею в виду, если бы я владел чем-то, разве я не мог бы контролировать это?

– Да, разумеется.

– Что ж, у меня есть право владеть чем-то?

– Ну разумеется, у тебя есть право владеть чем-то.

– Тогда прекрати устраивать мне головомойку из-за моих туфлей. Эти туфли мои или не мои?

Вы видите, как это коварно? В конце концов весь дом будет плясать под дудку этого парнишки – это вернее верного.

Как он делает это? Он добивается, чтобы родители, по градиенту, создавали более и более сильные постулаты в его пользу. И если вы просто нарисуете график и посмотрите, какими будут более сильные постулаты, то график придёт к точке, где этот мальчик будет помогать отцу делить доходы от бизнеса, если бы вы хотели дойти до этого. И родители не вполне будут понимать, что же с ними случилось.

11 Теперь давайте используем этот принцип наоборот: давайте захотим лишить кого-нибудь власти, или какой-то способности, или права владения. Просто уменьшайте это по капельке каждую неделю или каждый день... просто уменьшайте это по чуть-чуть. *Цок!* Просто по чуть-чуть: немного меньше, немного меньше, но эти уменьшения такие крошечные, что этот человек никогда этого по-настоящему не будет замечать, и всякий раз добивайтесь, чтобы он соглашался с этими сокращениями. Потому что, по сути, это будет всё, что нужно делать. Каждый раз он должен соглашаться, что это самый лучший выход.

И как вам сделать это? Всё настойчивее и настойчивее твердите ему о том, как напряжённо он работает, какую большую ответственность ему приходится нести. Вы сочувствуете ему, и вы постепенно добиваетесь того, чтобы он передавал вам всё больше и больше, и вы добиваетесь, чтобы он чаще отдыхал. И когда вы ступаете на этот путь... Что вы хотите сделать с этим парнем? Прикончить его? Потому что он через некоторое время перестанет работать. Он передаст вам весь свой бизнес и будет так счастлив, будет так признателен вам за то, что вы сделали это. Он уйдёт куда-то и присядет, а затем, постепенно, поскольку времена сейчас трудные, не успеете вы и оглянуться...

Самым лучшим примером этого является верблюд, входящий в шатёр. Верблюд, входящий в шатёр, – это прекрасный пример градиентной шкалы.

Как вам использовать эти данные? Вы ищете в реальной вселенной проблемы, или вы находите проблемы в реальной вселенной, или вы находите проблемы во вселенной, которую вы создали и которая является вашей собственной вселенной. Как вы будете решать эти проблемы? Эти Логики помогут вам понимать проблемы и разрешать их. Когда я говорю: «Ваша собственная вселенная...» Знаете ли вы, что вы никогда не жили ни в какой другой вселенной, кроме вашей собственной? Вы пытаетесь заставить вашу собственную вселенную соревноваться с мэст-вселенной. И вы пытаетесь сделать так, чтобы мэст-вселенная была приукрашена вашей собственной вселенной, или чтобы ваша собственная вселенная привела в порядок мэст-вселенную, или что-то ещё. И мэст-вселенная твердит вам: «Я реальна, а ты нет. И я могу делать это потому, что я могу причинить тебе боль. Я мэст-вселенная, и я могу причинить тебе боль, я могу раздавить тебя. Ты должен соглашаться со мной; я не должна соглашаться с тобой».

Так что человек в конце концов ломается и остаётся без вселенной. мэст-вселенная продемонстрировала, что она так могущественна, так сильна и так чужда здравому смыслу, что может сделать всё, что угодно.

Хорошо.

Логики 1 – 7

Диски 7 и 8

Лекция, прочитанная 10 ноября 1952 года

80 минут

Логики – это вот что: Логики – это метод 2
мышления. Они применимы к любой вселенной и к любому процессу мышления. Они не обязательно *должны* быть применимы. Вы можете получить самые потрясающие комбинации, просто пойдя вразрез с той или иной Логикой.

Есть кое-какие данные, которые у вас должны быть прежде, чем я расскажу вам о самих Логиках, и одно из этих данных – это определение того, что такое «логика».

Итак, давайте возьмём три уровня. Давайте возьмём различение, и давайте возьмём сходства.

Так вот, в ходе человеческой истории эти данные были многократно описаны различными способами. Вы найдёте потрясающее изложение этого материала в труде графа Альфреда Коржибского «Наука и душевное здоровье», в области, называемой «общая семантика». Покойный граф Коржибский проделал здесь великолепную работу. Он анализирует тождественность пространства, тождественность времени, тождественность того и сего. И его элементарный анализ всего этого материала не имеет аналогов. Я говорю вам это безо всяких оговорок. Я никогда не читал, что он написал.

Я говорю это не из желания быть остроумным. О его работе мне рассказали, по-моему, году в 45-м. Основные положения Коржибского, должно быть, содержат какую-то

долю истины, потому что однажды я разбирался с тем, из чего должна состоять общая семантика, и кто-то сказал мне: «Что ж, я вижу, ты делал выписки из "Науки и душевного здоровья"». У меня не было этой книги; у меня её никогда не было. И вот один из критериев данных: могут ли два человека взять одни и те же базовые данные и, работая с ними, экстраполируя, так сказать...

Это слово просто означает, что вы расширяете, расширяете, расширяете и расширяете применение одного и того же данного; вы говорите «экстраполировать»... это слово означает просто то, что вы добавляете всё новые и новые теоретические данные – если уж вы хотите использовать это слово. Это хорошее слово. Я на самом деле не знаю другого слова в языке, которое бы более точно описывало то, что мы делаем. Но если у вас есть два человека, и они экстраполируют более или менее одинаковые данные и получают одинаковые ответы, то у вас есть немного более надёжная гарантия достоверности данных. А если вы видите, как несколько человек делают одно и то же и прибывают в одну и ту же точку, то всё начинает выглядеть очень неплохо. Всё начинает выглядеть очень неплохо. Или если у вас есть всего один человек, который занимается экстраполяцией каких-то данных, и он просто сопоставляет данные и идёт дальше, дальше и дальше, и просто продолжает, продолжает и продолжает работать, то вы знаете, что он на верном пути. Но затем проглядите его работу и посмотрите, можете ли вы применять то, что там написано, и согласны ли вы с тем, что он двигался в правильном направлении. И если вы видите, что это так, что ж, используйте его работу. Или если вы просто используете какие-то процессы, разработанные на основе этого, и вы видите, что они работают, то вы принимаете все эти данные в целом. Я часто так делал.

Так вот, давайте просто разберёмся, каким образом вы думаете? Различение. Способность различать – это наивысший возможный уровень душевного здоровья. Таким же высоким уровнем безумия является дизассоциация. Но в действительности дизассоциация – это полное отождествление, и это совсем не то же самое, что различение. Человек может увидеть различие между одной сигаретой и другой. Он может увидеть различие между одной сигаретой и другой. Есть две сигареты, и человек, который утверждает, что они представляют собой одно и то же, просто небрежен.

3 Так вот, Альфред Коржибский, работая с этими данными, дал нам кое-что лишнее, что вам на самом деле не нужно, и это изобретённый им процесс. Потому что в основе этого

процесса лежит попытка обучить людей различать, а не отождествлять, а причина, по которой они отождествляют, а не различают, заключается в электронике. И человек, которого таким образом обучили, начинает думать медленнее, а не быстрее. Его КИ падает, а не повышается. Это проверено на опыте. Таким образом, это механическая штука. Очень механическая. Различение.

Так вот, вам приходилось слышать речь людей, лишённую какой бы то ни было логической связи. Они говорят: «У подводных лодок есть хризантемы из-за пива; в конце концов, Эмпайр стейт билдинга нет», и выжидающе смотрят на вас.

И вы спрашиваете: «О чём вы говорите?»

Они отвечают: «Ну, опять-таки, оно никогда этого не делало, не так ли?»

И вы говорите... *(вздох)*

Так вот, если вы проделаете это с ребёнком, и если это будет очень сообразительный ребёнок, то он посмотрит на вас с очень умным видом и скажет: «Ну, на колёсах ведь нет спиц!» Или он вставит что-нибудь вроде: «Ну, Роллс-Ройсы... Хммм». И вы можете перебрасываться репликами подобным образом. И если кто-то идёт рядом с вами по улице, слушая этот разговор, а вы продолжаете: «Ну, все фиговины находятся с левой стороны, а значит, всё находится далеко позади».

А он говорит: «Но это ниже данной отметки».

И вы говорите: «Ну, на самом деле, это не так. Это жидкость». И вы продолжаете и... если какой-нибудь взрослый будет слушать всё это...

Данные для него *обязательно* должны иметь такую форму, иначе он не будет доверять им.

У людей есть то, что известно как «буфер». Многие, многие годы спустя после того, как человек услышал анекдот, он может внезапно понять его смысл. У него есть данные, находящиеся в ожидании. Он пытается добиться корреляции между одной группой данных и другой. А если он не сможет добиться корреляции между этими данными, он становится всё более, более и более несчастным. Что ж, на самом деле, ему вовсе не обязательно чувствовать

себя несчастным просто потому, что кто-то подошёл к нему... учитель подошёл к нему однажды и сказал ему то-то и то-то, а он не понял этого, не понял этого, не понял этого. И годы спустя он идёт по улице и вдруг понимает, что этот учитель ему говорил – *птюк!* Он получил это данное из буфера.

Но у огромного числа людей, особенно у тех, у кого нет чувства юмора, размер буфера будет всё увеличиваться, увеличиваться и увеличиваться, до тех пор, пока не превысит размер стандартного банка памяти.

А затем этот человек проделает с вами следующее: «Вы уверены, что действительно знаете это слово? Что, это слово действительно значит именно *это?* Или, может быть, оно...» Тут у вас идёт поток идей – *зззз* – вот так. И внезапно вас останавливают, и этот человек... не то, что бы он хотел узнать вашу дефиницию этого слова, но он хочет разобрать с вами это слово *очень тщательно*. Если люди ведут себя таким образом, значит, вы поместили что-то к ним в буфер. Это очень неприятно.

Человек, не испытывающий не малейшего беспокойства относительно жизни, не будет беспокоиться о том, логичны вы или нет. Он действительно не будет беспокоиться о том, занимаетесь ли вы отождествлением или нет. Вы можете делать всё, что вам угодно.

И если что-то, для чего он пытается найти решение, не входит в какое-то противоречие с тем, что вы говорите, он продолжит заниматься своим делом, не обратив на ваши слова никакого внимания. Он просто предоставит этому идти своим чередом – чёрт с ним. Он может решить эту проблему, потому что он может вдруг оценить, становится ли ситуация важной. И если она становится важной, он попросит вас точно определить вашу систему кодирования. Какие символы вы используете? Он захочет точно знать, что это за символы, что они значат для вас, к какому именно результату всё это приводит, чему равен квадратный корень из всего этого, и он подставляет этот результат в другую задачу – *бумс!* – и спрашивает: «Так вы *это* имеете в виду?»

И вы отвечаете: «Да». И он смотрит на вас секунду, и вы говорите: «*Ссс!* Надо же, вот что я имел в виду все эти годы».

Он заставил вас сделать то, что, как часто писал Вольтер, он требовал от людей, споривших с ним: «Если вы спорите со мной, вы сначала должны дать дефиниции своим терминам».

Так вот, в учебных заведениях вас часто учат тому, что не существует такой вещи, как дефиниция термина, что каждое слово означает для каждого человека не то же самое, что для других, и, следовательно, ни в каком общении нет точки соприкосновения и так далее. Иногда в университетах США преподают общую семантику, и общий смысл здесь таков: «Никто никого не может понять, и ты в любом случае находишься вне общения, ты, маленький дебил, и мы замечательно с тобой разделаемся!» На самом деле здесь нет никаких других намерений. 4

Забавно тут то, что термины чрезвычайно точны, и вот что тут странно: после того, как мы пережили то время, когда происходило нечто похожее на то, о чём я говорил, наша терминология начинает *в точности* совпадать с терминологией других людей. Вы понимаете её без особого труда. Но люди, профессионально занимающиеся обучением, часто пытаются оправдать собственную неспособность к общению, говоря, что никто не может никого понять, и что используя все эти различные термины, люди имеют в виду разные вещи. Нет, это не так.

Английский язык – это английский язык. Если вы встретитесь с Шекспиром, то вам придётся сказать: «Хм-хм».

А он ответит: «Тут я имел в виду вот *это*».

А вы бы сказали: «Ах, так вот о чём вы говорите?»

Просто приведите в порядок сигнальную книгу. Ведь всё, что вы делаете, это подаёте сигналы. Взгляните на морской сигнальный код. В нём говорится: «Этот флаг, жёлтый с синим, означает "поворот"». Если он находится под цифровым флагом, он означает поворот налево, если над цифровым флагом – поворот направо». Вы видите этот сигнал, и вы знаете, куда он приказывает поворачивать: направо или налево. *Бамс-бамс* – и никаких вопросов нет. Ведь слова – это символы действия в мэст-вселенной. И только тогда, когда у нас есть неопределённые, неопределённые сигналы...

10 НОЯБРЯ 1952

Допустим, у нас есть сигнал: флаг «поворот» над «девяткой» означает «повернуть на 90 градусов вправо». Но флаг «поворот» над «девяткой» означает также «обед». Но ещё этот сигнал означает «отступать». Эта ситуация внезапно начала бы становиться серьёзной, не так ли?

Итак, враг находится там, и вам нужно поднять флаги «поворот-девятка», чтобы попасть туда... или поднять флаги «девятка-поворот», чтобы попасть туда, и кто-нибудь поднимает флаги «девятка-поворот», и половина кораблей отступает. Дело просто в том, что кодовая книга плоха, сигнальная книга плоха. Вот так язык не справляется с этой классификацией. И язык очень часто будет мешать.

Омонимы... например, «ели». Есть «они ели» и «зелёные ели». Кстати, он может стать сильно запутанным... язык может стать очень запутанным, только если в нём есть омонимы. Можно обнаружить, что степень аберрированности нации определяется тем, насколько она одурела от омонимов.

Нет более сумасшедшей страны, чем Япония. Вы идёте по улице в Японии и говорите какому-нибудь японцу: *«Ля-ля-ля-ля-ля, бум-бум»*, что-то в этом роде. А он отвечает: «С-с. Я не смею осквернять ваше лицо своим нечистым дыханием», и «Да» и так далее. И идёт дальше по улице. А вы сказали ему, что идёте домой и хотите, чтобы он пошёл на работу. Но он понял это так, что вы шли на работу, а хотели пойти домой.

Считается, что это ужасно трудный язык. Он не труден. На самом деле, он прост, как детский лепет. Это очень лёгкий язык по сравнению с другими языками. Некоторые из малайских языков трудноваты.

5 Но в катакане есть этот здоровенный символ – китайский символ – а потом, возле его угла вверху, есть эти маленькие значки катаканы. (Если только я использую тут правильные термины; прошли годы с тех пор, как я имел с этим дело.)

Как бы там ни было, есть иероглиф, и затем там указывается, как он произносится по-японски. Но знаете ли вы, что два японца могут в течение какого-то времени стоять и разговаривать друг с другом, а потом с огромным удивлением обнаружить, что говорят о двух совершенно разных вещах, и они тут же достают карандаши и бумагу и рисуют китайский

символ, означающий те слова, которые они используют. «О! О, я понимаю, это очень хорошо. Да, очень хорошо, да. Плосю плоссения. Да». О-о-о. Тяжёлый случай.

Они отождествляют. И вы обнаружите, что они вполне довольны этим. Это плохое общение. И они вполне довольны тем, что у них плохое общение. Они не хотят ничего лучшего. Если бы вы отправились туда и попытались навести в их языке порядок и дать им новые слова, чтобы облегчить им жизнь, они бы расстроились так, что дальше некуда.

Так вот, катакана, если мне не изменяет память, состоит примерно из сорока семи символов – я говорю это практически наугад: с тех пор, как я сталкивался с этим, прошла целая вечность. Как бы там ни было, около сорока семи символов, что-то вроде этого. И когда они пишут, они нигде не делают промежутков – это просто сплошной ряд символов. Нет пробелов, которые бы разделяли слова, обозначаемые этими символами. И бог ты мой, предложение можно прочесть самыми разными способами. Его можно прочесть так: «Мальчик доил корову», или так: «Вход с собаками запрещён», или так: «Пароход уходит в девять». Им наплевать. Вы просто как бы догадываетесь исходя из контекста, о чём идёт речь.

И в этой стране наибольший процент самоубийств, наибольший процент людей, носящих очки с толстыми линзами, и эта страна несколько лет назад совершила самый самоубийственный трюк. Невообразимая страна.

Я могу говорить так о Японии потому, что я очень, очень люблю японцев. Во время минувшей войны моё сердце практически разбилось из-за того, что я воевал с японцами, потому что я считаю их очень интересными и очень славными людьми – как народ. И внезапно я... *бабах!*

С этой войной связана одна дурацкая вещь: вы обнаруживаете, что стреляете в своих друзей, и вы пытаетесь объяснить людям, что... Они говорят: «Да почему ты беспокоишься из-за этих узкоглазых япошек?» – и: «Они делали то, и они делали сё».

А вы отвечаете: «А мы? Разве мы не делали то же самое?»

Но они сумасшедшие.

Это очень интересно; из этого вы должны быть способны многое понять. Из этого вы должны понять, что душевное здоровье индивидуума зависит от того, способен ли он ясно и чётко проводить различия, особенно в том, что касается общения.

И что бы вы думали? Это не имеет никакого отношения к логике. Чтобы проводить различия, нет необходимости быть логичным. И что это значит? Это значит, что человек, обладающий невероятной способностью проводить различия, будет также обладать невероятной способностью создавать, и на самом деле тот миг, в котором он живёт, настолько краток (об этом я расскажу позже), что ему не слишком-то нужно быть логичным.

Зачем ему вообще находить какие-то ответы путём обдумывания проблем? Он может создавать столько действия, что действие всегда будет решением для действия: бум-бум-*бамс!* Действие, действие. Или он обнаруживает, что вся вселенная управляется неправильно – *бум!* – вот ещё одна вселенная. Ему всё равно. Но тут мы имеем дело с логикой.

6 Общение, по сути, не может существовать без логики.

Что такое логика? Это оттенки сходств. Это никоим образом не оттенки тождеств. Тождество – это теоретическое явление, которое существует только в математике, но не в реальной вселенной. А математика неприменима напрямую к реальной вселенной, она применима только к абстрактному представлению о реальной вселенной, что позволяет с большей лёгкостью и удобством получать приблизительную информацию о том, что происходит в реальной вселенной. Любой человек может придумать теоретическую математику любого рода и получить замечательные результаты; он также может получить в результате расчётов разнообразные вещи, которых на самом деле не существует.

Это не означает, что с математикой что-то не в порядке, – это означает, что математика обладает даже большими достоинствами, чем подозревали математики. Она удивительна. Но если вы начинаете процесс отождествления с математической формулы, то в результате вы можете получить практически всё, что угодно.

Например, если вы начинаете отождествлять что-то с нулём – у-у! Вы получаете эйнштейновскую формулу времени. О, я забыл, что это такое, но в ней есть t_0. А затем кто-то походит к вам и говорит:

– Эйнштейновская формула времени. Вы знаете, это уравнение Лоренца-Фицджеральда, использованное и модифицированное Эйнштейном, которое доказывает, что ничто не может двигаться быстрее скорости света.

И вы говорите:

– Минуточку, в ней содержится квадратный корень из нуля.

А вам отвечают:

– Ну, это t нулевое, и это имеет другой смысл. Это означает «отсутствие времени».

И вы говорите:

– Да, это ноль.

– Нет, это просто нулевое время; это отсутствие времени. Это...

И вы говорите:

– В этой формуле есть ноль!

Вам отвечают:

– Ну, я думаю, что вы могли бы назвать это нулём. Но это математика, и тут это имеет другое значение.

Нет, нет, не другое. Алгебра... вы просто-напросто вставляете в уравнение ноль, и что вы получаете в алгебре? Вы можете вывести, что 1=2, 2=12; вы можете вывести из алгебраической формулы любой результат, какой хотите, если вы только вставите в неё ноль, если вы вставите в неё этот скользкий ноль... в формуле написано: один минус один равняется двум. И что бы вы думали? Вы можете вывести из неё, что один минус один будет равняться двум, потому что один минус один равняется нулю. А всякий раз, когда вы вставляете ноль в...

Итак, отождествление можно использовать в теоретических абстракциях. Но если его применять к реальному миру или к вселенным, это безумие. В чём проблема с сумасшедшим? Почему он находится в психиатрической лечебнице? Что ж, я скажу вам, почему он находится там. Он находится там, потому что он не может отличить кровать от письменного

стола, от стула, от медсестры, от настоящего времени и от 1760 года. Вот почему он там. Он действительно не может этого сделать.

Так вот, иногда он *будет* отличать одно от другого, и будет, по всей видимости, прекрасно проводить различия. Он будет знать, что есть нужно пищу на тарелке, а не тарелку. И он будет успешно действовать в этом отношении, но он действительно будет успешно действовать на основе каких-то автоматических реакций. И у него начнётся драматизация. И она будет воспроизводиться, как граммофонная пластинка, – она никак не применима к тому, что окружает человека в настоящее время. А что он сделал? Он сказал: «Эта драматизация, эта граммофонная пластинка, которую я проигрываю вот таким образом, которая проигрывается вот таким образом, применима в этой обстановке и решает проблемы, существующие сейчас». Это отождествление.

7 Вы могли бы сказать, что у душевно здорового человека есть вот такие мысли, которые он, если хочет, может связывать или соотносить друг с другом. У человека, который мыслит логично, каждая из мыслей напоминает предыдущую, а это своего рода аберрация, потому что это мышление типа «раздражитель-ответ».

Говорил ли вам кто-нибудь когда-нибудь, что у вас не может быть ни одной оригинальной мысли, потому что любая мысль зависит от предшествующей? Что ж, такие действия... это коварно и зловеще. Этот человек пытается убедить вас, что вы не способны к оригинальному мышлению, и что если вы не способны к оригинальному мышлению, то у вас не может быть оригинальной вселенной, и что любая ваша мысль обусловлена какой-то мыслью, которая была у вас как раз перед этим. О-о. Они демонстрируют вам, что у вас нет иллюзий, что у вас на самом деле нет ничего своего – что мысли просто как бы катятся неуправляемым, ужасным потоком, которые всё течёт и течёт, и вы всё время думаете, что все ваши мысли связаны со всеми вашими мыслями и что есть какое-то подобие... Не-а, это неправда. К счастью для нашего рассудка, это неправда. О, это хорошо, это уж точно.

Таким образом ведёт себя ридж. Ридж, имеющий на себе факсимиле, ведёт себя таким образом – но только не мыслящее существо. Мыслящее существо может прервать свою линию мыслей, где пожелает, и произвольно начать думать о чём-то другом. Это никак не зависит от предшествующих мыслей.

Вы могли бы изобразить логику и таким вот образом. Вы могли бы сказать, что все эти данные более или менее связаны, понимаете? Это данные, каждый из этих квадратиков. И, следовательно, эта мысль каким-то неясным образом связана с этой мыслью, понимаете? И, следовательно, у нас есть ассоциация между этими двумя мыслями.

Я приведу вам пример получше. Мы начинаем говорить о яблоках, и это ведёт нас к разговору о ящиках для яблок. И мы говорим: «Что ж, давайте упакуем эти яблоки в ящики и продадим их на рынке». Это совершенно логично.

Или у нас может быть вот такая ситуация (это абсолютно нелогично): человек находится в поезде метро, поезд ужасно шумит, и человек поворачивается к другому и говорит: «Я хочу попасть на Пятницкую. Где это?»

Его сосед отвечает: «Сегодня вторник, а не пятница».

А ещё один человек говорит: «Я тоже дворник. Мне нужна новая метла». Так вот, вы понимаете, всё это никак не вытекает одно из другого.

Чтобы это выглядело логичным, мы должны были бы изложить это следующим образом: человек наклоняется к другому и говорит: «Я хочу попасть на Пятницкую». 8

А тот отвечает: «Ну, я отправлюсь туда только через четыре дня, это будет вторник. Если вы хотите поехать туда через четыре дня, я покажу вам, как туда добраться».

А другой человек говорит: «Это напоминает мне о том, что на этой неделе выдают мётлы. Надо сходить и получить».

Это не смешно, так ведь? Но это логично. И вот что забавно в логике: она не смешна. А вот что забавно в юморе: юмор является либо полным отождествлением, либо полным различением.

Так вот, давайте возьмём человека, который отождествляет. Мы говорим, что кому-то нужно привести куда-то поезд, а он понимает это как «привезти поезд». И, кстати, это совершенно приемлемо – я имею в виду, что для сумасшедшего это было бы совершенно логично: взять поезд и привезти его.

Хорошо, усвойте эти три категории.

Вот это – отождествление.

Давайте посмотрим на эти три составляющие с точки зрения электроники. Мы могли бы сказать, что у нас есть конденсаторы. С этими батареями, электрическими батареями, можно работать в любое время по желанию; они хорошо изолированы. Они идеально изолированы друг от друга, они не разряжаются друг на друга, и, следовательно, ими можно очень легко управлять и их можно очень легко контролировать. Верно?

Вот тут у вас нет столь совершенной изоляции, но вы можете соединять эти штуки вместе, чтобы сделать возможным поток; поток будет течь вдоль этой линии; этот поток даст какое-то действие. Тут всё в порядке.

Но как насчёт вот этого? Тут просто-таки короткое замыкание. Хотя всё это никак не связано со структурой, любопытно отметить, что молекулы протеина в мозгу безумного человека замкнуты накоротко. Ток, входящий в любую часть головы, может, по всей видимости, рестимулировать любую часть мыслительного аппарата. Я имею в виду, что если человек начинает думать о чём-то, то затем он думает обо всём подряд. Но он думает обо всём этом одновременно, ни на что не опираясь. Таким образом вы получаете то, что известно как замешательство, и это, в действительности, мэст-вселенная – все векторы силы одновременно действуют во всех направлениях: короткое замыкание. Всё равно всему. Замечательно.

Так вот, вам нужна способность различать, и для того, чтобы сделать сумасшедшего здоровым, вам нужно поднять его от отождествления по крайней мере до уровня сходства.

Единственное, что вам нужно сделать, для того чтобы сумасшедший поправился, – это продемонстрировать ему разницу между медсестрой и письменным столом, или добиться, чтобы он увидел эту разницу. И я не просто болтаю чепуху; в действительности это самый лучший процесс. Пусть он определит местонахождение медсестры во времени и пространстве, пусть он определит местонахождение письменного стола во времени и пространстве. Теперь пусть он определит местонахождение кровати во времени и пространстве, пусть он определит местонахождение своей пижамы во времени и пространстве. Теперь пусть он определит местонахождение своей руки во времени и пространстве, местонахождение своего тела во

времени и пространстве. И внезапно он скажет: «Я нахожусь здесь, и сейчас 1952 год». И это самая лучшая техника для работы с сумасшедшими из всех, которые мне известны.

Так вот, *отождествление, сходство и различие*; итак, вот эти три уровня. Хорошо. 9

И, кстати, вам не обязательно слишком тщательно записывать всё это. Вам стоит записывать кое-что из того, что я вам скажу, но это будет в книге «Продвинутая процедура и аксиомы», которую все вы получите, как только она будет напечатана, это будет через десять дней или две недели.

Логика 1: *Знание – это вся группа или часть группы данных, либо размышлений или заключений, основанных на данных, либо методов получения данных.*

Итак, мы сказали, что знание – это данные... знание – это данные. Это факты или данные. И обратите внимание, мы не говорим, каково содержание этих данных. Мы не говорим, что эти данные имеют какое-то содержание, мы просто говорим, что это данные. Данное – это какой-то факт. Таким образом, оно будет как-то отождествляться с пространством, временем, энергией или материей или с каким-либо их сочетанием. И это будет данное: это будет нечто описательное. Это может быть сама вещь или символ, представляющий её. Видите, какое тут у нас широкое определение.

Логика 2: *Совокупность знаний – это совокупность данных, согласованных или несогласованных друг с другом, или методов получения данных.* Вот так.

Логика 3 звучит так: *Любое знание, которое какое-либо существо может воспринять, измерить или испытать, способно повлиять на это существо.*

И это выстрел из винтовки прямо по рассуждениям Канта. Это выстрел из хорошей, мощной, большой крупнокалиберной винтовки. Это декларация независимости от всей той бессмысленной, мистической ерунды, которую распространяли 160 лет назад и которая в большей степени убивала в человеке способность мыслить, чем что угодно ещё из того, что мне известно.

Философия была великолепным механизмом контроля. Она утверждала: «Всё знание, которое вообще содержит в себе какое-то знание, выходит за пределы человеческого опыта, и, следовательно, человек никогда не сможет соприкоснуться с ним и никогда не

сможет познать его, так что знание находится за пределами вашего познания. Назад в яму, раб, назад в соляные шахты, ты никогда не будешь знать».

Вот каков был девиз. Это немецкий трансцендентализм. Он правил миром знания и философии и отправил бедную старушку философию в могилу примерно на 162 года. Интересно, не правда ли?

Утверждалось, что всё знание находится вне сферы человеческого опыта. Что ж, просто задумайтесь об этом на минутку, и вы поймёте: как же может знание вообще находиться вне сферы человеческого опыта, если человек использует слово «знание» для его описания?

10 Тут говорится: всё, что может повлиять на существо, может быть воспринято этим существом. Существо тем или иным образом может воспринять всё, иначе... не существует такой вещи, как односторонний поток.

Так утверждает наука об электричестве. Она утверждает, что ток, который может двигаться по проводу в одну сторону, можно заставить двигаться по этому проводу в другую сторону. Она также утверждает, что если у вас есть ток, который движется по проводу в эту сторону, вы можете измерить его как ток, который движется по проводу в другую сторону. Вот и всё. И здесь, таким образом, утверждается, что нами не управляют как грязными маленькими марионетками, не уничтожают, не выкидывают в канаву и не используют любыми способами, какими только заблагорассудится. Нет, здесь говорится, что мы – существа, способные знать. Это всё, о чём говорится в данной Логике. Мы – существа, способные знать. И на самом деле это, вероятно, часто остаётся не замеченным, но именно это позволило разрешить проблему человеческого разума – именно это.

И первое заявление, которое я сделал по этому поводу... Мне постоянно говорили на факультете психологии, мне постоянно говорили в Индии, мне постоянно говорили там и сям, что это всё так сложно, что никто не может этого знать. Что ж, на меня влияет деятельность человеческого разума и деятельность других разумов. И если они влияют на меня, то я знаю, что я могу что-то знать о них.

И все говорили: «Нет, нет, нет, нет! *Нннннн!* Бяка, бяка, не тронь». И боже мой, многие из них сожалеют о том, что я прикоснулся к этому. Но не дай бог мне здесь

попадётся кто-то, кто попал в ту же самую ловушку, – кто утверждает, что всё слишком сложно, или соглашается с чьим-то заявлением о том, что мы не можем ничего знать об этом или что мы не имеем права знать об этом, потому что к этому моменту опыт достаточно убедительно доказал нам, что у нас есть все права на знания о человеческом разуме.

И это говорит нам ещё кое о чём: прежде, чем человек сможет достичь политической свободы, он должен получить ещё два права. И одно из них – это право на собственную жизнь, а другое – это право на душевное здоровье. И их нужно добавить к правам человека. И если вы сегодня совершаете революцию или обнаруживаете, что совершаете революцию, то в конце концов она сведётся к борьбе за эти два права: право человека на собственную жизнь и его право на душевное здоровье.

В данный момент на Земле заявить о праве на собственную жизнь было бы поистине революционным шагом. Но это относится ко *всей мэст-вселенной* – право на собственное душевное здоровье. Потому что во всей этой вселенной в этом пункте человеку отказывали. Никто не обладал правом на душевное здоровье. Так что наша декларация очень проста. В ней говорится: «Вы имеете право знать. И если вы имеете право знать, то на самом деле вы должны иметь и право продолжать знать». Это, разумеется, просто интерполяция, произведённая мной, и это моё мнение. Это не обязательно является данным. 11

Так вот, следствие: *Знание, которое какое-либо существо или вид существ не могут воспринять, измерить или испытать, не способно повлиять на это существо или вид существ.*

Если человек не может что-то воспринять, измерить или испытать, то это не способно на него повлиять. Так что давайте забудем о вуду, суевериях и великом боге Валла-Валла. Просто забудьте о них. Потому что всякий раз, когда вы с ужасом думаете о том, не воздействует ли на вас кто-то или что-то, вам нужно сходить к своему одитору. На то есть две причины: во-первых, вы можете подвергнуться такому влиянию только в том случае, если вы находитесь в ужасно плохой форме, и во-вторых, потому что в 99 и 999999 процентах случаев... в ста процентах случаев вы смогли бы распознать это. Так что на самом деле вы протестуете против своей неспособности распознать что-то. А если вы не можете немедленно распознать что-то, то – кто бы мог подумать – это неважно.

Таким образом, в том, что касается знания, мы имеем дело с уровнем знания. Мы, на самом деле, имеем дело с эпистемологией, с разделом философии, который занимается

установлением того, что такое знание. И этим, кстати, является Саентология. Терапией является Дианетика.

12 Теперь Логика 4: *Данное – это факсимиле состояний бытия, состояний небытия, действия или бездействия, заключений или предположений в физической или другой вселенной.*

Я собираюсь изменить эту Логику. Я только что дал вам определение данного. Я сказал, что данное – это символ пространства, времени, материи и энергии в любой вселенной, или они сами. Это символ пространства, времени, материи и энергии или любого их сочетания, либо это сами материя, пространство, время, энергия – или их символ. Это данное. Другими словами, это любой обрывок или любое сочетание или символ любого обрывка или любого сочетания в любой вселенной... данное – независимо от того, насколько оно велико или насколько мало. И это – данное.

Так что вам нужно отметить для себя это исправление.

Данное – это *не* факсимиле. Я с большим облегчением и удовольствием говорю вам о том, что факсимиле не является обязательной составляющей процесса мышления, а является записью процесса мышления, используемой людьми в мышлении. Другими словами, существовал иной метод мышления. И лучше узнав этот новый метод мышления, мы приобретаем более широкие возможности в мышлении. Но это относится к области познания чего-то нового, тогда как система, использующая факсимиле, относится исключительно к хомо сапиенсу (точно также, как и все эти данные имели такую направленность). Таким образом мыслит хомо сапиенс. И мы должны использовать весь этот список аксиом, и вы найдёте в нём такие вот изменения: весь список аксиом теперь применим к тэтану. Так что у нас есть список аксиом, которые применимы к хомо сапиенсу, а те, которые я вам сейчас даю, применимы к тэтану. Каждый раз это более высокий слой, немного... немного более высокий уровень состояния знания.

[Лекция продолжается на следующем диске.]

2 Теперь Логика 5: *Для того чтобы согласовывать друг с другом и формулировать предположения, наблюдения, проблемы и решения и делать выводы в отношении их, а также чтобы сообщать их кому-либо ещё, необходимо иметь дефиниции терминов.*

«Если вы хотите спорить со мной, дайте дефиниции своим терминам». Это взято прямо из уст Вольтера и изложено в немного усложнённой форме. И мы можем немного изменить эту Логику 5 следующим образом: необходимо иметь дефиниции терминов... дефиниции терминов. Мы можем усугубить ситуацию и сказать, что нам нужны дефиниции данных. Прежде чем вы сможете говорить о данных, вам нужно описать те данные, о которых вы будете говорить.

Определение... и это, кстати, очень, очень скользкая штука... это дефиниции дефиниций. Описательная дефиниция: *та, в которой определяемый объект относят к какому-то классу, давая характеристику или описывая существующие состояния бытия.*

Например: люди сумасшедшие, и есть пять типов сумасшествия. Один из них – шизофрения, другой – маниакально-депрессивный психоз, третий – это деменция прекокс, ещё один... о, я не знаю, это черезбочкокидание, а ещё один – это полька. Они проявляются в том, что... пациент чешется и так далее. Что такое шизофрения? Шизофрения – это когда пациент чешется. Уточнение: некоторые шизофреники не чешутся. Я знаю, мои слова кажутся ужасно злыми и жестокими, но вы знаете, что мне пришлось продираться через всё это. Вам не нужно, а мне пришлось.

Я продирался через это, предполагая, что я смогу там что-то найти. Вы знаете, эти слова, слова, слова больно били по мне и валили меня с ног. Что ж, это дефиниция посредством классификации: описание различных состояний бытия. Это очень плохой способ давать дефиниции.

Дальше у нас идёт определение. *Различительная дефиниция:* та, в которой рассматриваются отличия от существующих состояний бытия или небытия.

«Оспа: оспа отличается от других болезней, потому что оставляет рубцы на коже». «Дифтерия является дифтерией, потому что она не похожа на оспу».

Так вот, это смехотворные примеры данного типа классификации. Но эти рассуждения представляют собой порочный круг. И остерегайтесь этого, когда вы начинаете что-то изучать. Перечитайте материал, и если там просто приводится классификация посредством классификации или что-то классифицируется путём сравнения с тем, что похоже на это, то перед вами замечательный пример плохой дефиниции. А если что-то классифицируется

путём сравнения с тем, на что это непохоже, то это плохая дефиниция по очевидной причине...

Так вот, *ассоциативная дефиниция:* та, в которой делается утверждение о сходстве с существующими состояниями бытия или небытия.

Теперь у нас идёт *дефиниция действия:* та, в которой даётся описание причины, а также возможного изменения состояния бытия в силу следующих факторов: существование, несуществование, действие, отсутствие действия, цель или отсутствие цели. Создаётся впечатление, что это сложно, но это не так.

3 Дефиниция должна указывать как на причину, так и на средство устранения состояния... причина, следствие и средство устранения: «Корь – это болезнь, которая вызывает у детей сыпь и лечится такой-то и такой-то сывороткой». Затем вы можете пойти дальше и сказать, что она похожа на что-то ещё. Но поймите вот что: это хорошая дефиниция; по крайней мере, в ней говорится, чем излечить болезнь – немного о том, как она выглядит, и затем о том, чем она лечится. Это хорошая дефиниция.

А если бы вы ещё могли с уверенностью сказать... с уверенностью сказать следующее: «Корь – это болезнь, вызываемая вирусом под названием "кореус"»... кстати, никто не знает, что её вызывает; учёные делают вид, будто недавно с помощью электронного микроскопа был сделан снимок вируса кори, и... *хе*. Затем они нашли ещё несколько вирусов, в точности таких же, как этот, но они не вызывали корь, и это было очень огорчительно. И те, которые они нашли, не вызывали корь во всех случаях. Но когда они нашли этот вирус, в прессе была большая статья об этом. Как бы там ни было, третью и четвёртую статьи никогда не публикуют, и это затрудняет нам жизнь. Мы приходим, у нас есть что-то новое, что вылечивает вас, и все говорят: «Мы знаем, что все эти новые вещи, которые излечивают людей и о которых пишут на первых страницах газет, на третью неделю уже никому не помогают. Поэтому мы знаем, что таких вещей нет».

Как бы там ни было, с описательными дефинициями всё в полном порядке, но вы должны требовать дефиницию действия. И научитесь требовать такую дефиницию от физической вселенной. Какова причина того или иного состояния? Каково следствие? Каково средство от этого? Или что вызывает изменение этого? И требуйте наличие этого от вашей дефиниции. И если вы можете потребовать наличие этого от вашей дефиниции, то

под солнцем, в этой или любой другой вселенной, не найдётся ни одной проблемы, которую вам бы не удалось понять или решить. Просто требуйте эти составляющие. Чем является то-то и то-то, в чём причина этого, каково следствие этого или как изменить это. И тогда вы сможете найти решение этой проблемы. Кстати, любая загадка, связанная с чем угодно под солнцем, может быть решена тем же самым образом, с помощью одних только дефиниций.

Теперь Логика 6... и, пожалуйста, знайте Логику 6! Пожалуйста, пожалуйста, я прошу вас. Если вы не будете знать ничего другого в этом предмете, знайте Логику 6. 4

Вот Логика 6: *Абсолюты недостижимы.* Не существует абсолютной вселенной. Не существует абсолютного состояния клир. Не существует абсолютной правоты, не существует абсолютной бесконечности, не существует абсолютного нуля, не существует абсолютной неправоты, не существует абсолютно чёрного, не существует абсолютно белого – ничего. Так что не позволяйте никому говорить вам: «Клир – гав-гав-гав-гав-гав-гав-гав».

И вы говорите: «Хм, а с чего вы это взяли?»

А он говорит вам: «Ну, это гав-гав-гав-гав-гав, и, следовательно, отсюда вытекает, что они должны быть совершенны. А этот последний человек, которого вы одитировали – тэта-клир, он пришёл, и моя жена занималась себе своими делами, и... Вот что случилось. Так что он не мог быть клиром, потому что он не был совершенен и вёл себя нехорошо».

Вовсе не обязательно. Это совершенно нелогичное отождествление совершенства и имеющегося у вас термина. Прежде всего, понятие «клир» означает только то, что из компьютера удалено достаточно цифр, так что вы можете вводить в него какие-то новые данные. Это термин из области вычислительных машин. Это термин из области электронных компьютеров, вот откуда он пришёл. Он означает, что компьютер очищен от данных и теперь может думать.

И тут не говорится, насколько хорошо он теперь должен думать. Вы просто очищаете его, чтобы он мог думать лучше. Вы очищаете человека, чтобы он мог думать лучше, и у вас есть клир. Вы сделали человека клиром. Вы можете сделать человека клиром по этой жизни или по полному траку, вы можете сделать его клиром в такой степени, что он сможет создать

собственную вселенную, или вы можете отклировать его так, что он будет свободен от мэст-вселенной и после этого сможет взять и создать собственную вселенную. Иными словами, тут у вас *потрясающий* выбор.

Абсолюты недостижимы!

Это главная ошибка, допущенная Аристотелем. Это данное не кажется очень важным. Однако оно может заблокировать всё мышление целиком. Люди утверждают и утверждают, что есть «правильное» и «неправильное». Для большинства людей мир делится на чёрное и белое. И, к моему сожалению, для огромного множества инженеров всё подразделяется на «да», «нет» и может быть. «Да» и «нет», которые они используют в мышлении, являются абсолютами.

5 Однажды я разговаривал с одним инженером, который работал над логическими машинами... точнее, над стратегическими вычислительными машинами. Он работал над этими машинами, и я объяснил ему: «Ты работаешь исходя из трёхмерной логики, просто потому что у тебя имеется такая штука, как булева алгебра, которая используется в телефонном коммутаторе. Человек "подключён", "не подключён" или "может быть, он подключён". "Да-нет", "да-нет", "да-нет"».

Я сказал: «То, что ты делаешь это, ещё не означает, что это применимо к логике. Я могу продемонстрировать тебе, что логика по меньшей мере двенадцатизначна».

«О, нет, – сказал он, – нет, нет. В логике всего три значения. Это "да", "нет" и "может быть"». – «Нет, нет, их двенадцать». И я полностью и окончательно доказал ему – и он в конце концов согласился со мной – что в логике, если уж упереться рогом, двенадцать значений.

Там было «менее выраженное "может быть"» и «значительно более выраженное "может быть"» и так далее, и я смог продемонстрировать ему, как можно разработать такую систему и немного усовершенствовать булеву алгебру. И он согласился с этим; он согласился с этим. И я совершил самую большую подлость, какую только можно совершить в такой ситуации: я убедил его в этом, и он принял мою идею во всех деталях, безоговорочно. Он был полностью готов начать конструировать стратегические вычислительные машины с двенадцатью

кнопками вместо трёх, и тогда я с той же лёгкостью доказал ему, что существует восемнадцатизначная логика. Это было большой подлостью.

Потому что на самом деле логика является логикой бесконечных величин, в ней имеется бесконечное множество значений, потому что логика представляет собой градиентную шкалу. И мы очень скоро разберём это. И я только что говорил об этом... вот Логика 7: *Для того чтобы оценивать проблемы и связанные с ними данные, необходимы градиентные шкалы.*

И это та логика, которую вы используете в процессинге. И вы будете снова, снова, снова, снова, снова и снова использовать её в процессинге. Так что усвойте её, усвойте её как следует; знайте, что мы имеем в виду, когда говорим «градиентная шкала». Градиентная шкала – это последовательная шкала, идущая от «отсутствия чего-то» к «не совсем полному отсутствию», к «неполному отсутствию», к «*совсем* неполному отсутствию» и так до уровня «у вас почти что есть некоторое количество этого» – просто маленькие, крохотные ступеньки. *Мммммм!* И бог ты мой, с помощью градиентной шкалы вы можете связать любое данное физической вселенной с любым другим данным во всей физической вселенной.

С помощью логики вы можете сделать так, что с чем угодно произойдёт всё что угодно. С помощью логики вы можете на самом деле идти достаточно непрямой и достаточно трудной дорогой, пройти достаточно обходными путями и продемонстрировать, что это была в достаточной мере градиентная шкала, из всех достаточно градиентных шкал, и вы бы в конце концов пришли в выводу и доказали бы кому-нибудь полностью и безоговорочно, что кролики питаются исключительно камамбером – а если и не питаются, то, несомненно, должны.

Так вот, на самом деле это идиотизм, и этот идиотизм будет очевиден в данном логическом построении. Это потому, что это не подлинная градиентная шкала.

Подлинная градиентная шкала, с которой вы работаете – это шкала между нулём статики и абсолютным движением бесконечности тэты и мэст.

Тэта – это просто теория – это просто теоретическое понятие, это теоретический ноль, настоящий ноль, где нет движения, нет длины волны. А абсолютное движение – это уровень, близкий к мэст. Это абсолютное движение было бы... давайте-ка посмотрим, что-то, 6

что было бы ужасно сильно приближено к абсолютному движению (я имею в виду, находилось бы очень высоко на этой шкале) – оно являлось бы чем-то вроде вещества, из которого состоит звезда-спутник Сириуса: если бы одну чайную ложку вещества, из которого состоит эта звезда, доставили на Землю, она весила бы тонну.

Так вот, это приводит нас к абсолютному движению. И я думаю, что по сравнению с этим плутоний показался бы пистоном в игрушечном пистолете. Это вещество должно быть по-настоящему нестабильным. Но что это будет за элемент и где он будет располагаться в периодической таблице, я не готов сказать. Но, судя по поведению звезды-спутника, он существует.

Но вот что я пытаюсь вам сказать: вы движетесь вверх по шкале к абсолютному движению. Материя практически находится в состоянии абсолютного движения; она становится тяжелее и тяжелее, появляется всё больше и больше векторов, всё больше и больше векторов за всё меньшие и меньшие отрезки времени и во всё меньшем и меньшем пространстве, время и пространство всё сжимаются, сжимаются, сжимаются. Таким образом вы получаете градиентную шкалу от нуля до абсолютного движения, от тэты до мэст – под мэст имеется в виду мэст-вселенная, эта вселенная, эта мэст-вселенная. Итак, вы видите, что это такое и к каким результатам это приводит? У вас есть градиентная шкала от нуля до мэст. Вы видите, где на ней находится человек?

Вы смотрите на шкалу тонов. Шкала тонов – это градиентная шкала, охватывающая диапазон от теоретического поведения тэты до состояния полного мэст, которое находится намного ниже, чем то, что обычно является для нас дном шкалы тонов... полный мэст: длина волны, движение и так далее, в таком роде. Хорошо.

Что представляет собой принцип градиентной шкалы? Это больше чего-то, и ещё больше этого, и ещё больше этого, или меньше этого, меньше этого и меньше этого – одного и того же.

Насколько красен красный велосипед? Разум даёт ответ на этот вопрос. Вы видите, что есть красивый красный, красный велосипед, не так ли? Я имею в виду, что есть красный, красный велосипед. Насколько красен красный велосипед? Хорошо. Давайте посмотрим на этот красный велосипед и выясним, насколько он красен. Что ж, существует градиентная шкала красного цвета, не так ли? Таким образом, нам нужно знать, где мы находимся на ней – от

этого бледно-розового вот здесь, вверху до этого глубокого, глубокого инфракрасного цвета того или иного рода. Это градиентная шкала красного цвета. Она проходит через оранжево-красный, а затем ниже – через оранжево-розовый. Выше этого она пройдёт через алый, карминный оттенки. Насколько красен красный цвет? Существует градиентная шкала красного цвета.

Насколько болен ваш преклир? У него не какая-то абсолютная болезнь. Он находится на градиентной шкале. И каждый преклир находится где-то на той же самой градиентной шкале. Он находится где-то на шкале, и его поведение в данной точке шкалы является поведением, соответствующим данной точке шкалы. Вы знаете, насколько плохим является его состояние. И в то же самое время, вы знаете, насколько он «мэстирован». Его состояние настолько плохо, насколько он увяз в мэст. Так что вы видите, с чем вы имеете дело: это градиентная шкала от тэты до мэст, которая также является градиентной шкалой душевного здоровья.

И сколько различных вещей отображает эта градиентная шкала? Величайшее множество. Она отображает активность энергии, она отображает многое другое. Вы должны знать о существовании градиентной шкалы, вы должны быть способны оперировать градиентными шкалами в своих рассуждениях, и вы всегда должны знать о градиентных шкалах следующее: если ваш преклир увяз, вы не применили градиентную шкалу. Вы дали ему слишком много. Он может сделать всё, что вы хотите, если вы сначала попросите его выполнить достаточно маленькую часть этого.

Вы можете использовать градиентную шкалу следующим образом... Если бы я сегодня не рассказал вам ни о чём, кроме этого, то можно было бы считать, что этот вечер прошёл с пользой. И речь идёт только об этом факте, только об этом данном: ваш преклир может сделать всё, что вы от него хотите, если вы дадите дефиницию тому, что он должен сделать, – в особенности дадите её самому себе – а затем попросите его выполнить достаточно маленький градиент этого действия. И если вы сделаете это, то процесс будет проходить фантастически успешно. А если процесс не срабатывает, это потому, что вы не понимаете принцип градиентной шкалы, или потому, что вы дали недостаточно маленькое задание. На градиентной шкале есть куда более крохотный шаг. 7

10 НОЯБРЯ 1952

Вы хотите, чтобы преклир представил себе тело. Вы говорите: «Представьте себе тело». А он не представляет тело, он не может его представить. И вы говорите: «Хорошо. Представьте себе голову». Он не может представить голову. Вы говорите: «Хорошо, можете ли вы представить себе один волос?»

Нет, он не может представить один волос. Не сдавайтесь, потому что на градиентной шкале ещё многое осталось.

– Можете ли вы представить себе обрезок ногтя?

– Нет.

– Что ж, можете ли вы представить себе одну клетку в обрезке ногтя?

– Да. Да. Да. Я думаю, я мог бы представить себе клетку.

– Хорошо. Теперь давайте посмотрим, можете ли вы представить себе две клетки.

– Нет, не могу. Только одну клетку.

– Хорошо. Что ж, получите эту клетку, а теперь поместите её на каминную полку.

– О, мне ужасно трудно сдвинуть её из центра комнаты.

Вы спрашиваете:

– А как насчёт того, чтобы поместить её вон там, возле двери?

– М-м-м-м-м, у меня это не получится.

– Что ж, как насчёт того, чтобы передвинуть её к другому стулу, прямо рядом с вами.

– Она не хочет двигаться.

– А перекатить её с боку на бок и тем самым передвинуть на один миллиметр?

– Да, да, я думаю, я смогу сделать это.

– А можете ли вы заставить её сдвинуться на два миллиметра?

– Ну, я могу заставить её передвинуться на полтора миллиметра.

В конце концов мы заставляем эту клетку двигаться, и мы передвигаем её к двери, мы передвигаем её к камину. А затем мы выясняем, что мы можем получить две клетки, и мы можем передвинуть их к двери и положить на камин. А затем ещё одну, и не успели вы и глазом моргнуть, как вы спрашиваете: «Сколько клеток у вас сейчас на камине?»

И он отвечает: «Ып! Некоторое количество».

Вы спрашиваете:

– Достаточно для обрезка ногтя?

– Вы знаете, я думаю, да.

– Хорошо, соберите из них обрезок ногтя.

– Ну надо же! У меня есть обрезок ногтя. – О, как он будет ценить это достижение, как он будет гордиться!

Когда вы подниметесь по тону, вам на самом деле будет тяжело воспринимать тот факт, насколько некоторым преклирам трудно это делать. Вы скажете: «О... так, давайте-ка посмотрим. Смокапьте Лондон и всех его жителей, – да, создайте всё до последнего волоска и так далее, и ощутите запах Лондона».

Преклир отвечает: «Извините, вы, должно быть, говорите с кем-то другим. Я не могу этого сделать». И в конце концов мы опускаемся до такого уровня, где у него есть электрон, движущийся по кругу.

О, это хорошо. Теперь у него есть один электрон, движущийся по кругу. Ей-богу, когда он получает что-то вроде этого, вам будет чертовски трудно добиться, чтобы он избавился от этого.

Теперь вы должны сделать так, чтобы он получил два, три, шесть, восемь, миллионы электронов. Градиентные шкалы. Если вы не можете создать много, создайте мало. Если преклир не может представить себе большой отрезок времени, пусть представит маленький. **8**

Если он не может очень далеко отойти от настоящего времени в воспоминаниях, используйте градиентную шкалу.

– Вы говорите, что не можете вспоминать людей?

– Да.

– Можете ли вы вспомнить свою жену?

– Ммм... вообще-то нет.

– Каковы были её последние слова перед тем, как вы вышли из дому?

– Мм-мм. Не помню.

– Что ж, она вам вообще что-нибудь когда-нибудь говорила?

– О, да, я уверен в этом.

– Что ж, вспомните такой момент.

– Нет, у меня не получится сделать это.

– Что ж, вы говорите, что не помните людей. А как насчёт меня? Как насчёт меня? Помните ли вы, как я сидел в своём офисе, когда вы только вошли?

– По-моему, вы стояли... Я... нет, я не помню этого.

– Что ж, где вы находились, когда вы вошли в дверь? – Знаете, это как в этих передачах-викторинах, где вам подсказывают все ответы. – Где вы находились, когда вы вошли в дверь? – Понимаете?

– Не помню.

Поверьте мне, его душевное здоровье зависит от того, сможете ли вы добиться, чтобы он вспомнил какой-то крошечный градиент времени. И в конце концов вы доходите до такого вот низкого уровня: вы спрашиваете:

– Видите мою руку здесь на стуле?

– Да!

– Теперь заметьте, где она находится.

– Да!

– Хорошо. Теперь я собираюсь отодвинуть руку назад, вот сюда. Где она была?

Преклир скажет: «Прямо здесь. Надо же! Прямо здесь!» И человек, вероятно, повеселеет и будет выглядеть так, как будто он вот-вот заплачет или что-то в этом роде. Вы будете совершено поражены тем впечатляющим изменением в преклире, которое может иногда произойти в результате чего-то подобного.

Вы смотрите на него и говорите: «Это невозможно».

Однажды к нам пришёл человек. Его одитировали все. Он был из какой-то богом забытой дыры... из Нью-Йорка или откуда-то ещё. И он был... все одитировали его и так далее, и никому в голову не пришло задать ему магический вопрос: «Можете ли вы вспомнить что-то реальное?» Это тот вопрос, который вы должны всегда задавать преклиру, если вам кажется, что он хотя бы чуть-чуть неуверен. «Можете ли вы вспомнить что-то реальное? Можете ли вы вспомнить момент, когда вы действительно находились в общении с кем-то? Что-то вроде этого – просто маленький кусочек воспоминания о мэст-вселенной, который, как вы знаете, реально существует». Потому что именно таким образом вы возвращаете преклира на трак мэст-вселенной, а затем в его собственную вселенную.

А этому человеку никогда не задавали этих вопросов. Его одитировал один одитор за другим, один за другим, а этот человек сидел там в очках, у которых линзы были толще топорища! Он сидел там... просто... бог ты мой, в какой же плохой форме он находился!

И я посмотрел на него и сказал:

– Так, посмотрим. Можете ли вы сказать мне о чём-то, что абсолютно реально для вас? По-настоящему реально для вас.

Он думал, думал и думал.

– Что ж, можете ли вы вспомнить момент, когда вы действительно находились в общении с кем-то?

– Только что с вами. Да!

Он сказал:

– Только что с вами! – Бабах! Он в прекрасной форме.

Я спросил:

– Теперь вы можете вспомнить что-нибудь реальное?

– Да!

Что-то ещё, что-то ещё, что-то ещё – *бррррр*, бум. Как будто пила с большими зубьями проходит через его реактивный ум, или через эти риджи, удаляя их, удаляя их – отождествление, отождествление. Я видел его через несколько дней, он был весел, как птичка.

9 Это переломный момент в кейсе. Переломы в кейсе происходят маленькими, внезапными скачками. Вы увидите эти скачки. Иногда будет случаться такое: вы одитируете кейс, одитируете и одитируете его, и вы говорите: «О, нет!» И вы одитируете его дальше, и вы одитируете... Вы говорите: «Должно быть, что-то происходит исключительно по градиентной шкале. Должно быть, он движется вверх немного медленнее, чем я могу заметить. Надеюсь». И, вероятно, этого не происходит, не происходит.

Но однажды он приходит, и вы довольно утомлённо говорите себе: «Хорошо». «Вспомните момент, когда вы были... Нет, смокапьте...»

Преклир спросит вас:

– В чём дело? Вы что, в замешательстве?

И вы говорите:

– Ну, нет, не... не... на самом деле, нет. Разумеется, я одитировал вас в течение долгого...

– Ну, – говорит он – Я не знал. Вы из-за меня расстраиваетесь? – Он говорит: –Ну, возможно, мне стоит проодитировать *вас* по всем этим сессиям. Да! – И он тут же приободрится и будет чувствовать себя превосходно, он отправится домой, будет в превосходной форме и на следующий день выйдет на работу. И в следующий раз вы спросите его:

– Как ваше люмбаго?

– А, люмбаго... о, я уже целую вечность его не чувствовал. Я имею в виду, замечательное состояние...

Вы спрашиваете себя: «Что произвело перелом в этом кейсе?» Что ж, это очень забавно. Перелом в этом кейсе вызвало то, что вы произвели в человеке перелом в отношении помощи. Понимаете, у людей существуют разные типы плохого состояния. Но вы можете взять любого психотика и дать ему в руки банки Е-метра, и вы можете найти во вселенной кого-то или что-то, кому или чему он всё ещё может помочь. Он всё ещё будет способен кому-то или чему-то где-то помочь. Может быть, из всех восьми его динамик 7,99999 уничтожены, но осталась эта одна миллионная часть какой-то динамики, которой он всё ещё может помочь. И может быть, это были вы.

Или, может быть, это была кошка, которую он встретил, входя в дверь. И вы не знали, насколько низко на самом деле находится этот преклир. Возможно, вы не протестировали его достаточно хорошо или что-то в этом роде. И внезапно вы обнаружили кого-то или что-то, кому или чему он мог помочь. Может быть, это что-то крохотное, но если он смог помочь этому, то он может помочь ещё кому-то или чему-то, и ещё кому-то или чему-то, и ещё кому-то или чему-то. Он мог почувствовать, что он может помочь не только этому. И внезапно оказывается, что он может помочь себе. И это именно то, к чему вы пытаетесь его привести. Он просто находится очень низко на шкале в отношении помощи кому бы то ни было.

Почему? Потому что все люди, которые находились вокруг него с незапамятных времён, убеждали его, что он бесполезен для них. Он считал, что он должен быть нужен, а все твердили и твердили ему: «Ты нам не нужен. Ты для нас бесполезен». И затем однажды он внезапно обнаруживает, что может кому-то помочь.

Так вот, в этой точке на градиентной шкале, несомненно, будет полезен такой процесс: помогите тому, помогите сему, помогите этому. И вы на самом деле можете выполнять с ним

это упражнение и создавать мокапы объектов для помощи. Не успеете вы и глазом моргнуть, как он, ей богу, станет первым парнем на деревне. Он будет в превосходной форме. Градиентные шкалы.

Если вы можете каким бы то ни было способом заполучить внимание преклира, то любой преклир сможет найти что-то незначительное, что ему нужно сделать, чтобы его состояние улучшилось. И бог ты мой, это важный момент, потому что это позволяет вам разобраться в том, что правильно, а что неправильно. Существует градиентная шкала правоты и градиентная шкала неправоты; не существует абсолютной правоты и абсолютной неправоты. Прямо над этим находится данное «Абсолюты недостижимы», а ниже этого – «Для того чтобы оценивать проблемы и связанные с ними данные, необходимы градиентные шкалы».

10 Так вот, вполне возможно, что некоторые одиторы в предыдущей группе тем или иным образом упустили это данное, потому что я не сделал на нём особого акцента. И я наблюдал за их работой, и я заметил, что есть только одна вещь, из-за которой их действия не приводят к успеху: это градиентная шкала и знание того, как ей пользоваться. Градиентная шкала. Они просят преклира смокапить то, сё, что-то ещё и что-то ещё, а затем просят делать с этим что-то.

– Я не могу, – говорит преклир. – Я не могу это сделать.

И одитор сдаётся! *Хм-м.*

В следующий раз, когда я замечу, что одитор сделал это, я из него самого сделаю градиентную шкалу. Потому что если вы в какой-то момент решили, что собираетесь добиться того, чтобы преклир что-то сделал, не отступайте! Не прекращайте работать над этим! Не оставляйте преклира, пока вы не добьётесь, чтобы преклир выполнил это действие в достаточной степени для того, чтобы не обесценивать себя! Потому что если вы дадите ему какое-то задание, а он его не выполнит, он провалится на три метра ниже самого дна! Но если он может выполнить небольшую частичку того, о чём вы его попросили, он счастлив. Он очень счастлив. Тогда он чувствует себя хорошо.

И я не буду показывать пальцем... уже сегодня днём у нас был такой случай: у преклира были небольшие затруднения (не слишком серьёзные) с тем, чтобы выйти из трупа где-то на траке и из своего тела в настоящем времени.

Одитор говорит: «Хорошо. Вы говорите, что подвели бы всех товарищей по команде... подвели бы всех товарищей по команде, если бы сделали что-либо из этого и так далее? Что ж, смокапьте товарищей по команде и перестреляйте их всех». Может быть, он сказал смокапить только дюжину товарищей по команде, или только одного товарища по команде и застрелить его. И, может быть, он даже сказал: «Возьмите этого товарища по команде и уложите его на спину». Может быть, он дошёл до этого шага на градиентной шкале. Но это не сработало, и преклир не смог это сделать. И когда я увидел этого преклира, он был ниже низкого, он находился на весьма низком уровне. А одитор не связывал это именно с этим единственным фактом.

А как нужно было действовать? Что ж, существует эта проблема с товарищами по команде. Вам не нужно знать подробностей, на самом деле это не имеет никакого отношения к делу и даже к кейсу. Но вот в чём дело: одитор – по причине, известной только ему – уже попросил преклира сделать что-то. А теперь он не спускается по градиентной шкале. Он просит преклира сделать то, что находится на самом конце градиентной шкалы: разрушить. Разрушить. Это всегда труднее, чем создать – в процессинге. Итак, одитор попросил преклира разрушить что-то, что, по мнению одитора, мешает преклиру прийти в хорошее состояние. Дело принимает интересный оборот, не так ли?

Ему следовало сделать вот что: спуститься с преклиром по градиентной шкале на ступеньку, где преклир мог бы просто делать что-то с товарищем по команде, просто делать что-то с ним. Просто понемногу перемещать его в пространстве и времени или изменять пуговицы на его форме. Просто изменить что-то в своём товарище по команде. И если он не может ничего сделать с товарищем по команде, то пусть он смокапит кольцо, которое принадлежало товарищу по команде. Или если он ничего не может сделать с кольцом товарища по команде, то пусть он закроет чем-то сверху след, оставленный ногой товарища по команде, или сделает что-то вроде этого. А если он не может сделать этого, то пусть он пойдёт и поднимет кусок хлеба, который товарищ по команде только что отбросил в сторону. Или пусть он поднимет пустую обойму, которую его товарищ только что расстрелял, а затем отбросил в сторону, – всё, что угодно, что связано с размещением чего-то во времени и пространстве, причём небольшое количество этого.

И именно в этом заключалось решение данной проблемы. Оно относится к знанию о градиентной шкале и о том, как её использовать. Если вы можете добиться, чтобы преклир

сделал хоть что-то, то вы всегда можете добиться, чтобы он сделал это же самое в большем объёме – по градиентной шкале. И градиентные шкалы являются ответом на вопрос, что правильно, а что неправильно. Они решают проблему оценки чего-либо для преклира. Он использует двузначную логику, и внезапно вы заставляете его перейти на другую. Он хочет знать, правильно ли что-то или неправильно. Как вам ответить на этот вопрос? Просто расскажите ему о градиентных шкалах.

Хорошо.

Точное знание: необходимость знать терминологию и законы

Диск 9

Лекция, прочитанная 12 ноября 1952 года

70 минут

Вы обучаетесь, чтобы при выпуске получить звание профессионального одитора. Хорошо. Это звание у вас будет. И от вас ожидается, что затем вы будете и дальше двигаться вперёд. 2

Это обучение не включает значительной, обширной демонстрации применения материала. Мы должны быть вполне уверены в том, что вы можете получать результаты.

Но каким будет уровень, которого вы достигнете вслед за этим, – это зависит от того, как вы будете использовать этот материал. Это зависит от того, станете ли вы очень широко применять его и так далее. Обучение в этой области на самом деле не является чем-то конечным, оно не просто внезапно начинается и заканчивается. Вы достигаете определённого уровня, когда вы становитесь знакомы с теорией и практикой. А затем есть другой уровень, на котором, получив практику, вы будете способны действовать на практике. И затем есть следующий уровень, на котором, получив практику, вы будете способны действовать на практике в очень многих областях знания и бытия. Так вот, мы рассмотрим всё это в своё время.

12 НОЯБРЯ 1952

И я хочу очертить для вас круг тех знаний, которыми должен обладать профессиональный одитор.

У вас есть мимеографированный текст. Вам его раздали? Эта группа получила этот мимеографированный текст?

Он у вас есть?

Мимеографированный текст. Один лист бумаги, и на нём есть списки всего, что нужно.

Так вот, от нас ожидается, что мы будем знать дефиниции всего, что там перечислено, и что мы будем знать, как всё перечисленное на этом листе формирует целый предмет.

Так вот, вас здесь просят делать кое-что такое, чего никогда не просили делать в гуманитарных науках. И человек стал очень небрежен по отношению к гуманитарным наукам. Никто ничего не знал! Никто ничего не знал! И меня не волнует, захотите ли вы сопоставить это с психоанализом или копанием канав или сравнивать строчки, – суть в том, что никто ничего не знал; это ужасная истина.

Эти парни, в чьих руках оказываются ценные и важные люди, – парни, которые, как считается, хорошо обучаются и которые работают в сфере разума, – они не знают! Они *ничего* не знают. Это просто невероятно! Большинству из вас не приходилось с этим сталкиваться лично. Я до 1948 года не знал о том, что такое имеет место – настолько это выходило за пределы моей способности понимать идиотизм. И вы знаете, необходимо иметь особые способности, чтобы понимать идиотизм. Это примечательно. Но вы заметите, что обычно вы пытаетесь найти смысл для чего-то совершенно идиотского.

Кто-то поставит здесь какую-то штуковину с большим количеством циферблатов и измерительных приборов и с парой мигающих лампочек наверху. И если бы вы вошли и увидели посреди комнаты эту штуковину, то вы бы, вероятно, стали бы оживлённо обсуждать между собой, для чего она предназначена.

Вы бы предположили что-нибудь очень странное, что-нибудь такое, что на самом деле вы не имели права предполагать, а именно: что у этой штуки имеется какое-то предназначение. Или

что она что-то знает или умеет что-то делать. А на самом деле это может быть просто штуковина с циферблатами и парой лампочек сверху. И в чём её предназначение? Да ни в чём. Зачем её собрали? Может быть, её собрали просто для того, чтобы найти какое-то применение нескольким измерительным приборам и лампочкам, которые валялись без дела.

Однако вы бы поразились тому, как люди напрягали свои мозги, брались за предмет и просто *зубрили* его, не задав себе предварительно этого вопроса: «А есть ли у этого какое-то предназначение? Лежит ли что-то в основе этого? Есть ли у этого какое-то обоснование? И является ли оно логичным и убедительным?» Вместо того чтобы вернуться и задать эти вопросы, они берут готовую вещь или готовое данное и принимают их в качестве отправной точки, как будто у них имеется какое-то обоснование.

Вы обнаружите, что в гуманитарных науках человек исходит из абстракций высокого уровня, которые никогда не были доказаны. Например, он делает предположение, что человеческое поведение будет подобно поведению мышей и крыс. Он делает такое предположение в психологических лабораториях. Для этого нет никаких оснований. Люди живые, и мыши живые, но он не доказал ничего помимо этого... они живые. Он даже не дал определения понятию «живой». 3

Так вот, мы исходим из этого в гуманитарных науках. Кто-то пишет картину. Великолепная картина – она вызывает у вас эмоциональную реакцию. Вы смотрите на эту восхитительную картину и... все хотят знать: «По какой причине он её написал?» Что ж, забавно, но в области эстетики нет необходимости для существования каких бы то ни было причин. Битвы в области эстетики происходят вокруг «Почему?», «По какой причине?», и «Вот она». А у неё нет никакой цели. У неё не обязательно должна быть цель, в области эстетики этого не требуется. Поэтому вы видите критиков искусства, которые очень логично пишут о том, в чём нет никакой логики. Сутью эстетики является значительное различение, это самая её суть... а не логика.

Так вот, я продемонстрировал вам эти три категории – отождествление, ассоциация (или сходство) и различение. По мере того как вы поднимаетесь по шкале тонов, вы обнаруживаете, что вы всё дальше и дальше продвигаетесь в сторону различения. 4

Следовательно, чтобы подниматься по шкале тонов, человек должен быть всё более и более способен проводить различия.

Так вот, поскольку в гуманитарной сфере существует нехватка различения, мы здесь на Земле приобрели привычку думать очень, очень небрежно. Мы думаем, что никто ничего не знал, так что сойдёт всё, что угодно.

На днях я читал один журнал – в него написал кто-то из «Безнадёжного центра» или чего-то в этом роде – парень, которого я... время от времени я пытался заставить его заставить меня провести ему процессинг, потому что у нас возникали проблемы с этим парнем. Он прибегал и убегал – неизменно с широко раскрытыми безумными глазами и так далее. И вот он пишет: «Что ж, мы, наконец-то, разобрались с тем, что такое подлинная аберрация, и всё, в чём заключается аберрация...» – это было напечатано в журнале несколько дней назад, – «всё, что представляет собой аберрация, – это отход от Божьей воли; неповиновение тому, чего требует Бог. И если вы не повинуетесь этому, то это аберрация».

О, ей-богу, давайте все пустим себе пулю в лоб! И тем не менее все повсюду начнут связывать эти вещи между собой, как будто это Дианетика или как будто в этом есть хотя бы тень Дианетики. О, нет. Нет. Видите ли, я уже упоминал, что в этом предмете есть две стороны, если говорить о том, о чём я здесь рассказываю. Я говорю с вами о данных и о законах, в соответствии с которыми что-то происходит, и так далее. И я сообщаю вам своё мнение о них. Для вас вполне очевидно, что является моим мнением, но вам должно быть также очевидно, что является данными.

Данные дают результаты. Они дают результаты не в одном или двух случаях. Начните использовать эти техники, и вы обнаружите, что эти техники всегда вызывают у преклиров изменения к лучшему. Один преклир может быть труднее другого, кейс одного может быть сложнее разрешить, чем кейс другого, но вы не столкнётесь внезапно с чем-то очень уж необычным. Вы не окажетесь внезапно перед явной необходимостью вставить заводную ручку в левую ногу преклира и крутить её полчаса. Так вот, в той области, которую называли гуманитарными науками... эти антигуманные методы контроля над людьми, которые, смешно сказать, называли гуманитарными науками.

Точное знание: необходимость знать терминолотию и законы

Вы размещаете, размещаете и размещаете человека в пространстве и времени и не позволяете ему ничего размещать в пространстве и времени, до тех пор пока он наконец не окажется в апатии, а затем вы прицепляете его к машине и позволяете ему дёргать за рычаг. Или вы прицепляете его к письменному столу и позволяете ему определённым образом двигать авторучкой. Он в вашей власти. Вы пригвоздили его на траке времени с помощью собственности и необходимости. Вы сделали так, что он находится в теле, которое умрёт, если только человек не встроит его в существующую систему экономики. И это называлось «гуманностью». Ну да ладно.

То, что мы изучаем, – это ряд законов... мы говорим не об их ценности в общем, мы говорим о том, что их можно применять на том же уровне и так же активно, как и любой другой естественный закон. Вы обнаружите, что эти законы не изменяются. Это естественные законы. 5

Очень немногие люди привыкли изучать или наблюдать что-то точное. Точность не слишком известна людям, и её, несомненно, нет в том, что называлось гуманитарными науками, но она присутствовала в физике. В химии она присутствовала в меньшей степени, но она там присутствовала. В химии вы кладёте в воду натрий... вы кладёте натрий, маленький кусочек натрия, в воду, и он – бабах! И вы берёте ещё немного натрия и кладёте его в воду, и он – бабах! И вы берёте ещё немного натрия, кладёте его в воду, и он – бабах! Вот что я называю естественным законом. Это закон, применимый во всех случаях.

Так вот, в гуманитарных науках дело обстояло так: вы брали натрий и клали его в воду, и он – *зззть!* Затем вы брали ещё немного натрия и клали его в воду, и раздавался звон колокольчика. А затем вы брали ещё немного натрия и клали его в воду, и у вас получались чернила. И потом эти ребята стояли вокруг с гордым видом.

Так вот, когда мы говорим: «Добейтесь, чтобы ваш преклир разместил что-то в пространстве и во времени – в собственном пространстве и времени», то это именно то, что вы делаете. Вы не размещаете его иногда в энергии, иногда – в «Роллс-Ройсах», иногда – где-то с лопатой в руке; вы размещаете его в пространстве и времени. Пространстве и времени.

Когда мы говорим «градиентная шкала», мы говорим, что она идёт от ничего к почти ничему, далее к почти всему, далее ко всему – со всеми промежуточными этапами, и там нет никаких пропущенных этапов. И эта шкала полезна для вас.

Вероятно, бестактно с моей стороны упоминать о точности этих законов. Но это было бы бестактным, если бы это были мои законы.

6 Так вот, мы вторглись в область физики, и мы обогнали физику. И с той информацией, которая имеется у нас сегодня, мы можем делать с электричеством больше, чем кто-либо ранее. Усвойте это как следует. Вы в своём обучении опережаете специалистов в области электричества; когда вы закончите обучение, вы будете знать об энергии больше, чем знает физик-ядерщик. Наше знание проще, вот и всё. Но предсказуемые законы не являются чем-то неизвестным в других областях. Они не являются чем-то неизвестным. Их просто не подвергли оценке, и они не были упорядочены. И если бы всё это было просто взято с потолка и основывалось только на моём мнении, то вы могли бы ходить вокруг этого материала и говорить: «Что ж, может быть» и «Вероятно» и так далее. Но если вы сделаете это, то этот материал накажет вас – ведь к настоящему времени через него пробежали более сотни тысяч человек.

Профессор физики в Колумбийском университете взглянул на первую книгу – хотя на самом деле некоторые разделы в этой книге были весьма неточны – и он отправился прямо в Нью-Джерси. Он был расстроен! Он был действительно расстроен! Это был человек, который был обучен точно мыслить и который, к своему ужасу, вдруг увидел перед собой точный закон в области мышления. И он говорил о нём такими примерно словами: «дьявольская точность ваших предсказаний о том, что произойдёт, если вы сделаете то-то и то-то». Он был оскорблён в своих чувствах. Он был оскорблён в своих чувствах по следующей причине: он понял, что на Земле есть кто-то, кто может разобрать его на части точно так же, как он может разобрать радиоприёмник. Было бы плохо, если бы это было так. Однако мы имеем дело с чем-то таким, что немного труднее поднять на более высокий уровень точности.

Но всё это ведёт нас просто вот к чему: когда вы изучаете это, вы изучаете закон. И когда вы смотрите на этот закон... Допустим, мы имеем дело с физикой, и это закон о том, что такое мощность. Так вот, слово «мощность» имеет множество разных значений в гуманитарных

науках, но в физике оно имеет только *одно* значение. И когда вы спрашиваете: «Что такое мощность?», то вы получаете дефиницию мощности. Или вы спрашиваете: «Что такое инерция?» «Инерция – это...» Так вот, вы можете видеть все эти вещи, и вы можете видеть их очень *отчётливо.* И ваша способность использовать их – это ваша способность давать точное определение тому, о чём идёт речь. Это и есть ваша способность *использовать.*

Так вот, я мог бы зайти в класс физики, который находится вон там – кто-то преподаёт физику, и первый семестр почти закончился – и мы смотрим на студентов, и некоторые студенты говорят нам: «У меня всё замечательно». Другие говорят: «Ну, это непонятно, у меня с этим проблемы». 7

Вы говорите:

– С чем у вас проблемы?

– У меня проблемы с... Ну, со всем этим материалом о паровых двигателях и так далее – с пониманием паровых двигателей. Это просто глупо – я имею в виду весь этот материал о паровых двигателях, – потому что я не могу ничего понять в паровых двигателях, и я никогда не мог понять, что же происходит с этими паровыми двигателями! – И он злится по поводу паровых двигателей.

И вы спрашиваете у него:

– Послушайте, а что такое британская тепловая единица?

– О, – говорит он, – это... э... это что-то британское! А у нас что-то другое.

И он расскажет вам потрясающую, оригинальную историю на эту тему.

И вы спрашиваете:

– Ну, а что такое калория? Она как-то связана с британской тепловой единицей?

– О, нет, это разные вещи; калории содержатся в пище.

12 НОЯБРЯ 1952

И вы говорите: «Где, чёрт возьми, вы были весь этот семестр!» Именно это вы и спросите, потому что британская тепловая единица – это *точное* количество единиц тепла. И вы измеряете это, поднимая определённое число фунтов угля, необходимое, чтобы нагреть определённое число фунтов воды... забыл точно, сколько это... это 776 фут-фунтов энергии. (Да, мне нужно освежить этот материал.)

Сколько... сколько фунтов угля необходимо для того, чтобы нагреть один галлон воды на один градус Фаренгейта – по-моему, так. Но чему бы она ни равнялась (пусть в следующий раз кто-нибудь посмотрит эту цифру и скажет мне)... чему бы она ни равнялась, эта единица лежит в основе измерения параметров паровых двигателей. Но мы знаем, что такое калория. Мы знаем, что такое калория. Это единица тепла. Опять-таки, мы имеем дело с точными единицами. В дефиниции калории есть цифры. В дефиниции калории говорится что-то конкретное.

Первый закон Ньютона – это интересный закон, поразительно интересный закон. В нём говорится: «Тело склонно оставаться в покое или продолжать неизменное движение, если только на него не воздействуют внешние силы». *Дин-дон-абра-кадабра!* Это и есть инерция. И инерция – это именно это и ничего более.

Если у вас есть маленький шарик и он движется по прямой без какого-либо трения, то он останется в этом же самом состоянии движения, пока что-то не остановит его. Этим чем-то может быть трение, гравитация или ваша рука.

8 Третий закон Ньютона гласит: «Для каждого действия есть равное и противоположное противодействие». Это проще простого; я имею в виду, это просто *вжик!* Вы смотрите на этот закон и сначала говорите: «Это просто набор слов». А затем вы думаете: «Что ж, посмотрим, могу ли я найти пример этого?», и до вас начинает доходить. И тогда вы говорите: «Что ж, для каждого действия есть равное и противоположное противодействие». Давайте возьмём крокетный молоток и ударим им по крокетному шару. Что ж, крокетный шар летит в ту сторону. Так, я думаю, что они имеют в виду молоток. О. Крокетный шар ударяет по молотку с той же силой, с которой молоток ударяет по шару. Хм, это интересно. Раньше я никогда не думал о молотке. Так что у нас есть вот такое действие. А затем дерево ударяет по крокетному шару с той же силой, с какой он ударяет по дереву. Хо-хо. Закон взаимодействия».

Точное знание: необходимость знать терминологию и законы

Это поразительно интересно, но что бы вы думали, это два основных закона движения. Есть ещё один закон – это закон ускорения. Но это основные законы движения. Они действуют не только на Земле или на острове Пальдувия, и они действуют не только тогда, когда у психиатра до этого доходят руки. Они действуют всегда и везде и на любой планете. Везде, где есть материя, энергия, пространство и время, вы обнаружите эти три закона движения в действии. И если вы, не зная этих трёх законов, начнёте конструировать что-то, что связано с движением...

Знаете ли вы, почему до Исаака Ньютона у нас не было парового двигателя? Были такие штуки, которые взрывались – *уирр-дзынь-бабах!* – и уносили с собой конструктора. Или почему у нас на Земле не было самолётов, поездов и всевозможных подобных вещей? Потому что никто не знал трёх законов движения; вот настолько просто.

Существовали всевозможные суеверия и поразительные убеждения. О, просто поразительные. Существовала теория теплорода: считалось, что тепло на самом деле является жидкостью. И хотя вы не могли перелить теплород из одного стакана в другой, это была странная жидкость с разнообразными ограничениями. И она вроде как могла течь вверх! Она как бы нарушала закон тяготения. Но это ничего не меняло, тепло всё равно оставалось жидкостью! И студенту тех лет тут же поставили бы двойку, если бы он осмелился заявить, что тепло не является странной и загадочной жидкостью, которая разливается повсюду.

На самом деле тепло... это можно продемонстрировать... тепло представляет собой передачу вибрации. Тепло – это усилившееся движение. А затем, соприкасаясь с другими объектами, оно усиливает движение в других объектах, повышает скорость движения в других объектах. И эта скорость движения такова, что когда вы, например, кладете свой хрупкий мизинчик на какой-нибудь предмет, в котором движение додвигалось до красного каления, то вашему мизинчику не нравится столько движения, и он, как правило, очень быстро убирается оттуда либо прекращает существовать как мизинчик. Тепло – это очень точная штука, очень точная в своём определении.

И несмотря на риск показаться ужасно дидактичным и очень придирчивым... и я бы ни на мгновение не стал проявлять дидактичность или придирчивость по поводу таких вещей, если бы мы имели возможность потратить на этот предмет ещё двадцать лет. Просто ради скорости, просто ради скорости... когда мы сталкиваемся с одним из этих законов (их число

является конечным, их не так уж много), когда мы сталкиваемся с одной из этих Аксиом или чем-то в этом роде, возьмите этот закон и посмотрите на него. Не для того, чтобы выяснить, подтверждает ли он ваши предрассудки или нет; нас не интересуют ваши предрассудки, мы в любом случае собираемся их уничтожить. Но если вы будете упорно действовать в том же духе, мы вас так заодитируем, что от вас ничего не останется! Я имею в виду...

Просто возьмите этот закон и посмотрите в реальной вселенной, или в собственном воображении, или где-то, или на каком-то энергетическом уровне, или к чему там этот закон относится, что бы это ни было. Посмотрите на него, а затем скажите: «Давайте-ка посмотрим, как он применим? Как он применим? Давайте-ка посмотрим, могу ли я найти пример его действия? Могу ли я найти пример?» И вы находите пример его действия. И вы берёте этот пример и обдумываете его. И затем вы говорите: «Интересно... давайте выясним, как его можно применить к другим людям и ко всему остальному». И как только вы увидите, как его можно применить к другим людям и ко всему остальному, вы овладеете им. Тогда этот закон станет вашим; этот закон станет вашим. А до тех пор, пока вы не сделаете этого, вы можете зубрить и зубрить этот закон, повторять и повторять его как попугай, – и вот перед вами вдруг сидит ваш преклир. Ваш преклир кричит. Ваш преклир кричит так, что его слышно за два квартала. И не думайте, что преклиры не могут так громко кричать – они могут. Случалось, что мои соседи, жившие через два квартала, вызывали полицию, чтобы та выяснила, что тут происходит, когда я всего-навсего отправил преклира в лёгкую ингрампу. До Дианетики я и понятия не имел, что в человеческом голосе может быть столько децибел.

9 Вот только на днях я одитировал кого-то, и у нас была парочка таких кейсов, не так ли? Это тип кейса, конкретный тип кейса, известный как «крикун». Когда с человеком такое происходит, он находится не в слишком хорошем состоянии. Но я видел, как один Центр был потрясён до основания, потому что кто-то всё утро одитировал «крикуна»... О-о-о! Но человеческий голос просто не может выдержать такого напряжения, вот и всё. И после того, как вы возвращаете таких преклиров в настоящее время и они выходят из сессии и так далее, они выходят, они улыбаются, они веселы и все они довольны.

Точное знание: необходимость знать терминологию и законы

Хорошо. Вот вы оказываетесь в такой ситуации. И вы сидите там, и этот преклир только что достиг громкости в восемьдесят децибел или сколько там, и взял «соль» третьей октавы. Ей-богу, это не тот момент, когда можно взять учебник, просмотреть его и задуматься: «Так. Какова точная дефиниция вторичной инграммы? Давайте-ка посмотрим, что такое вторичная инграмма? Это то, что вы проходите во вторую очередь? О, это то, что я должен сделать в кейсе во вторую очередь. Что ж, она называется вторичной инграммой, так что я не думал, что это важно. О, я думаю, именно в этом проблема с этим преклиром. Или, может быть... может быть... может быть, он одержим демонами! Так, а говорил ли Рон что-нибудь об одержимости демонами? Я уверен, что говорил. Или я читал это в какой-то старой книге? Так, посмотрим...»

О боже, если вы имеете дело с чем-то в этом роде и находитесь в таком состоянии незнания, то вам нужно быть начеку. Потому что это единственная ситуация, когда *вы* как одитор выходите из себя. Другие одиторы будут безо всякого сочувствия проходить это с вами – возможно, в течение нескольких дней. Всё дело лишь в том, знаете ли вы дефиницию или нет.

Так вот, для того чтобы *знать* дефиницию, вам нужно говорить на соответствующем языке. И существует язык под названием «Саентология». Существует другой язык под названием «алгебра». Существует ещё один язык, который называется «французский». И есть ещё один язык, который называется «английский». Есть ещё язык под названием «сигнальные коды торгового флота». Есть ещё один – под названием «военно-морские коды». Есть ещё один – под названием «международная азбука Морзе». Есть ещё один – под названием «международная семафорная азбука». Всё это языки. И не допустите тут ошибки – это *действительно* языки. 10

Вы входите в комнату, вам нужен стул. И дело происходит во Франции, и вам нужен этот стул, и вы спрашиваете: «Можно взять стул?»

И вам отвечают: *«Комман?»*

Вы говорите: «Можно взять стул?»

И вас переспрашивают: *«Комман?»*

12 НОЯБРЯ 1952

И вы говорите... И они говорят: «Мм!» Глупо, не так ли? Что ж, это потому, что вы не знаете, как по-французски «стул», вот и всё.

Так вот, когда вы говорите преклиру: «Теперь дайте мне...» Вы хотите рубануть сплеча, вы хотите сказать преклиру... И, кстати, вам очень часто приходится использовать самые старые техники, какие только существуют. К вам будут приходить преклиры и говорить: «Ля-ля-ля-ля-ля-ля-ля».

И потом вы говорите что-то, и они отвечают: «Ля-ля-ля-ля-ля-ля-ля» – то же самое «ля-ля». И вы находите этому какие-то объяснения, и после этого они говорят: «Ля-ля-ля-ля-ля-ля-ля-ля-ля».

И вы говорите: «Ну надо же! Этот человек – драматизирующий психотик, проигрывающий запись пренатальной инграммы». Вы знаете это, вы видите текстуру его кожи и так далее, и он воспроизводит именно это. К сожалению, как раз это вы и проходите.

Все эти совершенно новые... Однажды в Финиксе у меня был случай. У меня был преклир. У меня были эти новёхонькие, отполированные техники, начищенные, с блестящими циферблатами и так далее. И он садится... и у меня просто руки чешутся: я хочу сам применить к кому-то эти техники. Я наблюдал за работой парочки одиторов, которые проводили исследования в этой области, используя эти техники и так далее, и я просто... в полной готовности, понимаете?

И он говорит: «Ля-ля-ля-ля-ля-ля-ля».

И я говорю: «Что ж, хорошо».

И тогда он говорит: «Ля-ля-ля-ля-ля-ля-ля».

«О, нет. О, нет».

Он говорил вот что: «Ну, я просто должен избавиться от этого. Вот и всё. Я просто не знаю, что мне делать, если я не избавлюсь от этого. И я давно уже думал, что мне нужно это сделать, но у меня какие-то сомнения по поводу нравственности этого... может быть, мне не следует избавляться от этого, но на самом деле мне нужно избавиться от этого».

И вы говорите:

– Ну, мы попытаемся пройти это, если сможем.

– Ну, на самом деле я должен избавиться от этого. Но я спорил с собой по этому поводу. Я не знаю, избавляться мне от этого или нет, потому что мне кажется, что избавляться от этого безнравственно.

И вы говорите:

– Что ж, если вы сейчас просто чуть-чуть подумаете об этом – давайте...

– Ну... на самом деле, вы думаете, что я могу избавиться от этого? Вы думаете, если я хочу избавиться от этого и избавлюсь от этого, это будет нормально?

И вы говорите: «О, нет. Мама испытывает сомнения по поводу того, стоит ли совершить попытку аборта. Вот оно: пренатал». Честное слово, мы оставили работу с пренаталом ещё в 1950 году. Никто больше не проходит пренатал, однако вот перед вами сидит преклир, который ничего не знает о Дианетике и который настойчиво драматизирует этот пренатал!

Так вот, что вы можете с этим сделать? Вы применяете к этому Технику 80. Только этот преклир не хочет применять к этому Технику 80. Он никогда не слышал о Технике 80. Он вообще не хочет с ней связываться. Он хочет проходить пренатал. Он просто думает, что если он сможет избавиться от этого... Так что же вам делать? Вы начинаете проходить с преклиром этот инцидент, и вы проходите его. И преклиру становится лучше!

И вы говорите ему: «Сейчас соматическая лента пойдёт в начало инцидента». Что ж, не сидите, раздумывая о том, что такое соматическая лента. Изучите язык, которым вы пользуетесь. Что такое соматическая лента? Ну, это старый термин и так далее, но он есть! Он есть, и это единственный набор слов – «соматическая лента», – описывающий эту штуковину, которая *реально* существует. Вы могли бы называть её «фокусом внимания», но она не является этим. Это своего рода устройство предварительного выбора, которое гундибрюкает позади финтихлюфеля, или что она там делает – вы не знаете точно, что она

делает. Я сам точно не знаю, что она делает. Вы говорите кому-нибудь: «Сейчас ваша соматическая лента пойдёт в...»

И он говорит: «*Зум-зум-зунт*, она там».

«Сейчас у вас в уме возникнут первые слова инграммы». И они возникнут. И он вернётся назад по траку времени на двенадцать лет или на двенадцать миллионов лет назад – туда, куда вы направили соматическую ленту. Вот что поразительно.

На самом деле это вот что: вы говорите тэтану, что он знает это и что ему нужно сфокусировать на этом внимание. Но если вы называете это соматической лентой, то ваш преклир спросит:

– Что такое соматическая лента?

– Ну, это то, что находит боли, болезненные ощущения и инциденты.

– Вот как? Ну что ж, хорошо.

– Теперь соматическая лента пойдёт туда-то и туда-то. – И она идёт – *бабах!* Это удивляет вас.

Но вы изучаете язык, и он называется саентологическим языком. И если вы блуждаете вокруг, если вы ломаете голову над тем, в чём суть этих законов, если вы не вполне уверены в том, что происходит, то это потому, что вы не говорите по-саентологически. Так что вы входите в комнату и говорите: «Дайте мне стул», но там никто не говорит ни на каком языке, кроме саентологического.

И вам говорят: «*Комман?*» или «Соматическая лента?»

И вы говорите:

– Стул, стул, стул.

– Никогда о таком не слыхал.

Точное знание: необходимость знать терминологию и законы

Психоаналитик приходит к вам и говорит: «Расскажите нам о вашей теории либидо».

И вы как саентолог говорите: «Что? Что? Что?» Понимаете, вам нужно изучить психоанализ, чтобы говорить с психоаналитиком; это необходимо. Правда! Правда! Он не станет учить ваш язык, вы должны выучить его язык. И это действительно язык. Он очень обширен.

У нас есть только одно общее слово, и это слово «перенос». Это слово используется в психоанализе, и оно используется в Саентологии. И в Саентологии это слово означает: «инцидент – или тип инцидента – когда тэтана закидывают в голову». Это конкретный тип инцидента.

Психоаналитик, вероятно, на самом деле... среди всего прочего, называет этим словом ощущение, которое возникает у пациента, когда тот осуществляет перенос на психоаналитика и так далее. И это очень интересно. Но на самом деле пациент, вероятно, делает вот что: он рестимулирует что-то таким образом, что психоаналитик в конце концов начинает играть роль головы или чего-то в этом роде. Я смокапил это и попытался точно разобраться, почему это происходит таким образом, и мне показалось, что это происходит вот так. Но это просто мнение.

Так вот, это единственное общее слово. Все остальные слова отличаются. Если вы отправитесь в мир психоанализа и, говоря на саентологическом языке, попытаетесь добиться, чтобы вас поняли, то вы с таким же успехом можете отправиться в Туркестан и попытаться добиться понимания – и это сделано специально! Мы никогда не пытались дать новое значение хотя бы одному из уже существовавших терминов, но мы пытались, путём превращения прилагательных в существительные, сформировать описательный язык, в котором высказывания имели бы *точные* и *определённые* значения.

В Саентологии нет слов с неопределённым значением. Когда в Саентологии вы говорите: «поворот-девятка», вы имеете в виду поворот на 90 градусов вправо. Это вот настолько ясно. 11

В Саентологии есть только одно слово, которое действительно было искусственно создано, и это слово «анатен». Не я придумал это слово. Оно имеет ограниченное применение,

но оно означает «аналитическое ослабление» или «уменьшение осознания». Это опьянение; это потеря сознания. Это *анатен*, и это составное слово. Его придумали однажды очень поздним вечером врач и ядерный физик. И на следующее утро я проснулся и обнаружил, что это слово включили в мою статью и что в ней одно из использованных мной слов было заменено и вместо него было использовано это слово, и вот так «анатен» стал словом. И вот оно, оно присутствует здесь, но на самом деле это единственный пример – когда берутся четыре или пять слов и из них создаётся, может быть, одно слово.

Все остальные слова либо просто придуманы «с нуля», либо представляют собой прилагательные, превращённые в существительные. И это хороший способ создавать новый язык, потому что в этом случае язык кажется знакомым тем людям, которые привыкли произносить подобные слова, только теперь эти слова стали существительными. И знаете ли вы, что в этом языке не так уж много слов? В саентологическом языке менее восьмидесяти слов. Это не такое уж большое число. И если вы усваиваете точное значение восьмидесяти слов и точное определение каждого из законов, включённых в список, то, ей-богу, эти данные ваши – они ваши. И вы можете оперировать ими в своих рассуждениях, и вы можете использовать их.

Но всё это работает очень точно. Вы ведь хотите, чтобы это работало точно, не так ли? Вы хотите, чтобы вы могли сделать с человеком то и сё и в результате произошло бы то-то и то-то? Не что-то другое. Когда вы хотите, чтобы произошло что-то другое, то вы делаете с человеком то и сё, и это другое происходит. А если это другое не происходит, то вы делаете то и сё, чтобы это другое произошло, и вы выполняете только этот цикл, чтобы это другое произошло, и очень скоро вы добиваетесь того, что это происходит. Неважно, насколько труден этот кейс, это произойдёт. Необходимые проявления возникнут. Вы хотите, чтобы всё это работало таким образом.

Давайте пойдём ещё дальше: давайте обработаем начальника так, чтобы он повысил вам жалование. Давайте опустимся до чего-то очень, очень вульгарного. Давайте обработаем его так, чтобы он повысил вам жалование. Именно так – *бумс!* Как это сделать? Более высокий уровень знания, более высокий уровень навыков... это должно быть очень легко. Всё, что вам нужно сделать, – это определить положение этого бедолаги на шкале тонов. А

после этого может случиться что угодно, потому что вы точно знаете, как соглашаться с ним. Вы знаете, каким образом он после этого навечно станет вашим закадычным другом.

Он в тоне 1,5... когда вы входите в офис, проклинайте всё на свете. Не проклинайте его, просто проклинайте всё на свете. «Служащие никуда не годятся, магазин никуда не годится, те, кто здесь работает, никуда не годятся. Их всех нужно уничтожить. Всех работников нужно взорвать. Всё нужно взорвать; всё нужно уничтожить. Тут происходит движение; его нужно остановить», и так далее. И вы будете поражены. Вы бы не подумали, что добьётесь каких бы то ни было результатов, разговаривая так с человеком о его бизнесе. И не успеете вы и глазом моргнуть, как он будет реагировать на вас вот так: «О, вы опять пришли», и он будет рад вас видеть. Он сделает вас своим партнёром.

Ваш тон должен соответствовать любому... Вы хотите продать кому-то ящик мыла. С вашей точки зрения, как покупатель мыла он мёртв. Я имею в виду, он купит. Он не может не купить. Если он в апатии, то вы убеждаете его, что мыло – это что-то ужасное и что оно погубит его, и тогда он его купит.

Чтобы продать трактор фермеру, пребывающему в апатии, вам пришлось бы убедить его, что трактор будет ломаться, что он будет неэкономичным, что его эксплуатация будет обходиться очень дорого, что фермер никак не сможет использовать его на своей ферме – и он купит этот трактор. Что он... что он купит? Он находится в той части шкалы тонов, которая близка к гибели, и в результате он захочет получать помощь только в одном – в том, чтобы погибнуть. Так что вы показываете ему способы и средства погибнуть, и он погибнет. У него это очень хорошо получается.

Так вот, давайте возьмём кого-то, кто находится на уровне скрытой враждебности. Как вам продать ему что-то? Вы показываете ему, что ваш товар принесёт вред, но так, что никто и не заподозрит этого. Он может повредить даже самому покупателю, но никто этого не заподозрит, и, быть может, даже сам покупатель этого не заподозрит. Он купит ваш товар. 12

Вы понимаете, то, как вы применяете эти вещи – это просто ужасно, потому что вашей жертвой является этот бедняга, хомо сапиенс, – этот тип, который действует по принципу «раздражитель-ответ», который обычно находится ниже 2,0 на шкале тонов и которому приходится несладко. И тут внезапно приходите вы и думаете: «Боже, что мне придётся...»

12 ноября 1952

Любой человек действительно будет удивлён и ему станет стыдно за себя, если он начинает использовать этот материал для того, чтобы контролировать других. И обычно он просто пойдёт на попятную и больше не будет использовать этот материал для того, чтобы контролировать других. Я так не делаю. Потому что это вызывает чувство стыда за себя. Вы... это всё равно, что отбирать конфеты у... Представьте себе, что вы идёте вдоль по улице и отбираете конфеты у всех малышей, у которых вы увидели конфеты... что вы просто взяли это себе за правило.

Или представьте, что к вашему забору за шею привязаны кролики и что вы можете каждое утро отправляться туда... у вас есть двустволка, которая не даёт осечек, и патроны ничего вам не стоят, и вы используете всё это для того, чтобы убивать кроликов? О, нет. Нет. Если вы хотите, чтобы в этом был какой-то интерес – если уж вы хотите убивать кого-то или что-то в этом роде – то вы, по крайней мере, могли бы взять ружьё меньшего калибра и дать кроликам возможность бежать. А так это лёгкая добыча; это коварно, это ужасно, и в лучшем случае, когда вы пытаетесь использовать это для контроля... что происходит? Вы говорите: «Ха-ха. Нет, нет, нет, нет, здесь нет никакой хаотичности».

Человек находится в тоне 1,5. Вы смотрите на него, смотрите на его телосложение, вы смотрите на его бытийность и говорите: «Да, вот что мы собираемся сделать». И затем вы вдруг говорите: «Меня удивляет, почему вы не предпримете ещё чего-нибудь в отношении этих служащих, в свете того, что они думают о вас, говорят о вас и так далее. Это просто удивляет меня».

И этот человек ответит: «Да, да, мне просто приходится сдерживаться».

И вы говорите: «И как плохо, что не существует системы, которая позволила бы контролировать этих служащих более эффективно...» – и так далее – «...и заставила бы работать их дольше и за меньшую плату» – и так далее.

И он ответит: «Да, верно; это очень плохо... очень плохо, что её не существует. В старые добрые времена было по-другому, вы знаете? У нас была феодальная система; вот это было хорошо. Но в наши дни люди просто не знают своё место».

И вы говорите: «Точно! Они не знают своё место, именно! Они оскорбляют вас».

И он говорит: «Вы уверены... так и есть!» Ого, между вами существует согласие.

Поразительно. Вы приходите на приём к чиновнику... вы хотите, чтобы он подписал вам какое-то свидетельство. Он, разумеется, в апатии. Он сидит там, и вы говорите: «Ну, я думаю, что это просто... вероятно, на подписание уйдёт слишком много времени, и в любом случае, рабочее время уже закончилось. И, вероятно, из-за этого вы слишком поздно попадёте домой. И...» Просто укажите ему на все способы, которыми это свидетельство подтолкнёт его к гибели, и вы получите подпись. Фантастика. 13

И, разумеется, если вы подниметесь в тоне, вы столкнётесь с чем-то ужасным. Вы столкнётесь с «антиэнтузиазмизмом». Это такой особый культ среди хомо сапиенсов – антиэнтузиазмизм. Но вы обнаружите, что очень многие люди – вы, вероятно, не могли понять этого в юности – очень многие люди *беспощадно* отвергают любую вашу попытку увидеть в чём бы то ни было светлую сторону или что-либо заслуживающее энтузиазма.

Понимаете, у них в голове это перепуталось... они до такой степени неспособны проводить различия, что они отождествляют это с антагонизмом. И они полагают, что вы направляете свою эмоцию прямо на них, что вы проявляете антагонизм. У них всё это перепуталось. Кстати, человек находится в весьма неважном состоянии, если такое с ним происходит.

Итак, вы входите, вы полны энтузиазма. Вы говорите: «Мы собираемся сделать и то, и это! А как насчёт вот этого? И что бы вы думали, я только что шёл по улице, и там я встретил этого парня, и он хочет сделать именно то, что мы пытаемся сделать. И мы в конце концов уложимся в фонд зарплаты, и всё будет замечательно!»

И этот человек говорит: «Ну, а зачем так вламываться ко мне?»

Вы просто не можете взять в толк, в чём тут дело. Понимаете, он находится в том положении на шкале, для которого характерно останавливать движение или сдерживать, а вы находитесь в состоянии, которому соответствует поток. И вот вы высоко поднимаетесь по шкале тонов и... кстати, в тоже самое время этот человек будет пытаться сделать так, чтобы вы не боялись. Он будет любезен с вами. Если вы будете производить впечатление, что вы испуганы или готовы отступиться от чего-то, то он будет любезен с вами. Это поразительно.

Каким он кажется противоречивым. Вы пытаетесь сообщить ему какие-то хорошие новости, и он ненавидит вас за это. Вы пытаетесь отступиться от чего-то, он пытается удержать вас на месте и ободряет вас.

Но, кстати, вы можете быть уверены в этом типе: всякий раз, когда он ободряет вас по какому-то поводу, он думает, что вы испуганы. Это поразительно, но это просто Таблица отношений в действии.

Люди, занимающие те положения на шкале, для которых характерно сдерживание движения, сдерживают движение; а люди, занимающие те положения, которым соответствует поток, порождают поток.

14 Сложив все эти данные вместе, мы получаем контроль над людьми. Тут есть и ещё более скверный момент: неотъемлемая часть данного предмета – способы превращения человека в подобострастного раба... как это ни коварно, это так. Это одна из причин, по которым этот материал не мог быть опубликован в его самой изначальной форме без адекватных методов исправления того, что можно было бы сделать с его помощью.

Открытие того факта, что при наркосинтезе – неважно, насколько он глубокий, – можно ставить импланты, как при гипнозе, и что человек будет повиноваться командам, отданным ему в то время, когда он находился в глубочайшей бессознательности, – это открытие сделало возможной самую грязную деятельность, какая только могла появиться на Земле.

Что могло произойти? Мистер Блоу отправляется на вечернее совещание. Выходит из дому, садится в машину... И на следующее утро он просыпается – и он знает, что он ездил на совещание... И он говорит: «Вы знаете, это странно, но я обдумал этот вопрос, и я думаю, что я больше не поддерживаю лейбористскую партию; на самом деле сегодня я поддерживаю... о, дигизм. Это нечто новое, и я должен этим заняться» – и так далее.

Или ещё хуже, однажды вечером он приходит домой, и его жена выглядит немного бледной, но в остальном она такая же, как раньше.

– Что-нибудь случилось, дорогая?

– Нет, милый, совершенно ничего.

Она начинает рекламировать ему дигизм или объяснять, почему он вдруг должен взорвать морг или сделать ещё какую-нибудь дичайшую вещь. И поскольку она женщина, а он должен слушаться женщин или что-то в этом роде, он делает это.

Что произошло? Что произошло в те моменты, на месте которых остались провалы в памяти? Вот в чём весь вопрос. Это просто носовой платок вокруг шеи человека, нажатие на два нервных узла на его шее, или даже просто укол в руку, потеря сознания, боль в голове... выкрутите ему ухо или что-то в этом роде... и скажите: «Ты теперь будешь делать то-то и то-то, то-то и то-то, то-то и то-то. И в любой момент в будущем, когда ты услышишь то-то и то-то, ты *сделаешь* то-то и то-то, и то-то и то-то. И ты знаешь, что это так, и ты не знаешь, где ты это услышал, и ты не знаешь, кто сказал это тебе, и у тебя нет ни малейшего представления об этом. И сейчас ты войдёшь в дом, и ты ляжешь на свою кровать и будешь находиться там. Завтра утром ты проснёшься, и ты совершенно не будешь знать, что с тобой случилось». И вот пожалуйста... чёрная магия.

Что ж, при помощи определённой разновидности этих техник кое-кто одно время держал под контролем всю Азию. Суф-магометанская секта под предводительством Хашшишина (отсюда происходит английское слово «ассасин», означающее «убийца») контролировала Азию просто вот так: молодых людей «отключали» с помощью гашиша, пробуждали их в саду, где текли молоко и мёд и было множество прекрасных гурий, а затем говорили им, что они не смогут вернуться сюда, если только не совершат определённое деяние. А они... туда действительно хочется вернуться. «Это рай, – говорили им. – Это единственный способ, каким ты можешь попасть на небо». 15

Человек отключается под воздействием гашиша, приходит в себя и обнаруживает, что находится в далёком Багдаде. Он знает, что он должен сделать: всё, что он должен сделать, – это подойти к принцу Алабулле и всадить ему в живот нож; вот и всё. Совершить вот такой незамысловатый и тупой поступок – и он окажется в раю. Каким образом можно остановить убийцу, которого не волнует, убьют ли его, и который, напротив, хочет, чтобы его убили?

12 НОЯБРЯ 1952

И всё, что банде Хашшишина... всё, что этой секте нужно было делать на протяжении трёхсот лет, – это просто написать записку любому такому принцу Алабулле, в любой точке Азии, в которой говорится: «Мы бы хотели получить сорок пять верблюдов, гружёных шёлком, восемнадцать обученных танцовщиц, один воз слоновой кости, погрузка за ваш счёт в вашем городе. Подпись». И груз прибывал. О! Он прибывал не как-то медленно, он прибывал высокоскоростным верблюжьим караваном, и перед ним бежали гонцы и кричали: «Он прибывает! Он прибывает! Нет, нет. Он прибывает, правда!»

Это продолжалось на протяжении трёхсот лет, и всю Азию контролировала маленькая группа людей, сидевших в мощной крепости. Эта крепость не была разрушена до тех пор, пока однажды какой-то парень по имени Тимур-и-ленг в шутку не сказал: «Что? Есть не снесённый замок?» Так что он взял и разнёс его на кусочки. Он даже не знал, что они там делали, – эта сила была такой же идиотской, как любая другая сила.

Вот что может сделать неизвестный фактор, когда он свободно действует в обществе. Так что нельзя знать этот материал плохо; знайте его *очень хорошо*. И понимайте его, потому что здесь многое зависит от того, поймёте ли вы, какие результаты он может давать.

Если вы можете сделать так, чтобы человек выздоровел, то, поверьте мне, вы можете сделать так, что он заболеет! И раз у нас есть техники, позволяющие сделать человека здоровым, а также техники, позволяющие сделать его больным, то вы, да и несколько сделанных публикаций, являетесь *единственным барьером*, отделяющим общество полностью *контролируемых* людей от общества свободных людей! Так что хорошее знание этого материала – это не что-то маловажное. Вовсе не маловажное.

16 С атомной бомбой проделали странную штуку. Мои очень хорошие друзья закатали рукава и изобрели атомную бомбу. Это было великолепно! Было позволено выделить три миллиарда долларов на создание атомной бомбы. И я спросил Боба Корнога:

– Сколько было ассигновано на создание силового экрана?

– О, ты сейчас говоришь о чём-то из комиксов о Баке Роджерсе, – сказал он.

И я сказал:

– Вечно ты мне говоришь про эти комиксы о Баке Роджерсе. А всё-таки, как насчёт силового экрана? Куда пошли деньги, которые выделили на создание силового экрана вместе с деньгами на создание атомной бомбы?

– О, – ответил он, – я никогда ни о чём таком не слыхал.

Я сказал: «Что ж, вы выпустили в мир всесокрушающее оружие, против которого нет защиты». Вот насколько был важен силовой экран. Нельзя делать такие вещи и при этом сохранять какую бы то ни было стабильность, движение вперёд или прогресс в обществе. Нельзя создать всесокрушающее оружие, против которого нет защиты, и использовать его. Поскольку результатом будет повсеместное разрушение.

И в данный момент нам не нравится думать об этом; это не совсем пристойно, это невежливо, это не то, что мы делаем. Мы предпочитаем сохранять довольно спокойное, отстранённое отношение ко всему этому.

Но сегодня на Земле нет ни одной столицы государства, где было бы гарантировано хоть какое-то подобие безопасности. Если уж на то пошло, на Земле сегодня нет ни одного правительства, которое могло бы отстоять свою независимость, поскольку независимость, согласно международному праву, определяется способностью правительства защитить свои границы и свой народ. И право на существование правительства зависит от его способности защитить свои земли и свой народ от агрессоров. Вот что такое национальное правительство.

И когда в мир выпускается всесокрушающее оружие, которое не задаёт вопросов о границах, которое не может остановить никакая армия, то в результате вы получите децентрализацию центральных правительств и их энтурбуляцию – ещё до того, как это оружие будет использовано против них. Они пытаются централизоваться. Они осознают это. Они пытаются быстро подтянуть всё к себе, пытаются добиться, чтобы всё было прочным и стойким, пытаются достойно встретить угрозу и держаться, потому что они знают, что они скоро уйдут со сцены. И никто не выделил три миллиарда долларов на создание силового экрана. И таким образом было дестабилизировано всё общество.

12 НОЯБРЯ 1952

Полторы тысячи лет назад... прошу прощения, в 1500 году до нашей эры всадники с саблями хлынули из азиатских степей на равнины Европы. И на протяжении двухсот лет в Европе не было цивилизации... это настолько верно, что, вероятно, большинство из вас, просматривая школьные учебники по истории, на самом деле не может понять, что в те дни существовала хоть какая-то цивилизация. Она была начисто стёрта! Требуются очень, очень напряжённые этнографические и археологические изыскания, чтобы обнаружить эту цивилизацию, но это была очень интересная цивилизация.

С 1500 до 1300 года до нашей эры не существовало никакой организации, не было ни одной деревни, не было никакого объединения более чем из одного человека, которое могло бы организовать или поддерживать какую бы то ни было торговлю в Европе. И это было время повсеместного мора, голода, бед. Ни у одного человека не могло быть ни дома, ни мира – ничего. Это была земля, в которой царил разбой, потому что ничто не могло остановить это всесокрушающее оружие. Всадника с саблей. И он мог пройти как нож сквозь масло сквозь *любую* пехоту. И любой, кто мог раздобыть лошадь и саблю, становился подобен ракете наших дней.

Пехота... лишь века спустя были придуманы пики. Не было ничего, что могло бы остановить этих людей. Они проносились по деревне, разбивали любые имевшиеся войска, и самое главное, чёрт побери, состоит в том, что кавалерия не может сражаться с кавалерией. О, вы читаете эти захватывающие истории о том, как кавалерия сражается с кавалерией, и вы тут же спрашиваете: «Ну а кто победил?» А там написано: «Что ж, подошла пехота и...» Это очень захватывающие истории, но они никогда не выдерживали проверки на достоверность, потому что кавалерия – это на сто процентов наступательная сила, а не оборонительная. Это военная тактика.

И сегодня весь мир вовлечён в эту дурацкую деятельность по созданию всесокрушающего оружия, которое сейчас может быть нацелено на любую столицу на Земле практически любой столицей на Земле. Почти у всех сейчас есть атомные бомбы. Проще простого.

В один прекрасный день Аргентина размахнётся и швырнёт бомбу на Францию. А Франция скажет: «Это была Россия», и сбросит бомбу на Россию.

А Россия скажет: «Ну, мы знали, что Соединённые Штаты собирались это сделать», так что они взорвут Соединённые Штаты. Всё, приплыли.

Поразительно. Никакой безопасности, никаких средств защиты.

17 Что ж, в Дианетике мы поступили наоборот, ведь Дианетика представляет собой всесокрушающее оружие, если у вас нет процессинга. И именно поэтому нам необходим быстрый процессинг. Вам не нужен медленный процессинг. Медленный процессинг – это ужасная помеха. Вам нужен самый быстрый процесс, какой вы только можете использовать, и нужен он по двум причинам: во-первых, если у вас медленный процесс, то человек, возвращаясь в своё окружение, энтурбулируется быстрее, чем вы можете поднимать его вверх. Вы можете провести ему процессинг, а на следующей неделе он вернётся и будет в ещё худшей форме, чем раньше, и вы проводите ему процессинг, и он приходит неделю спустя в ещё худшей форме. Вы просто смотрите на лягушку, которая взбирается вверх на пять сантиметров и падает назад на шесть. Так что вам нужен быстрый процесс.

Вы забираете его из его окружения, проводите ему процессинг и отправляете домой, его окружение говорит ему: «Тяф-тяф-тяф-тяф-тяф-тяф-тяф», и тем не менее, он возвращается к вам в лучшем состоянии, чем был раньше. Это быстрый процесс.

И, с другой стороны, на то, чтобы с помощью чёрной Дианетики поставить имплант, не требуется много времени; на это просто не требуется много времени. На это требуется, быть может, десять минут. Ну и вот, если на установку импланта требуется десять минут, сколько времени уходит на удаление импланта? Предположим, вам необходимо пройти его как инграмму, затем удалить цепь всех имплантов, которые были на траке. Как интересно, как интересно – вы никогда не доберётесь до конца.

Так что вам нужна техника, которая вернёт человеку душевное здоровье в отношении этого предмета за те же десять минут. У вас есть такая техника. Это было бы невозможно... особенно эти глупые русскович и. О, они думают, что для того, чтобы поставить кому-нибудь в тюремной камере имплант, требуется семьдесят дней. Та пара человек, с кем они сделали это в прошлый раз – Миндсенти и так далее... они думают, что для этого требуется такое большое время, и они превращают это в трудную задачу. Я думаю, это потому, что у них есть все эти степи и волки или что-то в этом роде, и они считают... Я не знаю, я так никогда в этом и не

разобрался. Но русские... если русскому необходимо 90 часов, чтобы сделать что-то, действуя рационально, то он всегда придумает как сделать это за 880 или около того, ведь это факт: русские думают, будто требуется семьдесят дней, чтобы перетрясти человеку мозги!

Это не так. На это требуется всего лишь десять минут! Всё, что вам нужно сделать, так это обдумать ваш имплант... очень рестимулирующий... включить туда множество баунсеров, групперов и денайеров, прочесть этот имплант от начала до конца, и позволить человеку проснуться. О, он будет в ужасной форме. В этот день с ним всё будет в порядке, никаких проблем. На следующий день с ним всё будет в порядке. На следующий день с ним, вероятно, всё будет в порядке. А затем у него внезапно произойдёт включение. И он приехал. После этого он будет совершенно безнадежён в том, что касается этого предмета, – он будет просто проигрывать запись.

Если вы не достали его как следует в первый раз, задайте ему ещё, ещё, ещё. До него всегда можно добраться. На Земле недостаточно полиции, чтобы пресечь что-то подобное.

Одна группа, имея в своём распоряжении только чёрную Дианетику, держа её в секрете, в отсутствии средств для исправления могла бы сбросить цивилизацию под откос. Это всегда было верно, но никто до сих пор ещё не делал такую группу настолько эффективной.

У нас есть техника, и мы используем эту технику, которая устранит результаты чёрной Дианетики с той же скоростью, с какой они достигаются. И вы первая группа, которую будут обучать этой технике. И вот почему я сейчас делаю на этом такой акцент. И я могу открыто сказать обо всём этом ещё больше, если кто-то ещё это придумает.

18 Однако сутью *любой* техники является точное знание языка соответствующего предмета.

Вы изучаете точку, которая не имеет ни пространства, ни времени, но которая способна создавать пространство и время и производить энергию. И эта точка имеет личность и бытийность, и она является личностью и бытийностью представителя вида хомо сапиенс. Она отделима от тела. Она действительно могла бы действовать и работать всецело в состоянии знания совершенно независимо от тела. Она могла бы управлять механической куклой так же хорошо, как и этими штуковинами из плоти и крови. Её определёнными способами

аберрировали и использовали. История почти полностью повторяется от тэтана к тэтану. Тэтаны отличаются своим потенциалом и бытийностью... существует большое разнообразие. И этой точке не нужно тело, чтобы продолжать жить.

Вы изучаете, чем является эта штука, каковы её цели, как повысить её потенциал, и как добиться, чтобы она лучше могла управлять физической вселенной. И вы пытаетесь использовать это... на очень низком уровне вы будете думать об этом как о попытках использовать эту энергию для того, чтобы управлять телом, улучшать или контролировать его. Это самый низкий уровень применения этого материала, и он очень полезен на этом уровне. Но это что-то вроде использования двустволки двенадцатого калибра для стрельбы по молодому кролику, привязанному за шею; это чересчур мощное оружие.

Так вот, есть эта бытийность. Продвигаясь в своём обучении, вы рано или поздно испытаете следующее: вы неожиданно поглядите на своё тело и скажете: «Что это я в нём делаю?» Вы скажете:

– Ну, вот я.

– Где вы? – скажет одитор.

– Ну, – скажете вы, – я вот здесь, возле этой стены.

– Вы меня видите?

– Да, конечно.

Или этот парень будет говорить: «Я знаю, что я снаружи. Я не очень хорошо вижу тело. Я не знаю, где вы. Да, я чувствую стену. Да. Да. Я знаю, что там что-то есть; оно холодное. Да, но я думаю, что тело находится вон там. О-ох, это ужасно странное ощущение. Может быть, мне лучше снова вернуться в тело».

Или же вы столкнётесь с разнообразными вариантами этого. Что вы пытаетесь сделать, так это изучать технологию, превосходящую все данные, которыми это существо обладало до сегодняшнего дня. Вы пытаетесь научиться тому, как не дать этому существу попасть в то состояние, в котором он оказался – Земля, 1952 год нашей эры. И это так же

важно, как вывести его из состояния, в котором он пребывает. Вы пытаетесь изучить техники, с помощью которых он может повысить уровень своего восприятия и свою мощь.

И это изучение чего-то такого, что не существует в пространстве и времени, что может создавать или воспринимать пространство, время и энергию... создавать, воспринимать, разрушать пространство, время и энергию. Эта точка способна делать это. И в её способности входит способность создавать весьма отчётливые лучи энергии, которые могут, например, проделать такую странную штуку: тэтан подходит к этому Е-метру, ударяет и ударяет по одному из электродов Е-метра, и стрелка – *бззззть! бззззть!* Рядом с этим Е-метром нет никого, кроме оператора. И оператор говорит: «Хорошо, заставь её качнуться в другую сторону», и стрелка – *жжжжих!* Если бы там был физик, он бы сошёл с ума. Однако одитору и преклиру всё это кажется обычным делом.

19 Среди вас есть те, кто очень сильно завяз. Тэтан настолько прочно отождествил и ассоциировал себя с бытийностью тела, что верит, будто является телом – верит в это полностью и без тени сомнений, – верит в то, что он является чем-то меньшим, чем тело, настолько меньшим, что даже не существует – существует только тело. Это шкала тонов ниже нуля. И, полагая, что это так, этот тэтан, возможно, не просто находится в теле, в черепе, но у него к тому же со всех сторон имеются энергетические риджи. И всякий раз, когда тэтан пытается выйти наружу или отделиться, его кровная заинтересованность в сохранении этого тела такова, что он натыкается на эти риджи – он не может пошевелиться, он никак не может сорваться с поводка.

Вы должны изучить техники, с помощью которых эти проблемы можно разрешить. И некоторые из вас, те, кто неспособны выйти наружу, всё равно должны будут изучить эти техники, и однажды, быть может, – кто знает – они выйдут наружу.

Вы все выйдете наружу. Но вы поразитесь тому, как ваши братья-одиторы могут утратить интерес к «пятёрке». Они все порхают вокруг, им хорошо, они отлично себя чувствуют, их мастерство безупречно, и жизнь замечательна и светла, и вот этот бедный кейс шага V, который сидит там – он не может выйти наружу. Он пытается и пытается. Он может почувствовать своё усилие. Время от времени он на секунду, на мгновение будет ловить вид своей головы в профиль или что-то в этом роде, и он скажет: «Да, это можно

сделать. У меня есть реальность в отношении этого. И я не могу этого сделать. Хм». Просто ужасно.

Как же вам... как же вам сделать это? Что ж, вы здесь для того, чтобы узнать гипотетический рост этого существа, его способности и то, как добиться, чтобы это существо начало действовать соответственно. И это достигается посредством изучения языка Саентологии, изучения законов и их применения в этом процессе.

Логики 7 – 9 и 10 – 23

Диски 10 и 11

Лекция, прочитанная 12 ноября 1952 года

78 минут

Хорошо, сегодня вечером, на второй день 2
этих лекций – этих вечерних занятий – давайте продолжим разговор об аксиомах. Я просто называю аксиомами Q, Логики и Аксиомы в целом.

Так вот, вам раздадут мимеографированный материал, из которого вы получите много информации об этом, и спустя не очень долгое время вы получите экземпляры книги «Продвинутая процедура и аксиомы».

Так вот, у нас есть следствие из последней Логики, о которой я говорил – это была Логика о градиентных шкалах: *Для того, чтобы оценивать проблемы и связанные с ними данные, необходимы градиентные шкалы.* Градиентные шкалы необходимы не только для того, чтобы оценивать проблемы и связанные с ними данные; градиентные шкалы необходимы для того, чтобы делать всё, что угодно. В данный момент градиентные шкалы являются душой самого процессинга.

И прямо тут же мы имеем следующее: *Любое данное обладает только относительной истинностью.*

Абсолюты недостижимы. Любое данное обладает только относительной истинностью.

12 НОЯБРЯ 1952

Истина относительна. У нас есть много материала об аристотелевой логике, о... о многих вещах. Но вы знаете, существует трёхзначная логика инженера – «да», «нет», «может быть». Эти «да» – всего лишь относительные «да», эти «нет» – всего лишь относительные «нет».

Вы можете спросить... вы вполне можете спросить, по отношению к чему они являются относительными? Лучше всего мне позволит ответить на этот вопрос пример с молодым штурманом. В конце концов, вы пытаетесь найти путь в океане знания, и это в чём-то похоже на работу штурмана. Какова относительная истина о положении корабля?

Вот плывёт корабль. И юный помощник помощника штурмана выходит на палубу; берёт секстан, он не производит очень тщательный осмотр этого секстана, а подносит его к своему глазу и измеряет высоту Солнца, и, может быть, высоту Луны или Венеры. И он входит в рубку и записывает все эти величины и время. А записав их, он начинает вычислять положение корабля.

И он использует самые точные таблицы. Он вычисляет всё с точностью до десятого знака после запятой. Он ужасно внимательно относится к переносу таких цифр, как 0,25314... он очень внимателен к этой четвёрке. Он никогда не напишет вместо неё 3 или 5. Эта цифра находится так далеко после запятой, и он очень внимательно к ней относится. И он очень внимательно следит за тем, чтобы его карандаш был чрезвычайно острым, когда он вымеряет и отмечает положение корабля. И он получает эту крохотную точку. И ей-богу, он находится прямо там!

Что ж, это неверно. Он не находится прямо там. Он не находится прямо там по нескольким причинам. В его наблюдениях могла присутствовать гораздо большая ошибка, чем та погрешность, которую он приписывает найденному положению. Секстан и то, насколько этот паренёк владеет им, сразу же внесли ошибку в полтора километра. Далее в это вклиниваются погрешности хронометра, ошибки в чтении данных и другие ошибки, обусловленные реальным выполнением действий, и из-за всего этого он мог бы с полным основанием начертить лишь довольно-таки широкий круг. И та точность, с которой он вычислял всё это, не была оправдана... точность вот до этой крохотной цифры после запятой... проведённые наблюдения не оправдывают этого. Нет никаких причин для такой точности, потому что эта точность основана на неточности.

Так вот, в сфере мышления всё это сводится просто-напросто к следующему: вы хотите сказать кому-нибудь, что вы дали Джонни красный велосипед. И вас спрашивают: 3

– Насколько красный?

– О, – говорите вы, – ярко-красный.

Ваш собеседник совершенно доволен, всё замечательно. Так вот, если бы вы хотели рассказать об этом «правдиво» (в кавычках) и *точно* – например, с такой же точностью, какой от вас хотели бы в английском языке... То, чего они от вас хотят – это просто замечательно. Они говорят, что есть такое слово, как *точный*. Что-то никогда не бывает более или менее точным, оно просто точно.

О, в материальной вселенной просто не существует подобной точности; в ней просто нет такой точности! Снайпер, который отходит, стреляет в мишень и сажает пулю прямо в яблочко – пуля имеет четверть дюйма в диаметре, а яблочко мишени – три восьмых дюйма – и всякий раз, когда он сажает пулю в яблочко, он точен. Но приходит другой парень, и всякий раз, когда он стреляет в этой яблочко, он просто кладёт пулю за пулей в одно и то же отверстие, прямо в центр яблочка. Ей-богу, он более точен.

Однако человек, который преподавал вам английский язык, утверждал, что ничего подобного не существует. Понимаете, у них есть абстрактная дефиниция, и они пытаются приспособить её к реалиям проблемы. А вы не можете применить абстракцию к грубой реальности без относительной погрешности. Тут должна быть какая-то погрешность.

Вы можете теоретически найти длину одного куска бечевки и другого куска бечевки, и вы можете вычислить это с потрясающей теоретической точностью, а затем вы не сможете найти эту теоретическую точность в реальной вселенной. Так что это не будет практической истиной.

Вам нужна практическая истина, такая, с которой вы можете работать и которую можно использовать применительно к вашей проблеме. Именно тут применимо утверждение, гласящее, что любая истина относительна. Это означает, что вы могли бы иметь точную теоретическую истину – теоретическую – и вы могли бы сделать это просто вот таким образом: «У меня имеется точная истина. Она совершенна точна. Она точна с погрешностью меньшей, чем

единица делённая на бесконечность. Она абсолютно точна – вот насколько она точна», и никто не сможет подвергнуть ваши слова сомнению.

Вы говорите:

– Хорошо, итак, у вас есть точная истина. Замечательно. Замечательно. Теперь примените её.

– О, мы не говорим тут о применении. Просто дело обстоит так, что у меня есть точная истина, вот и всё.

С этим не поспоришь, потому что он оперирует абстрактными или теоретическими понятиями.

Теперь мы смотрим на реальную вселенную. Мы смотрим на реальную вселенную преклира. Зачастую мы смотрим на вселенную делюзий, которая не менее реальна. Мы смотрим на эти реальные вселенные, и мы хотим знать, насколько точной должна быть истина. И она должна быть такой же точной, как и проблема, которую с её помощью решают.

Если вы хотите положить на землю доски, по которым вы могли бы катать тачку от своей задней двери до гаража, то здесь требуется точность всего лишь до дюйма, чтобы колёса тачки оставались на досках. Допустим, ширина ваших досок составляет пять дюймов: что ж, это означает, что при их укладке вполне можно отклониться на дюйм в ту или другую сторону. Вы всё равно докатите эту тачку до места.

Хотя это и глупо, но многие люди вышли бы из дому и взяли бы теодолит – они могли бы даже взять теодолит – и они провели бы измерения с величайшей тщательностью, и они бы сняли фаски с углов досок, и они бы привели их в превосходное состояние и замечательнейшим образом выровняли бы их, и они бы точно вымерили расстояние до гаража вдоль одного из рёбер этих досок. И они бы затратили на это пять дней, чтобы иметь возможность в течение пяти минут прокатить тачку. И, разумеется, в первый же раз, когда тачка поедет по этим доскам, она всё равно собьёт их с места, так что погрешность составит один дюйм.

4 Следовательно, когда мы говорим об истине, мы говорим о чём-то, что является истинным лишь относительно какой-то проблемы, или относительно другой истины, или

относительно какого-то другого факта – истинным в той степени, в какой оно работает. Насколько это работает? Ну, это должно быть настолько истинным, насколько оно работает.

Обратное тоже верно. Вы говорите: «Насколько истинное данное вам нужно?» Вам нужно, чтобы оно было достаточно истинным, чтобы быть работающим. Так вот, вы можете сказать: «Я хочу, чтобы это было *действительно* истинным». Или «очень даже истинным». «Весьма истинным».

Вы понимаете, «истинный» – это нечто точное. Предполагается, что в английском языке вы не можете сделать этого. Когда вы говорите «истинный», вы подразумеваете абсолют.

Абсолюты недостижимы.

Хорошо, мы скажем: «*Настоящая* истина». Что ж, это будет такая истина, которая подходит к вашей проблеме, – что-то вроде: «Эта истина настолько работающая, что всякий раз, когда я применяю её, она срабатывает одинаково. Я использую эту истину, чтобы решать эту проблему, и всякий раз, когда я использую её, она срабатывает одинаково, и получаемые результаты находятся в разумных пределах, применительно к этой проблеме». Таким образом, вы не собьётесь с пути и не будете ожидать, что всё можно будет изложить в таких понятиях, как «чёрное», «белое», «высокое» и... «Насколько высоко высокое?» Что ж, когда я говорю вам, что облака сегодня высокие, это сущая истина.

Вы спрашиваете:

– Насколько высокие?

– О, очень высокие.

Вы удовлетворены. Вы... должно быть, я говорю о высоких перистых облаках или о чём-то в этом роде; это высокие облака. Или я говорю, что облака сегодня низкие. Это правда, облака сегодня низкие. Что ж, насколько низко низкое? Насколько длинна бечёвка? Что ж, она достаточно длинна. Бечёвка либо достаточно длинна, либо недостаточно длинна. И это относительная истина.

12 НОЯБРЯ 1952

Сейчас я нарисую для вас, просто из вредности, базовую схему, на которой всё это основано. И эта базовая схема представляет собой градиентную шкалу правильности и неправильности. И она выглядит таким образом.

Вот здесь – центр, а здесь – различные степени неправильности. Так что вот тут у нас «неправильно».

Так вот, теоретически это продолжается вот в эту сторону до бесконечности; это идёт в эту сторону до бесконечности. Это бесконечная неправильность. Но знайте, что это всегда будет относиться ко всем динамикам и влиять на них, не так ли? Если что-то неправильно по одной динамике, то это влияет и на другие динамики. Так что мы пройдём далеко вот сюда, в сторону неправильности. И как далеко можем мы зайти? Если мы достигнем бесконечной неправильности или абсолютной неправильности, то что-то, к чему эта неправильность относится, полностью исчезнет. Несомненно, исчезла бы реальная вселенная, потому что вы свели что-то к утверждению «это настолько неправильно»... вы сказали: «Это настолько неправильно, что ничто, связанное с этим, никоим образом не может быть правильным». Что ж, это невозможно.

Если бы все кондукторы трамваев в Манчестере были мошенниками – вы бы могли просто сказать это, вы бы могли сказать, что кондукторы трамваев в Манчестере – мошенники. Но кто-то мог бы сказать, и это было бы достаточно разумно: «Что ж, вероятно, двое или трое из них – не мошенники».

Вы говорите: «Что ж, это верно», вы соглашаетесь с этим. Вы даже не ожидаете, что кто-то сделает такое замечание, потому что вы знаете, что вы имеете в виду, и ваши слушатели знают, что вы имеете в виду.

Поскольку если бы они все были мошенниками, если бы они все были нечестными и если бы их нечестность была бы абсолютной в каждом случае, то я могу гарантировать вам, что это стало бы концом физической вселенной. Вот насколько «неправильно» это было бы. Так вот, это было бы гибелью. Это гибель. Это неправильно, бесконечная неправильность. И это гибель... в этом направлении.

Теперь мы начинаем двигаться вот в эту сторону от центра, и мы попадаем сюда, и это «правильно». И это бесконечная правота, и это выживание.

Так вот, насколько правильным является то или иное данное? Данное правильно настолько, насколько оно увеличивает выживание по различным динамикам. Давайте использовать это как дефиницию: данное правильно настолько, насколько оно увеличивает выживание по различным динамикам. Насколько неправильно то или иное данное? Данное неправильно настолько, насколько оно препятствует выживанию по различным динамикам. Что такое оптимальное решение? Оптимальным решением было бы такое решение, которое бы привело к максимальному выживанию для всех динамик. Это было бы оптимальным решением. Из этого, например, сразу же вытекает, что война не является хорошим решением. И, действительно, она не является хорошим решением в реальном мире. Из этого вытекает, что спор не является хорошим решением. Из этого также вытекает, что вам на самом деле не следует заниматься чем-то, что направлено исключительно на, скажем, вторую, третью, четвёртую, пятую, шестую или седьмую динамики и полностью игнорирует первую. Я имею в виду, вы произвели этот расчёт, и он усиливает все динамики, он применим ко всем динамикам, но вы... он не применим к первой. И вы обнаружите, что это треклятое решение не работает. Оно не сработает как надо. Вы должны добиться, чтобы его можно было применить к первой динамике. Кто-то скажет: «Но это эгоизм». Хм! Вы, несомненно, потерпите неудачу, если не учитываются ваши собственные интересы. Это данное – неожиданность для многих. Они вдруг говорят: «Вы имеете в виду, что я тоже имею право выживать?» 5

Что ж, а что тогда будет неоптимальным решением, или противоположностью оптимального решения? Что будет... если бы у вас, например... если бы у вас была какая-то проблема и пятьдесят человек предложили бы свои решения, то у этого диапазона решений было бы два конца. Там было бы наихудшее решение, и было бы наилучшее решение. И наилучшее решение больше всех других усиливало бы наибольшее число динамик. А наихудшее... и, кстати, это верно в отношении чего угодно. Кажется, что это не так. Кажется, что в краткосрочной перспективе и так далее... если речь идёт о чём-то краткосрочном... кажется, что вы можете проигнорировать одну из динамик и сказать: «Ну, мы полностью раздавим эту динамику и позволим остальным выживать». Так вы не придёте к хорошему решению – вы придёте к хорошей хаотичности.

Вы начинаете бороться против кого-то или против чего-то, и это что-то является составной частью динамик. И если вы будете бороться с этим достаточно упорно и так

далее, вы заметите, что ваше собственное... что-то, что вы пытаетесь защитить, начнёт обрушиваться на вас. Так что вам нужно быть очень осторожным. В качестве объекта для борьбы вам нужно выбрать что-то слабое, что-то, что не имеет особой ценности ни для одной из динамик – если вы действительно думаете обо всех восьми динамиках в целом.

Итак, мы получаем... это оптимальное решение – какова степень его правильности? Оно правильно настолько, насколько оно полезно для динамик. Какова степень его неправильности? Оно неправильно настолько, насколько оно препятствует выживанию по различным динамикам. Это очень полезная схема, и на самом деле это логика.

Так вот, если вы обратитесь... если вы введёте сюда время... корабль тонет; матрос обнаруживает, что если он нырнёт и закроет один из кингстонов, то корабль сможет удержаться наплаву достаточно долго для того, чтобы все его товарищи смогли покинуть корабль, но за это он заплатит своей жизнью. Это совершенно приемлемое решение, поскольку оно говорит о том, что есть другие люди, и что они являются его товарищами по команде, по кораблю и так далее, и что кто-то должен закрыть этот кингстон. Так что он говорит: «Это сделаю я», и он берёт и делает это. И это особенно хорошее решение потому, что при этом он теряет лишь тело. Смерть не является чем-то совершенно окончательным; прискорбно, но факт.

Таким образом, у нас имеются относительные данные.

6 И данное настолько значимо, насколько оно будет влиять на динамики... настолько оно значимо. Вот насколько значимо то или иное данное; вот насколько важно то или иное данное. Оно будет оказывать большое влияние на многие динамики.

Так вот, если вы посмотрите на данные, вы увидите, что вы должны быть способны оценивать данные. Иными словами, какова относительная истинность данного? Является ли это данное хоть чуть-чуть истинным? Проблема включает в себя тысячу факторов, а это данное относится только к шести из этих факторов. Вы скажете: «Нет... нет». Или у вас есть тысяча факторов и какое-то данное, которое относится к двумстам из них. Вы скажете: «Э. Хм». У вас есть тысяча факторов и какое-то данное, которое, похоже, тем или иным образом, хорошо или плохо, но применимо ко всем из них, однако оно делает с каждым из этих факторов что-то странное и непредсказуемое. Хм. Кстати, схватитесь за это данное обеими руками. Это непредсказуемая переменная, и изучив её, вы сможете многое узнать об этой

проблеме. Если у вас есть что-то, что непредсказуемым образом и значительно меняется каждый раз при переходе от фактора к фактору данной проблемы, изучите это. Изучите это внимательно. Поскольку там вполне может быть какой-то фактор более высокого уровня, чем любой другой из факторов, до которых вы сможете добраться.

Но давайте предположим, что в проблеме содержится тысяча факторов, и вы находите данное, которое относится к восьмистам из них и полезно для этих восьмисот факторов. Это принцип демократии; это принцип подчинения меньшинства большинству и так далее. Всё это здесь применимо. Так что это важное данное. Следовательно, мы принимаем закон, который влияет на подавляющее большинство людей. Следовательно, мы говорим, что закон обладает такой истинностью: он полезен людям и делает много чего ещё. Это оценка данных. Есть ещё кое-что по этому поводу.

Истина относительна и зависит от окружающей среды, опыта и истины. Это очень легко понять. Но истина зависит от окружения – например, смокинг важен в Лондоне и совершенно не важен на Сайпане. Винтовка для охоты на слонов совершенно не важна в Лондоне, но она иногда бывает полезна в некоторых уголках Земли.

Кстати, изучите багаж какого-нибудь человека, который неспособен оценивать истину. Просто посмотрите на то, что у него в карманах, и посмотрите на то, что у него в ящиках стола. Если вы до такой степени вторгнетесь в его частную жизнь, то по тому, насколько всё это соответствуют его окружению, вы очень многое узнаете о его способности оценивать. Если его способность оценивать очень низка и у него просто тонны мусора, то он... ни одна вещь, похоже, никак не связана ни с чем другим, и он хранит всё это просто «на всякий случай» – например, у него есть длинный охотничий нож, каким снимали скальпы с первых поселенцев, и он хранит этот нож просто на всякий случай. Или у него есть полицейский свисток, и у него есть то и сё и так далее. И если вы попросите его оценить что-то, ему придётся тяжко. У него будут также и проблемы со временем.

Хорошо. *Данное может быть оценено только при помощи данного, сравнимого по значительности.* 7

О, боже, давайте усвоим эту логику, ладно? Давайте усвоим её, независимо от того, какие другие данные вы не знаете. Давайте... Градиентные шкалы важнее, гораздо важнее, но... *«Данное может быть оценено только при помощи данного, сравнимого по значительности».*

Ей-богу, давайте усвоим эту логику. Данное может быть оценено только при помощи данного, сравнимого по значительности.

Так вот, давайте возьмём песчинку и гору. И скажем: «Хорошо, вот песчинка, а вот гора».

И кто-то говорит:

– Ну, хорошо, но... я знаю, что такое песчинка, но я никогда не видел гору. Что мы делаем с горой, я имею в виду...

– Ну, – отвечает этот парень, – это множество песчинок.

Ну, конечно. Совершенно неправильно.

Он говорит:

– Вы знаете эти холмы вон там? Ну, если бы эти холмы были в восемь раз больше, то они были бы горами.

– Да? – Теперь мы подходим к чему-то, сравнимому по значительности.

Мы удивляемся, почему это герр Дьявол занимает такое место, и почему дьяволы, когда их сравнивают с богами, занимают такое видное место. Они займут такое же видное место... поймите это... они займут такое же видное место, как тот бог, которому они, как считается, противостоят.

Мы могли бы ходить вокруг и говорить: «Ну, бог... Верьте в Бога. Бог – это всё. Бог един. Разумеется, ему противостоит дьявол, но... Бог...» – и так далее. «Дьявол может также похищать души людей. Так вот, *Бог* действительно заботится о людях. Бог делает это, Бог делает то». Целых пятьдесят процентов людей, которым вы это говорите, скажут: «Дьявол тоже может забрать вашу душу? А Бог – он такой же великий?»

Автоматическая умственная реакция – механизм, стоящий за всем этим, – немедленно говорит, что дьявол так же важен, как и Бог. И пятьдесят процентов населения будут на самом деле следовать за дьяволом, как бы вы ни старались обучить их.

Теперь: «Данное является важным в той степени, в какой оно было подвергнуто оценке» – это следующее следствие из этого. Насколько важно данное? Оно важно в той степени, в какой оно было подвергнуто оценке. Что такое данное, подвергнутое оценке? Это данное, которое сравнили с другими факторами интересующих нас проблем. 8

Хорошо. У нас есть преклир, и этот преклир находится в ужасной форме: он трясётся, он несчастен, он уверен, что кто-то застрелит его, когда он в следующий раз повернёт за угол. Он в ужасном состоянии. Он представляет собой что-то такое, что даже если вы... если бы вы по своему складу были склонны к сочувствию, вы бы даже смогли ощутить сочувствие к нему. Он в *ужасной* форме – он хомо сапиенс, и при этом нормальный. И он просто в ужасном состоянии. И вы начинаете одитировать его и обнаруживаете – вы обнаруживаете, что каждый вечер, когда он возвращается домой, кошка орёт на него. Вы хотите проходить это в одитинге? Это не данное, сравнимое по значительности. Вы должны посмотреть и найти данное, достаточно мощное, чтобы вызвать у преклира это состояние. И если вы удовлетворяетесь чем-то, что не может вызвать это состояние, то вы очень, очень плохо мыслите и проводите ассесмент.

У него обычные семейные трудности: его отец и мать, на самом деле, не лучше и не хуже, чем другие отцы и матери, и тем не менее, он в этом *ужасном* состоянии. Вы говорите: «Ну, должно быть, это его отец и мать». Его родители – это средние отец и мать, но его кейс не является средним кейсом. Вы должны быть в состоянии поставить ясный, чёткий диагноз: вы уж лучше найдите что-то такое, что достаточно велико для того, чтобы вызвать это состояние.

Это можно сказать по-другому: причина всегда равна следствию или больше его. Причина имеет величину того же порядка, что и следствие, и следствие имеет величину того же порядка, что и причина – с одним-единственным уточнением: множество причин, очень крохотных, вырастают в горы следствий, но в это время вы могли бы сложить причины и обнаружили бы, что они равны по значительности следствию. Или множество следствий могло бы порождаться маленькими, незначительными причинами. Но в любом случае, когда вы смотрите на преклира, с которым что-то *не в порядке*, не удовлетворяйтесь ответом, что всё это потому что кто-то украл у него бутылочку с молоком, когда он был совсем маленьким. В окружении преклира имеется что-то ещё, и если этот преклир хранит в секрете... это должно быть в его окружении, он в очень плохой форме... что-то такое, о чём вы не знаете. И вам

стоит поискать вокруг. Проведите ассесмент, и вы внезапно начнёте находить что-то, что как причина соответствует по значительности кейсу преклира. И, кстати, это на самом деле является самой сутью диагностики.

Так вот, что касается способности проводить исследования и думать о чём-то: *«Данное является ценным в той степени, в какой оно было подвергнуто оценке».*

Вы обнаружите, что очень многие люди будут прибегать и говорить, что произошло то, произошло сё, и это было известно там, и это было известно сям и так далее. И если вы посмотрите на это и будете продолжать смотреть на это, то ваше внимание будет уходить от данных, оно будет переходить от оцененного данного на что-то другое. Данное бесполезно – грубо говоря, оно просто бесполезно, – если отсутствует какая-либо оценка, если кто-то не скажет, к чему оно относится.

Давайте возьмём данное «грузовики». И вы пишите очерк о потреблении бензина, и вы приводите пример о перевозке грузов на грузовиках, и о том, сколько литров горючего уходит на сто километров, и о тоннах перевезённого груза и так далее. И кто-то подходит к вам и говорит: «Обо всём этом уже написано. Я хочу сказать, что об этом уже написано. Мы знали об этом уже давно».

Вы говорите: «Вот как?»

Вам отвечают: «Да-да, да-да. Вот статья, и вот в ней это слово: "грузовики"».

Вы говорите: «Минуточку. В этой статье, на которую вы ссылаетесь, помимо слова "грузовики" есть ещё и "пассажирские вагоны", "джипы", "танки", "боевые корабли", "микроавтобусы", "транспортные средства", "трёхколёсные велосипеды", и там не говорится ни слова ни о бензине, ни о потреблении, ни о чём другом, там просто говорится "грузовики"».

И вы... этот парень торжествующе заявляет: «Ну, там ведь говорится "грузовики"! Это важное данное». Что ж, просто игнорируйте его – он не стоит того, чтобы обсуждать с ним что-то... или проведите ему процессинг, или пусть кто-то из ваших знакомых, кто вам не нравится, проведёт ему процессинг, потому что этот парень не может оценивать данные.

9 Данное похоже на целый океан, состоящий из капелек воды. И вы с трудом пробираетесь через этот океан. И каждое данное похоже на все остальные данные, и вы, наконец,

переплываете через весь этот океан, и вы находите... что вы в конце концов находите? Вы находите капельку воды, которая содержит определённые компоненты, отличающиеся от всех остальных капель воды, но которая выглядит точно так же, как и остальные капельки воды, и вы оцениваете эту каплю воды. И, оценивая эту каплю воды, вы очень много узнаёте о воде. Так что вы очень осторожно вытаскиваете эту каплю воды и помещаете её в пузырёк как отдельную каплю воды. А затем вы находите четыре или пять других капель, которые представляют для вас ценность. И это то, из чего состоит океан. Это оценка.

Кто-то приходит и говорит: «О, посмотрите, там целый океан воды. Для чего вам эти капли?»

И вы отвечаете: «Ну, эти капли делают понятными все остальные капли в этой воде. Теперь вам не нужны все те капли, вам нужно просто быть знакомым с этими каплями. И из этого вы можете понять, что такое вода. Есть тяжёлая вода, и есть лёгкая вода, и есть минеральная вода, и все они имеют что-то общее с этим, и это примеры каждого из этих типов».

И он говорит: «О, это не имеет никакого смысла».

Вы должны остерегаться принимать данные, которые вы не оцениваете сами. Образование зачастую напоминает кормление змеи. В зоопарке есть змея, которую кормят раз в шесть месяцев. Там есть специальная машина для кормления, и змее раздвигают челюсти, вставляют ей в рот один конец этой машины для кормления и вертят ручку. И у змеи наполняется брюхо на шесть месяцев.

Затем она засыпает... она долго спит и так далее.

Что ж, это можно сравнить с современным образованием. Там никогда ничего не оценивают, ученику просто раскрывают рот и начинают вдалбливать. И если к моменту окончания курса обучения у него достаточно данных, то считается, что он образован. Он будет образованным только в той мере, в какой он оценивает данные.

Вот удалой армейский офицер, которого только что перевели в полевую артиллерию. И он целый месяц проходил обучение в области полевой артиллерии. И там говорили: «зарядные ящики, тягачи, передки орудия, продовольственные аттестаты, сено, бензин, угловые милы, огневые позиции». Он знает все эти слова; он хорошо знаком с

ними, он слышал их все. И он выходит и начинает готовить к бою батарею, в которой орудия перевозятся тягачами – и для этого он выясняет, есть ли сено. Он осматривает всё вокруг и обнаруживает, что сена нет, так что эта батарея не может быть задействована в бою.

Кто-то показывает пальцем и говорит ему:

– Эй, то, чем стреляют пушки, лежит в этих коробках.

– Какие такие коробки? Я ищу зарядные ящики.

– Ну, это вот – зарядные ящики: в них лежат снаряды.

– О, – говорит он, – верно. О. Хорошо. Прицепить зарядные ящики.

Теперь он полностью готов действовать. У него есть все данные в мире, но он никогда ни к чему их не применял.

И самое ужасное, что может с вами случиться, – это то, что вы усвоите все эти данные и ни с чем не сравните их, не разберётесь в них и не выясните, какой элемент тут является необходимым. Это было бы ужасно. Потому что вы внезапно окажетесь в ситуации, когда перед вами будет сидеть преклир, два часа ночи, и вы пытаетесь провести преклиру процессинг и закончить работу, а преклир продолжает кричать. В дверь будут звонить полицейские, а по телефону – родители преклира, так что у вас не будет времени оценить эти данные. Сделать это нужно *сейчас!* Скажите, просить преклира снимать туфли, прежде, чем он ляжет на кушетку – это так же важно, как всегда и неизменно говорить ему: «Вернитесь в настоящее время», или «Осознаёте ли вы ваше окружение?», или ориентировать его в пространстве и времени? Это... эти два данных – равны ли они по значимости? Нет, не равны. Добиться, чтобы преклир был в настоящем времени, – это важно. Добиться, чтобы преклир достиг конца инграммы, прежде чем вы опять отправите его в начало, – это важно.

10 Так вот, продолжим обсуждать проблему оценки... в действительности это и есть самая суть образования, самая его суть. На самом деле у вас есть только пять данных, которые нельзя сравнить по значительности. Я имею в виду, что они находятся очень высоко, и это Q. Они находятся очень высоко, на вершине пирамиды. И они совершенно не сопоставимы ни с какими другими данными, которые вы получаете. Так что если бы вы потратили... если бы вы потратили часы на то, чтобы исследовать Q и применить их на уровне теории – как таковые,

– и потратили бы по несколько минут на все остальные данные в этом материале, то это означало бы, что вы примерно правильно оцениваете данные.

Так вот, есть математика... есть учебник по навигации, который называется «Даттон». Это самый замечательный учебник, какой вам только доводилось читать. В нём есть всё, что... в нём просто есть всё. Там есть всё, что вы хотите знать, и всё это излагается предложениями с одной и той же структурой. Там говорится... в «Даттоне» нет никаких оценок. Вообще-то это самая кошмарная вещь, которую когда-либо доводилось читать студенту. О, это просто ужасно. Потому что вы читаете там... вы читаете там: «Морские карты обычно публикуются гидрографическим офисом; их размер – двадцать один с половиной дюйма на двадцать четыре с половиной дюйма. Вы должны всегда знать поправку индекса своего секстана. На некоторых торговых судах, карты обычно складываются и помещаются в ящики, но на большинстве военных кораблей они хранятся в развёрнутом виде». И ваш студент читает это, и... «Вы всегда должны знать поправку индекса своего секстана». О, боже мой, не сравнивайте это по значительности с тем, как нужно складывать карты или каков их размер. Это абсолютно второстепенный вопрос. Но бог ты мой, если вы не знаете поправку индекса своего секстана, вы никогда не определите свое местоположение. Я именно это и имею в виду. Я имею в виду, вы никогда не узнаете, где вы находитесь, а ведь в этом и состоит суть навигации.

Так что считайте, что эти Q имеют такую же важность. Знайте эти Q. Размещение в пространстве и времени, создание времени, пространства, энергии, материи и так далее. Просто изучите это так, чтобы от зубов отлетало, просто зазубрите это. А затем возьмите остальную часть этого материала и оцените его, сравнив с Q. Понимаете, как всё это делается? И тем не менее эти остальные данные представляют для вас интерес. И они, в свою очередь, позволяют в какой-то небольшой степени оценить Q.

[Лекция продолжается на следующем диске.]

Теперь Логика 10: *Ценность данного определяется степенью согласованности, которую оно придаёт другим данным.* 2

Так вот, когда вы говорите: «согласованность»... это слово вы будете встречать в Аксиомах довольно часто, и оно просто означает «взаимосвязь». Если у вас есть все факторы какого-либо вектора... допустим, тут у нас есть вектор силы. Если все энергетические единицы

в нём будут двигаться в одном направлении, то сюда будет приложена значительная сила (вы понимаете это?)... если все энергетические единицы будут двигаться в одном направлении.

Но, предположим, всё происходит вот так. Тогда сюда не будет сообщено никакого импульса. Никакого импульса. Всё будет просто разбросано в разные стороны. Вы сообщаете импульс вот сюда – и всё просто начинает носиться по кругу, как бы гоняться за собственным хвостом. Но вот тут – всё прямо, тут сообщается импульс.

Другими словами, вы можете сделать так, что энергия попадёт в цель или предмет сделает то, что вы хотите, – если сила будет направлена на него. Если она не направлена на него, если она не направлена на него должным образом, то не произойдёт ничего или произойдёт что-то не то. Так что вы могли бы сказать, что данное о том, как приложить силу к бильярдному шару, гарантировало бы... если бы это данное было важным, то оно гарантировало бы, что этот бильярдный шар ударит по другим шарам и будет двигаться по надлежащей траектории. Другими словами, тут мы имеем дело с полезностью данного для приложения усилия. Полезность приложения усилия определила бы ценность данного. Она определила бы также, насколько это данное способно согласовать остальные данные.

И если вы возьмёте кого-то... он собирается научить кого-то играть в гольф. И он говорит: «Вы кладёте мяч вот сюда, ставите пятку напротив ти, подаётесь назад, и при этом вы держите клюшку хватом внахлёст, и один большой палец находится здесь, другой – здесь. Теперь вы очень аккуратно отводите клюшку, поднимая её над плечом вот таким образом, и выполняете свинг, не отводя глаз от мяча. Затем вы смотрите вверх и видите свой мяч на другом конце фервея». Так вот, он говорит: «Вот что вы делаете, и вот как вы это делаете» – и так далее. И всё это действительно ценные данные.

Но давайте рассмотрим эту ситуацию снова, и посмотрим, сколько бесценных... я имею в виду, сколько *не*ценных данных там будет. Он говорит: «Вы всегда очень старательно наклоняетесь и отряхиваете свои брюки, на тот случай, если на них попадёт песок и так далее, и вы берёте этот кий... эту ти. Так вот, гораздо лучше использовать деревянные ти, но они часто бывают дорогими, но я могу продать вам несколько таких деревянных ти в здании клуба, если вы хотите. Но вы вполне можете сделать кучку из песка, и, может быть, вам лучше сделать это – так вот, это очень важно. Теперь вы ставите мяч на эту ти, отступаете вот сюда, берёте клюшку и бьёте по мячу. И вот так вы играете в гольф».

Нет, вы не сможете играть в гольф, вот и всё. Тут совершенно другая ситуация – предметом оценки становится нечто несущественное. И как часто вам приходилось сталкиваться с подобными субъектами? Они постоянно переключаются с несущественных вещей... я имею в виду, постоянно переключаются на несущественные вещи.

Например, во время лабораторной работы вы выясните, что очень важно, крайне важно уметь очищать пробирки. Вас никогда не учат этому. Нет, вы просто идёте в лабораторию и работаете с... вы обнаруживаете, что пробирка грязная. И вы пытаетесь получить осадок, и это не тот осадок, которого вы ожидали. И вы чешете затылок и говорите: «Что у меня не в порядке с химией?»

Что ж, у вас всё в порядке с химией, но у вас совершенно не в порядке способность мыть пробирки. И никто не написал в учебнике химии: «Всегда используйте чистые пробирки. И если вы используете... или если вы возьмёте кукурузный крахмал и щётку с длинной ручкой... кукурузную муку и щётку с длинной ручкой и некоторое время будете тереть ею стенки пробирки, двигая ею вверх-вниз под струёй горячей воды, то вы удалите самые стойкие пятна со стенок пробирки. Это один способ. Есть другие способы сделать это: просто взять кислоту, например, царскую водку, и просто ополоснуть пробирку. Это убьёт всё. Есть различные способы. И вот так вы получаете чистые пробирки». Это очень важно, понимаете? Переключение.

Так вот, когда студент заканчивает курс и разбирается в своём деле... если он разбирается в своём деле, то он знает, что в этом курсе важно. Но он узнаёт, что важно в этом курсе, оценивая данные, с которыми он сталкивается.

Так вот, у меня есть способ, которым я пытаюсь добиться, чтобы вы поняли ценность тех или иных данных. Если данное очень важно, я стараюсь ударить по нему примерно с восьми разных сторон примерно двенадцать раз. Я снова и снова возвращаюсь к нему, пинаю его, и снова возвращаюсь к нему, и переворачиваю его вверх дном, и показываю другую его сторону, а затем демонстрирую, как это выглядит на практике, а затем демонстрирую его использование. А затем, когда вас, чёрт побери, уже тошнит от этого данного и вы спрашиваете: «Да почему он всё говорит и говорит о теннисных мячах?», мы возвращаемся к теннисным мячам и снова говорим о них – если они важны в работе. Хорошо.

3 Ценность данного или области данных может быть установлена по тому, насколько они способствуют или препятствуют выживанию.

Яд разрушает желудок, он препятствует выживанию. Если бы у вас не было этого данного, то вы могли бы принять яд. И вы бы усвоили это данное, и оно... усваивать данное в ходе практической деятельности всегда бывает слишком поздно. Это всегда чуть-чуть поздновато. Лучше, если вы будете знать о яде до того, как примете яд.

Ценность данного или области данных может быть разной в зависимости от точки зрения наблюдателя.

Уткам кажется, что дробовики – это ни на что не годная штука.

Логика 13: *Проблемы решаются путём разделения их на области сопоставимые по значительности и содержащие сходные данные, сравнения этих данных с уже известными или частично известными данными и нахождения решения для каждой такой области. Если данные нельзя узнать непосредственно, можно обратиться к известным данным и, используя найденные таким образом решения, найти решение и для оставшихся данных.*

Единственная причина, по которой эта аксиома находится здесь, состоит в том, что это та причина, по которой я создал Дианетику и Саентологию, и это тот способ, которым я их создал. Именно так они возникли – благодаря использованию Логики 13. Я просто взял... я знал, что есть что-то, что можно узнать о разуме, а затем я просто взял всю область знаний о разуме и стал разрубать её на куски. Я разрубал гуманитарные науки на куски, и всякий раз, когда я обнаруживал, что тот или иной кусок не имеет универсального применения, я клал его на тележку, вывозил со сцены и выбрасывал на помойку.

«Так, посмотрим: люди... Я... Давайте посмотрим: Азия... По всему Китаю... по всему Китаю люди голодны». Китайская философия очень обширна, и есть такая вещь, как конфуцианство и так далее. Там не может быть ничего важного. Там может быть что-то важное, но зачем нам утруждать себя изучением Китая? За борт его. Что-то не в порядке со всей информацией, которая есть в Китае.

Прямолинейное и ужасное заявление, не так ли?

Вы говорите: «Секрет спрятан не в Китае». Почему? Люди в Китае голодают. Хорошо, эти данные летят в Жёлтое море.

Япония: Япония, должно быть, находится в хорошей форме. Она добилась более высокого положения в мире и находится в хорошей форме, и у японцев есть все эти рисовые чеки, и все работают изо всех сил, и они в совершенно замечательной форме, и они очень сообразительные. И давайте посмотрим, они всё копируют. Хм, это интересное данное: они подражают. Они подражают, подражают, подражают, подражают, подражают, подражают. Давайте запишем: в Японии должно что-то быть. Там должно что-то быть, но прямо сейчас я не вижу там никакого особо большого количества данных. Мы просто отодвинем Японию в сторону.

Теперь давайте возьмём религию. Приносила ли религия сколько-нибудь значительную пользу? Вероятно, есть много вещей... Что ж, давайте отодвинем религию в сторону.

Давайте посмотрим, что там у нас осталось? У нас остались алеутские индейцы. Ну, не знаю, пока там не высадились русские, алеутские индейцы даже не знали, как сохранять пищу. О-го-го, давайте просто выбросим всю эту культуру.

Посмотрим... и мы движемся дальше таким же образом, пока внезапно не обнаруживаем какую-то область, которая прогрессирует с потрясающим ускорением. Подумать только, подумать только!

Той областью, которая, по-видимому, развивалась быстрее, чем любая другая область за всё время существования человечества на Земле, было электричество. Ей-богу, оно развивается быстро!! Джеймс Клерк Максвелл в 1894 году замечательно справился с тем, чтобы вычислить много всякой всячины... к 1894 году. В 1894 году существовала теория Фрейда, и мы... так, посмотрим, сегодня у нас есть атомная бомба. Джеймс Клерк Максвелл, 1894 год; Фрейд, 189... Хмм. Вы знаете, у меня создаётся впечатление, что электричество совершило потрясающий скачок вперёд, а теория либидо по прежнему остаётся в том же состоянии. И у нас всё ещё есть лечебницы для душевнобольных, и в этом направлении не было никакого прогресса. Но у нас есть вот эта одна область, которая развивалась.

Но невозможно поверить, что любой человек был бы... что нет ничего, кроме электричества; где-то должны быть и другие ответы. Так что мы идём и находим ещё какие-то разделы, и мы ищем ещё какое-то знание. Мы ищем ещё какие-то области знания. Мы

заглядываем в биологию, мы заглядываем в... мы выясняем, насколько хорошо или насколько плохо сориентированы люди, работающие в этих областях, и есть ли у них успехи или нет. Строго, да?

Просто самый примитивный анализ данных, мы просто берём меч – и бац! Кусок данных отрублен от всего остального, и мы забываем про него. Бац! Другая большая совокупность данных – мы отсекли её и отодвинули в сторону. Бац! Мы взяли ещё одну область гуманитарных наук и отодвинули её в сторону. Что мы получаем – к чему мы всё время возвращаемся? Мы обнаруживаем, что сегодня есть одна стабильная область: физика. И анализируя химию, мы обнаруживаем, что химия не слишком стабильна, потому что ядерная физика вторглась в область химии, и ей-богу, химикам сегодня приходится очень нелегко. Они имеют дело с совершенно другой областью – ядерной физикой.

4 Вы смотрите на химика... вот относительная истина: атом химика подходит для химика. Атом физика подходит для физика. Это является *истиной* для физика, это является *истиной* для химика. Но атом химика и атом физика совершенно не похожи друг на друга! Однако же и тот, и другой называет свой атом атомом. У них совершенно разные атомы. И это очень забавно. Вы обращаете их внимание на этот факт. Вы говорите:

– Кстати, скажите: я знаю, что вы занимаетесь этой точной наукой. Так вот, что вы говорили об атоме?

– О, то-то и то-то, то-то и то-то, то-то и то-то.

И вы говорите:

– Ну не забавно ли? Это непохоже на то, что у физиков.

– О, физики наверняка неправы. Они неправы, вот и всё. Это просто не срабатывает в химии, просто не выдерживает проверки.

Физик говорит то же самое:

– Химическая модель атома не подтверждается опытами в циклотроне.

Это говорит вам ещё кое о чём. Это говорит вам, что ни у тех, ни у других нет модели атома, которая была бы хоть сколько-нибудь работающей. Атом, вероятно, вообще не такой.

Так вот, если мы посмотрим на наше представление об атоме, то и физик, и химик будут ужасно потрясены, потому что наш подход к атому, вероятно, сводится к тому, что атома не существует. Хмм, это ересь! Что ж, я не могу найти никаких доказательств того, что атом существует. Мне хотелось бы, чтобы я смог их найти. Я пытался! Я пытался быть пай-мальчиком.

Так вот, если вы пытаетесь... это говорит вам ещё кое о чём. Это полезно в процессинге... и тут я подчеркиваю... если вы хотите быстро поставить диагноз. Просто, так сказать, разрежьте своего преклира на части. Один из наилучших способов – разрезать его по динамикам. Вы говорите: «*Трррр*, восемь динамик». Хорошо, как он относится к первой динамике? Как он относится к сексу, детям, группам, человечеству, животным и так далее? Просто проверьте все динамики. О, похоже, он... он не хочет иметь ничего общего со второй динамикой. И он думает, что он довольно жалкий человек. Хм, первая и вторая динамики отсутствуют. И что там по поводу групп? О, он горячий сторонник группы «Я воспряну». И вы говорите: «Хмм». Как он относится к людям? Люди – это черви. Как он относится к животным? Он ненавидит большинство животных, но любит кошек. Это интересно. Мы получаем всё более и более интересный материал, потому что мы занимаемся тем, что разрезаем целые куски полного трака этого человека и обнаруживаем, что, вероятно, мы найдём какое-то решение, если просто рассмотрим текущую жизнь: кто-то (вероятно, сексуальный партнёр... понимаете, вы просто складываете эти данные; это просто как бы... делаете примерное предположение на их основе) пренебрежительно отзывался о нём и говорил ему, что он жалок. Кто это был?

Так вот, если бы мы могли вырвать этого человека из жизни преклира – *раз!* – о, преклир стал бы чувствовать себя очень хорошо. Потому что вот он – у него плохо со второй динамикой, однако же он не очень стар, находится в довольно хорошей форме, и он считает себя жалким человеком. И мы идём дальше и выясняем, что в остальных динамиках нет никаких серьёзных нарушений. Мы обнаруживаем, что дела обстоят неважно только с этими двумя. Что ж, давайте попробуем выстрелить в этом направлении и скажем:

– Кто из тех, кого вы знали... какая женщина, которую вы знали... – допустим, мы проводим процессинг мужчине, – какая женщина, которую вы знали, когда-либо отзывалась о вас пренебрежительно?

– О, это была моя первая жена.

Так вот, он, вероятно, и не подумал бы сказать вам о своей первой жене – по крайней мере, в течении пятидесяти часов, пока он не узнал бы вас получше или что-то вроде этого. Это данное оставалось бы скрытым для вас и для него.

Теперь попросите его:

– Хорошо, получите видео-рикол вашей первой жены.

– О, я ничего не получаю.

– Что ж, получите видео-рикол некоторых мест, где вы жили.

– О, все те годы выглядят как бы пустыми для меня.

– Получите видео-рикол чего угодно, что имеет к ней отношение.

– Ну, я не знаю. Я думаю, мы поженились в 1932 году. Нет, это был 1940. Нет, это была её мать, я...

Вы обнаружите, что вы забрели прямо в середину лабиринта незнания в этом кейсе. Он не может определить местоположение этого во времени и в пространстве, он не может получить никакого зрительного восприятия, он не может услышать её голос, он не может рассказать вам о многих её характерных особенностях. Так что же нам предпринять, чтобы получить быстро продвигающийся кейс? Нам не обязательно проходить через все муки, связанные с тэта-клированием этого парня, если мы просто хотим быстро подлатать его. Что мы делаем?

5 Что ж, мы просим его создать мокап женщины. И мы начинаем размещать её во времени – вчера, завтра – и в пространстве. А затем мы создаём различные пространства и размещаем её в этих пространствах. А затем мы снова создаём мокапы женщин, и снова создаём мокапы женщин, и снова создаём мокапы женщин. И что бы вы думали! Внезапно... внезапно у нас появляется кто – его жена? Нет. Это была девушка, которая жила по соседству с ним, когда ему было шестнадцать. И из-за неё он приходил в такое паршивое состояние, которое было хуже, чем учебная пожарная тревога, как говорят в военно-морских силах. И он *всё* это забыл. И её отец грозился выгнать его из города. И – о, боже мой! И что бы вы думали,

после того, как он смокапил всех этих женщин, женщин, женщин, внезапно вы смотрите на... внезапно он смотрит на картинку этой девушки. У него есть видео этой девушки – не просто видео его первой жены, а видео этой девушки, которая была в его жизни раньше.

Так вот, вы делаете с этими мокапами то, сё, пока он не сможет создавать её мокапы в больших количествах, помещать её во много разных мест, и пока он не сможет действительно взрывать её. И вы снова создаёте её мокапы и снова взрываете её. А затем вы помещаете её в другие места, и вы берёте подлинные факсимиле, связанные с ней, и размещаете их в разных моментах времени и в разных пространствах. Вы не проходите их. И внезапно он говорит: «Зачем мы это делаем? Мне это до смерти надоело».

И вы спрашиваете:

– Ну, как вы себя чувствуете?

– Ну, я чувствую себя хорошо. Я чувствую себя... Послушайте, это странно. Это первый раз за пять лет, когда у меня не болит голова.

Настолько вот глупо.

Так вот, когда речь идёт о диагнозе, вы имеете дело с кладезем знаний. Вам нужно извлечь самое скрытое знание, какое вы только можете извлечь. Один из самых быстрых способов сделать это – просто взять и разделить всё на части, а затем взять каждую из этих крупных областей и выяснить, нет ли там чего-то, что хотя бы слегка не в порядке. А затем найти ту, где непорядка больше всего, и отбросить все остальные – вам до них нет дела – и просто пройти в процессинге ту область, где, как вы обнаружили, дела обстоят неважно. И внезапно – что вы получаете? Наиболее важное данное в жизни преклира, до этого скрытое, внезапно появляется в поле зрения.

Кстати, из-за того, что существуют прошлые жизни и тому подобные вещи, вы можете внезапно найти какую-нибудь девушку далеко на траке времени. И у преклира возникает такое *странное* чувство: «Вы знаете, я видел её где-то».

Неудивительно – она пятьдесят лет была его женой. Ну, да ладно.

6 Теперь Логика 14: *Вводимые в проблему или решение факторы, которые берут своё начало не в естественном законе, а лишь в авторитарной команде, аберрируют эту проблему или решение.*

Ей сопутствует Логика 15: *Введение произвольности в проблему или решение способствует дальнейшему введению произвольностей в проблемы и решения.*

Это введение произвольности. И вы обнаружите, что любая наука сходила с рельс тогда, когда кто-то вводил в неё произвольность. Вы обнаружите, что любое правительство отходило от рациональности и от хороших методов правления в тот день, когда оно принимало произвольный закон. Этот закон не был основан на естественной причине или на обычае, а это примерно то же самое, что и закон природы; просто в один прекрасный день его приняли. А затем вы обнаруживаете, что для того, чтобы добиться выполнения закона, им пришлось принять ещё какие-то законы. А затем это привело к тому, что с рельсов сошло что-то ещё, и вам пришлось принять ещё какие-то законы, чтобы исправить это. Но затем это... Поскольку из-за этого дела пошли не так, как надо, ещё с пятью какими-то факторами, вам пришлось создать различные комитеты, чтобы держать эти пять факторов в узде. А затем, поскольку из-за этого возникло так много произвольных факторов, с которыми что-то пошло не так, как надо, вам пришлось создать комиссию, чтобы осуществлять надзор за всей этой областью и управлять ею. Но из-за этой комиссии, поскольку она представляла собой произвольный фактор, всё остальное пошло не так, как надо, и не успели вы и глазом моргнуть, как у вас возникла фашистская диктатура. Но когда ей придёт конец, у вас, разумеется, установится коммунизм. И вы должны ввести... Что вы получаете? При каждом введении произвольности, вы получаете падение по шкале тонов ниже той точки, на которой она была введена. Поймите это.

Если вы хотите найти ту точку, где человек начал двигаться вниз по шкале тонов, выясните, где ему подкинули произвольность, которая не соответствовала его потребностям или динамикам, или оптимальному решению или чему угодно. Кто-то силой или обманом добился, чтобы он принял какой-то произвольный фактор, не опирающийся на закон природы. И с тех пор он шёл не по тому пути. И он находится прямо посреди джунглей. И он в очень паршивом состоянии, он увяз в песке, и со всех сторон ему угрожают дикие звери. И он не может взять в толк, как он попал сюда. Он был хорошим, добродетельным парнем – он будет мысленно говорить это себе. Он был хорошим, добродетельным парнем, и у него

были хорошие намерения, и он усердно учился, и он был... он знал дорогу, и он умел водить машину, и вот он сидит в этой куче песка. И он спрашивает и спрашивает: «Что случилось?»

Что ж, случилось вот что: в его жизнь была внесена произвольность. И когда эта произвольность была внесена в его жизнь, стало невозможно привести в соответствие с ней что-либо другое. Так что он вынужден был создавать новые произвольности, которые, в свою очередь, порождали новые произвольности. И не успел он и глазом моргнуть, как у него появились абсолютно ложные боги, ложные ценности, не было ничего реального. И забавно тут то, что во всей вселенной не было ничего, что он считал бы реальным. После того, как он прошёл по этому пути до конца, он был уверен, что реальности не осталось.

Итак, движение вниз по шкале тонов начинается с момента первого введения произвольности. Неспособность человека ощущать реальность вещей проистекает прямо из момента произвольности, введения произвольности того или иного рода, не основанной на законе природы, естественной причине, факте или на чём-то ещё. Вы начинаете искать закон, которым руководствуется преклир, вы начинаете читать показания Е-метра, и вы будете прослеживать это дальше, дальше, дальше, дальше, дальше и дальше в прошлое. И внезапно – поразительнейшая вещь – однажды произошло что-то странное. И если вы хотите найти ту точку в жизни человека, которая заставляет его электрические лампочки засветиться, то вы просто ищете эту первую произвольность. Вы найдёте её в очень раннем периоде жизни, но она совершенно не имеет смысла. И в этом-то вся проблема. 7

Он всегда подчинялся ей, но она не имеет совершенно никакого смысла. И он всегда боролся с ней, и она постоянно висит у него перед глазами, и он вынужден делать и то и сё, и дело обстоит именно так.

И Логика 16 звучит так: *Прежде чем абстрактный постулат можно будет считать пригодным для использования, его следует сопоставить со вселенной, к которой он имеет отношение, и перевести в категорию вещей, которые можно воспринять, измерить или испытать в этой вселенной.*

Это звучит очень учёно, не так ли? Тут просто говорится, что если у вас в математическом уравнении будут икс и игрек, то вам лучше показать, к чему относятся эти иксы и игреки. Тут говорится, что эти иксы и игреки нужно перевести в категорию вещей, которые можно воспринять, измерить или испытать. Тут говорится, что математическая формула

совершенно бесполезна, пока в неё не подставлены реальные величины. Она действительно бесполезна, если только где-то, в каком-то месте по ходу дела кто-то не подставит в эту формулу вселенную. Она представляет собой абстрактное ничто.

И человек скажет: «Я могу рассчитать то, и я могу рассчитать сё. Я могу понять, что иксы и игреки замечательны и бесконечны. И я понимаю, что такое G и что такое ноль и так далее. И я могу всё это вычислить», и ей-богу, ему очень весело.

И вы говорите: «Эй! Эй, эй, где ты?»

И он отвечает: «Я даже не слышу твоего голоса». Его здесь нет.

Кстати, когда вы одитируете некоторых людей, вы выясняете, что они практически сделали это. Это на самом деле так, они практически сделали это. У таких людей будет собственная вселенная. И они обнаружат, что их собственная вселенная ни на что не годится. Эта вселенная ни на что не годится. Почему? Что ж, всё дело просто в том, что они никак не могли применить её к чему-то из того, что они делали, и она никак ни с чем не связана. И кроме того, это просто досужие грёзы, и это никогда не приводило их ни к каким результатам, и это бесцельное занятие. И всё это вызывает у них какую-то печаль, потому что они в любом случае не могли придумать ничего оригинального. Вы получаете вот такой результат.

Так что где находится... где находится тот момент, когда они подумали, что грёзы – это досужее занятие? Когда-то грёзы определяли жизнь и смерть самой их бытийности. Позже они стали «грёзами». Как это стало «грёзами»? Это интересно знать.

Совершенно независимо от этого, Кант... причина, по которой это данное содержится здесь, – это просто надежда на то, что никто не появится в один прекрасный день с этакой совершенно замечательной трансцендентальной истиной: «Всё знание недоступно человеческому опыту». Давайте просто пройдём мимо этого данного. Это не так.

8 Логика 17: *Те области, в которых данные в наибольшей степени зависят от авторитетного мнения, содержат наименьшее количество известных естественных законов.*

Хотите пример? Искусство. Оно действительно зависит от авторитетного мнения... действительно зависит. Искусство зависит. Кто-то приходит и говорит: «Так вот, понимаете, вот эти современные кубистско-модернистские импрессионизмы – это действительно то, что

надо». И вы смотрите на эти вещи, и они просто не имеют для вас никакого смысла, они только портят вам зрение.

И вы говорите: «Ну, наверное, это то, что надо». Откуда вы знаете, что это то, что надо? Вы никак не можете этого знать, поскольку в основе искусства нет никаких законов. А могли бы быть.

О, кстати, это говорит вам... это хорошее данное для вас, вот с какой точки зрения: это говорит вам о том, что ваш... при диагностике это становится очень интересным... преклир, который говорит: «Бамс, бомс! Это так, это так, это так. Это так, а это – так и так далее»... Боже, перед вами ещё тот кейс. Перед вами кейс, у которого настолько плохо обстоят дела с состоянием знания, что он защищает свой последний рубеж обороны до последней капли крови. Он ничего не знает. Всё, что он умеет делать... последнее, что от него осталось, – это способность быть очень властным авторитетом. И если он может... если он чувствует, что может быть достаточно властным авторитетом, – ого, он так или иначе сможет добиться успеха. Но он ничего не знает. И вы обнаружите, что он знает, что ничего не знает. Он сражается как бы с оболочкой очень, очень туго накачанного воздушного шара, которая в любой момент может проколоться.

Теперь Логика 18: *Постулат ценен настолько, насколько он пригоден для использования.* **9**

Это совершенно самоочевидно, но, глядя на людей, этого не подумаешь. Иногда это бывает такой постулат: «Ну, я принял решение верить себе, и отныне я буду верить себе. И хотя из-за этого у меня непрестанно ужасно болит голова, я всё-таки принял такое решение». Понимаете, этот постулат не имеет ценности, потому что он не пригоден для использования. Эта Логика проста до идиотизма.

Логика 19: *Пригодность постулата для использования определяется по тому, в какой степени он объясняет уже известные явления, в какой степени он предсказывает новые явления, существование которых может быть подтверждено в результате наблюдений, и в какой степени он избавляет человека от необходимости выдумывать какие-то новые, фактически не существующие явления для объяснения этого постулата.*

Вам нужно будет когда-нибудь изучить эту Логику. Я вам приведу более простой способ, как это можно сделать. Просто загляните в труды человека, которого звали Гегель.

12 НОЯБРЯ 1952

Тот неудержимый энтузиазм, с которым некоторые писатели прошлого могли подпрыгнуть в воздух и сказать: «Ну, вот оно!»... И все вроде как ждут, что они упадут, а они не падают. Они, похоже, так и остаются висеть прямо в воздухе и говорят: «Вот оно». И поэтому через некоторое время все начинают верить им. Должно быть, они действительно там, они идут наперекор всем известным законам.

Они говорят, что если... кто-нибудь мог бы прийти и сказать: «Луна сделана из зелёного сыра». И вот он говорит: «Луна сделана из зелёного сыра», а затем мы идём и смотрим, так это или нет. И оказывается, что она не сделана из зелёного сыра. Что ж, следовательно, теория, которая привела его к убеждению, будто Луна сделана из зелёного сыра, вероятно, работает не очень хорошо.

Но какой-то человек садится и говорит: «Хмм. Должно быть, Луна покрыта пемзой». Мы идём и смотрим на Луну, и оказывается, что она действительно покрыта пемзой. Так вот, теория, которую он использует в своей работе, должна быть хорошей, потому что она предсказала явление, которое на поверку оказалось существующим. Так что вы используете это в качестве критерия для оценки теории. Что касается вопроса о том, как думать, вы всегда думаете, исходя из постулатов. Вы предполагаете, что что-то верно, а затем вы пытаетесь выяснить, верно ли это.

10 Теперь 20: *Науку можно считать большим количеством согласованных друг с другом данных, которые характеризуются сходством в применении и которые были получены из исходных постулатов при помощи дедукции или индукции.*

Это просто чтобы дать науке дефиницию.

21: *Математика представляет собой методы постулирования реальных или абстрактных данных в любой вселенной или нахождения решений в отношении их, а также методы согласования постулатов и решений путём представления данных в виде символов.*

Это вызывает у математиков головную боль; им не нравится эта Логика.

Логика 22: *Человеческий разум – это то, что производит наблюдения, постулирует, создаёт и хранит знания.*

Таким образом, вы изучаете вторичное по отношению к знанию проявление, но вы изучаете его потому, что это вместилище и создатель знания – а также его разрушитель.

Логика 23: *Человеческий разум является сервомеханизмом для любой математики, которая была разработана человеческим разумом или используется им.*

И вы обнаружите, что проблемы общества разрешаются настолько же хорошо, насколько люди в этом обществе способны думать. И что любое предлагаемое вами решение проблемы, связанной с преклиром, срабатывает настолько же хорошо – и ничуть не лучше, – насколько преклир способен усвоить его или насколько он способен служить сервомеханизмом для вашей теории. И вы, возможно, очень хорошо знаете, что этот преклир болен потому, что произошло то-то и то-то. Это ваша теория, а преклир совершенно неспособен усвоить эту теорию. Это решение с таким же успехом могло бы быть неправильным. Почему? Разум преклира является сервомеханизмом для вашей теории. Никогда не забывайте об этом в процессинге.

Глоссарий

У слов часто бывает несколько значений. В этом глоссарии приведены только те значения, в которых данное слово использовано в этих лекциях. Этот глоссарий не предназначен для того, чтобы заменить стандартные толковые словари или же словари дианетических и саентологических терминов, и эти словари следует использовать для прояснения любых слов, терминов или фраз, которых нет в приведённом ниже глоссарии.

360 градусов, на: по всем направлениям.

45 калибра пистолет: пистолет, у которого диаметр канала ствола равен 0,45 дюйма (в 1 дюйме 2,54 см).

c: символьное обозначение постоянной величины – скорости света. *См.* **скорость света.**

DED: *DED* – сокращение от англ. *DEserveD action*, что означает «заслуженное действие» или «получить по заслугам»; инцидент, в котором преклир совершил что-то по отношению к другой динамике, не имея для этого мотиватора. Например, преклир наказывает кого-то, или наносит вред кому-то или чему-то, или разрушает что-то, хотя объект его действия не имеет ничего общего с тем, что когда-либо наносило вред ему. И теперь он должен как-то оправдать это. Поэтому он выдумывает что-то, чего никогда с ним не происходило. Он заявляет, что тот объект, которому он нанёс повреждение, на самом деле заслужил это; отсюда выражение «по заслугам», оно исполнено сарказма. Смотрите книгу «Саентология: история человека».

DEDEX: инцидент, который происходит с преклиром после того, как у него был DED. Он всегда находится на той же цепи либо касается той же темы, он всегда следует за DED. (От англ. *DED EXposed* – «разоблачённый DED».) В DEDEX-е присутствует скрытая вина. Воздействие DEDEX-а на преклира несоизмеримо с реально полученной травмой. Можно подумать, что его убили тем, что сказали ему грубое слово или поцарапали. Он будет с пеной

у рта доказывать, что с ним обошлись просто ужасно. Смотрите книгу «Саентология: история человека».

$E = mc^2$ делённое на квадратный корень мыши: придуманная в шутку математическая формула. $E = mc^2$ – математическая формула, выведенная в 1905 году Альбертом Эйнштейном (1879 – 1955) и выражающая количество энергии (E), которую можно получить из некоей массы (m). Масса умножается на скорость света *c* (составляющую 300 000 километров в секунду) в квадрате (то есть умноженную саму на себя), что даёт в результате громадное количество энергии. Квадратный корень числа – цифра, которая, будучи помноженной на себя, даст это число. Пример: 3 x 3 = 9, поэтому 3 – это квадратный корень из 9.

ley de fuego: испанская фраза, означающая «право стрелять» (вести огонь из огнестрельного оружия). Буквально эта фраза переводится как «закон огня».

Q: «Q» просто означает наиболее общее данное, к которому сводятся все другие данные, и мы сейчас действуем, находясь на этом уровне. Q описаны в лекции «Введение: список Q и начало обсуждения логик» данной серии лекций.

абракадабра: магическая формула, таинственное слово, которому приписывалась чудодейственная сила.

абсолютный ноль: теоретически самая низкая возможная температура, при которой прекращается молекулярное движение и не остаётся никакого тепла. Это –273 градуса по Цельсию.

авторитарный: контролирующий или диктующий мнения и решения, не допускающий собственного мнения у других людей.

Адлер: Альфред Адлер (1870 – 1937), австрийский психолог и психиатр, который не соглашался с тем, какое значение Фрейд придавал сексу. Он считал, что действия людей мотивируются главным образом стремлением преодолеть врождённое чувство неполноценности.

Аксиомы: 194 Аксиомы, приведённые в книге «Продвинутая процедура и Аксиомы». *Аксиомы* – формулировки естественных законов, относящихся к той же категории, что и законы в науках, изучающих материю или энергию, – таких как физика, химия и астрономия. Смотрите книгу «Продвинутая процедура и Аксиомы».

Алабама Джо: придуманное имя. *Джо* – обыкновенный человек. *Алабама* – штат на юго-востоке США. Данное имя может означать «просто любой человек».

Алабулла: придуманное имя принца.

алеутские индейцы: коренные жители Алеутских островов (цепь островов на Аляске, простирающаяся к юго-западу от полуострова Аляска) и западной части полуострова Аляска. Они вступили в контакт с русскими путешественниками в середине XVIII века.

Алфавитная организация: придуманное название организации.

алый: ярко-красный.

аналог: то, что представляет собою подобие чего-либо, соответствие какому-либо предмету, явлению, понятию.

анархист: человек, поддерживающий *анархизм* – политическую теорию о том, что любые системы правления и законы вредны. Последователи анархизма полагают, что все подобные системы мешают индивидуумам достигать наибольшего развития.

анатен: от англ. *anaten*, сокращение от *analytical attenuation* – «аналитическое ослабление».

аристотелева логика: система логики, разработанная греческим учёным Аристотелем (384 – 322 гг. до н.э.). В этой системе логики используется *силлогизм* – пара утверждений, которые, если рассматривать их вместе, приводят к новому заключению. Например: «У всех деревьев есть корни. Дуб – это дерево. Следовательно, у дуба есть корни» или «Только у деревьев есть корни. Птица не является деревом. Следовательно, у птицы нет корней». Данные и заключения в аристотелевской логике можно оценивать только с точки зрения «да» или «нет», «истина» или «ложь».

Аристотель: (384 – 322 гг. до н.э.) древнегреческий философ, учитель и учёный. Его труды охватывали все области знания, известные людям в его время, в том числе логику, этику, естествознание и политику. Он использовал двузначную систему логики, то есть такую, в которой присутствуют только два понятия, например: «чёрное» и «белое», «истина» и «ложь» – и отсутствует такое понятие, как «может быть».

Арктур: четвёртая по яркости звезда на небе. Она находится примерно в 374 триллионах километров от Солнца.

археологический: имеющий дело с научным изучением древних культур через изучение их материальных остатков, например зданий, могил, орудий труда и других объектов, обычно выкапываемых из земли.

ассигновать: выделить из бюджета (в частности правительством государства) на какие-то конкретные цели.

астральное путешествие: издавна известное в мистике явление, которое заключается в том, что человек «посылает тело» или точку видения в какое-то другое место и таким образом воспринимает то, что там происходит.

Багдад: столица Ирака и самый большой город в Ираке, располагается в центре страны на реке Тигр, основан в восьмом веке.

баунсер: в Дианетике баунсер (от англ. *bouncer* – «отбрасывающий») – это вид фразы действия (слова или фразы в инграммах и локах, которые заставляют человека непроизвольно выполнять действия на траке времени), который отправляет преклира вверх по траку, по направлению к настоящему времени. (Например, «поднимайся», «уходи отсюда», «я должен идти вперёд».) Описание баунсеров содержится в книге «Дианетика: современная наука о разуме».

бегущая дорожка: бесконечная лента (или ряд ступенек), которая приводится в движение людьми или животными, идущими по ней. Используется для того, чтобы снабжать энергией какое-нибудь устройство, например, чтобы молоть зерно или поднимать воду из колодца. Бегущие дорожки обычно ассоциируются с какой-нибудь монотонной работой, которая, как кажется, никогда не будет закончена.

«Безнадёжный центр»: придуманное название.

Бирма: республика в Юго-Восточной Азии. Эта страна была известна как Бирма до 1989 года, когда она официально стала называться Союзом Мьянмы.

Блитцен, Генри: придуманное имя.

Блоу мистер: придуманное имя.

богом забытый: находящийся в каком-то неприятном, удалённом месте и не представляющий ни для кого интереса.

Брёйер: Иосиф Брёйер (1842 – 1925), австрийский врач. В 80-х годах девятнадцатого века он пытался избавлять своих пациентов от психоза и невроза, вводя их в гипнотический транс и заставляя их вспоминать неприятные переживания. Особенно долго он работал с пациенткой по имени Анна О. Он работал вместе с Фрейдом и в результате их совместной деятельности в 1895 году вышла в свет публикация, ставшая самым ранним описанием теории психоанализа.

британская тепловая единица: количество тепла, необходимое для того, чтобы поднять температуру одного фунта (453,6 г) воды на один градус по Фаренгейту. Шкала Фаренгейта – шкала измерения температуры, традиционно применяемая в ряде стран (в частности, в Великобритании и США).

буги-вуги: стиль фортепьянной музыки, разновидность джаза, для которой характерен сильный захватывающий ритм. Этот стиль музыки был наиболее популярным в 30-х и 40-х годах XX века.

будуар: женская спальня или личная комната.

Букингемский дворец: официальная резиденция британского монарха в Лондоне.

булева алгебра: математическая система, в которой переменные могут принимать только два значения: 0 и 1. Получила такое название в честь английского математика Джорджа Буля (1815 – 1864). Изначально булева алгебра предназначалась для решения логических задач: их условия выражались в виде символов, и далее можно было математическими средствами получить ответ «истинно» или «ложно». Булеву алгебру используют при создании определённых электрических цепей, например в компьютерах и телефонных коммутаторах.

буфер: область, где хранятся промежуточные решения, до тех пор пока в компьютер не поступят новые данные, после чего выдаётся окончательное решение. В этот момент данные пересылаются дальше, в банк памяти компьютера. Здесь используется в переносном смысле.

вали отсюда: *(сленг, пренебр.)* уходи.

Валла-Валла: придуманное название бога.

ватерлиния: линия соприкосновения спокойной поверхности воды с корпусом плавающего судна. (От голландского *water* – «вода» и *lijn* – «линия».)

вахтенный офицер: офицер, который в отсутствие капитана несёт основную ответственность за управление кораблём в течение определённых вахт (периода времени, когда какая-то часть команды корабля находится на дежурстве).

ведический (период): относящийся к людям, обосновавшимся в Индии приблизительно в 1500 году до н.э., к их литературе или религии. Ведические гимны, старейшие писания индуизма, были написаны людьми ведического периода. Слово «ведический» происходит от санскритского слова «веда», что означает «знание» или «священное знание».

вектор: то, что характеризуется направлением и числовым значением. Например, сила – это вектор, потому что у неё есть направление и величина, а масса не вектор, потому что масса не обладает направлением.

верблюд, входящий в шатёр: имеется в виду старая история о бедуине (арабе-кочевнике) и его верблюде. Однажды вечером верблюд спросил у бедуина, можно ли ему засунуть голову в шатёр, потому что на улице холодно, и бедуин разрешил

ему. Потом верблюд спросил, можно ли ему ещё немного залезть в шатёр, а потом ещё немного. Прежде чем бедуин понял, что происходит, верблюд занял весь шатёр, а бедуин оказался на улице. Мораль у этой истории такова: Если кто-то начинает идти на уступки, ему не дают остановиться. И вскоре он теряет контроль и оказывается побеждённым.

взаимодействия, закон: *см.* **закон взаимодействия**.

видео: воскрешение в памяти чего-либо увиденного ранее, так чтобы человек видел это вновь в своём разуме – в тех же красках, в том же масштабе, с той же протяжённостью, с той же яркостью и с теми же деталями.

«влезание на столб»: состояние экстаза, достижение которого не сопровождается знанием.

Вольтер: псевдоним Франсуа Мари Аруэ (1694 – 1778), одного из величайших французских писателей, который по-прежнему пользуется всемирной славой как мужественный борец с нетерпимостью, тиранией и предрассудками. В своих работах, собранных в огромном томе (пьес, стихов, исторических и философских очерков), он учит людей мыслить ясно, а также отстаивать свободу мысли и уважение ко всем людям.

вольтметр: прибор для измерения электрического напряжения (величины той силы, под действием которой протекает электрический ток) между двумя точками электрической цепи.

восприятия: 1. Образы окружающего мира, переносимые волнами, излучениями и частицами физической вселенной, поступают в организм через «каналы восприятия»: глаза и зрительные нервы, нос и обонятельные нервы, уши и слуховые нервы, внутренние нервы тела (для внутренних восприятий тела) и т.д. и т.п. Всё это и есть восприятия, до тех пор пока они не записаны в виде факсимиле, и в этот момент они становятся записями. При вспоминании они снова становятся восприятиями, вновь поступая в каналы восприятия из памяти. Существует более полусотни отдельных восприятий, и все они записываются одновременно. **2.** Сообщение от органов чувств, полученное и записанное, например запах, вкус, осязание, звук, зрительный образ и т.д.

всадники с саблями: имеются в виду полчища воинственных людей, которые вторглись в Индию, Центральную Азию и Европу во втором тысячелетии до нашей эры; предки народов, которые сейчас населяют многие из этих регионов.

вселенная: всё существующее пространство и материя, которые рассматриваются как нечто целое и, по мнению некоторых, расширяются вовне после некоего исходного события,

подобного взрыву, и в конце концов снова сожмутся, образовав чрезвычайно плотный объект, содержащий в себе всю материю вселенной.

всякая всячина: различные вещи, объекты и так далее.

втягивающий луч: луч, выпускаемый тэтаном, чтобы притянуть что-либо к себе. Втягивающий луч – это поток энергии, который тэтан укорачивает. Если бы человек мог направить на стену луч карманного фонаря и, манипулируя этим лучом, приблизить к себе эту стену, таким было бы действие втягивающего луча. Называется также *притягивающим лучом* и *притягивающей волной*.

вуду: верования и практики, которые зародились в Африке и которые включают в себя колдовство и якобы использование сверхъестественных сил при посредстве злых духов.

выродившийся: превратившийся во что-нибудь худшее, потерявший первоначальный вид, характер.

высота: угол между лучами, исходящими из точки наблюдения по направлению к небесному телу (в данном случае Солнцу) и к линии горизонта. Например, если Солнце находится в зените (прямо сверху), то его высота в этот момент будет 90 градусов.

гав-гав-гав-гав-гав: обозначает глупые, праздные или вызывающие раздражение разговоры.

Галлипольский полуостров: узкая полоска земли, простирающаяся в море на юге европейской части Турции. В 1915 и 1916 годах здесь проходили сражения, во время которых британские войска были разбиты мощными турецкими силами сопротивления.

гальванический: связанный с получением электрического тока путем химических реакций; предназначенный для этой цели.

Гегель: Георг Вильгельм Фридрих Гегель (1770 – 1831), немецкий философ, который утверждал, что всякая существующая идея или факт принадлежит всеохватывающему (абсолютному) разуму, в котором каждая идея создаёт свою противоположность, после чего они объединяются и в результате возникает новая идея.

генератор: машина, преобразующая механическую энергию в электрическую.

геометрия: раздел математики, который изучает формы и отношения углов, линий, кривых, поверхностей и объёмных фигур.

герр: на немецком языке означает «господин», используется как обращение к лицам мужского пола.

гидрографический офис: служба в министерстве военно-морских сил США, которая изучает, измеряет и наносит на карту моря, озёра, реки и т.д. и предоставляет эту необходимую для навигации информацию в виде таблиц и т.п. как военному, так и гражданскому флоту.

гипотетический: предположительный. От слова «гипотеза» – научное предположение, не доказанное, но обладающее некоторой вероятностью и объясняющее ряд явлений, без него необъяснимых.

Гихтель: Иоганн Георг Гихтель (1638 – 1710), немецкий мистик и религиозный наставник.

голубая кожа: ребёнок, чья кожа при рождении имеет синеватый оттенок, что свидетельствует о проблеме с сердцем. Здесь это шутливый намёк на тот факт, что Юнг делал большой акцент на друидизм, религию, практиковавшуюся в Древней Британии. Друиды раскрашивали тело синей краской, чтобы придать себе более устрашающий вид в бою, а также при определённых религиозных ритуалах. *См. также* **друидизм** и **Юнг**.

градиентная шкала: шкала – это, по сути, определённая система измерения. Это также кое-что ещё, это градиент. *Градиент* – это просто ещё немного, плюс ещё немного и так до самого конца, пока у вас не будет весь спектр, начиная с самого маленького значения и заканчивая самым большим. Это градиент. Мы начинаем с чего-то крошечного и движемся дальше к чему-то большому. Или же мы начинаем с чего-то большого и по градиенту, постепенно, шаг за шагом, мы движемся к чему-то маленькому.

группер: в Дианетике – фраза действия (слово или фраза, содержащиеся в инграмме или локе и заставляющие человека выполнять действия на траке времени не по своей воле), которая сжимает трак времени, собирает вместе множество инцидентов. («У меня нет времени», «Сложи их все вместе», «Мне всё время приходится работать со всем этим», «Тут всё рядом», «Все вы одинаковые», «Один за всех, и все за одного», «Вместе навеки!».) Описание *грунперов* содержится в книге «Дианетика: современная наука о разуме».

ГС: *генетическая сущность* – сущность, которая пребывает в мэст-телах начиная с того момента, когда они впервые сформировались. Полное описание *генетической сущности* содержится в книге «Саентология: история человека».

гуманитарные науки: разделы знаний, которые, в отличие от негуманитарных наук, посвящены человеческой мысли и взаимоотношениям людей; к ним относятся литература, философия, история и т.д. (Первоначально термин «гуманитарные науки» относился к типу образования, которое позволяло человеку обрести способность свободно мыслить и самостоятельно

выносить суждения в противоположность узконаправленному обучению техническим навыкам.)

гундибрюкает: придуманное слово.

Дарвина теория: теория эволюции посредством естественного отбора, разработанная Чарльзом Дарвином (1809 – 1882). Согласно этой теории все виды растений и животных развились из более ранних форм, и выживают те формы жизни, которые лучше всего приспособлены к окружающей среде.

«Даттон»: имеется в виду учебник, написанный для Военно-морской академии Соединённых Штатов коммандером Бенджамином Даттоном (1883 – 1937); учебник называется «Навигация и управление кораблём», впервые был опубликован в 1926 году.

двенадцатый калибр: здесь имеется в виду охотничье ружьё, калибру которого соответствует круглая свинцовая пуля, весом в 1/12 фунта (37,8 грамм). Другими словами, если отлить круглую пулю весом 37,8 грамм, то её диаметр будет в точности соответствовать диаметру ствола такого ружья.

двумерный: такой, который имеет или, как кажется, имеет длину и ширину, но не имеет глубины.

дебил: глупый человек.

девственницы-весталки: в Древнем Риме жрицы богини дома и семьи Весты, давшие обет целомудрия и поддерживавшие священный огонь в её храме.

дедукция: (от лат. *deductio* – «выведение») метод мышления, при котором новое положение выводится чисто логическим путем из предшествующих. Пример: Все млекопитающие – теплокровные. Все рыжие коровы – млекопитающие. Вывод: все рыжие коровы – теплокровные.

делать ноги: *(сленг)* сбегать.

делюзия: устоявшееся ложное представление; восприятие, отличающееся от реальности. От слова *delude*, которое означает «ввести разум в заблуждение или обмануть его способность к суждению», и слова *illusion*, которое означает «что-то, что вводит в заблуждение, создавая ложное или обманчивое впечатление о реальности».

деменция прекокс: психиатрическое название шизофрении, начинающейся в конце подросткового периода. «Деменция прекокс» в переводе с латинского буквально означает «преждевременная потеря ума».

демократия: политический строй, при котором власть принадлежит народу, осуществляющему управление либо непосредственно, либо через избранных представителей.

демонский контур: в Дианетике «демон» – это паразитный контур. Он действует в разуме скорее как какое-то другое существо, а не как «Я» человека. В Дианетике считается, что он порождён исключительно словами, которые содержатся в инграммах. Это явление описано в книге «Дианетика: современная наука о разуме». «Демонские контуры в человеческом разуме» описаны в книге «Саентология 8-80» как риджи, которые могут вести себя словно живые существа, когда на эти риджи направляют потоки энергии или когда им позволяют испускать энергию. Когда риджи покрыты факсимиле, создаётся впечатление, будто они могут мыслить. Риджи полностью описаны в книге «Саентология 8-80» и в лекции «Риджи, селф-детерминизм, шкалы тонов», прочитанной 17 ноября 1952 года и входящей в данную серию.

денайер: в Дианетике денайеры – это фразы действия (слова или фразы в инграммах и локах, заставляющие человека выполнять действия на траке времени не по своей воле), которые отрицают существование фразы или инцидента. («Нет», «Не делай этого», «Я не хочу», «Не могу сказать», «Ты не должен этого делать», «Здесь этого нет», «Никогда», «Невозможно», «Неизвестно», «И не думай об этом», «Ты ничего не знаешь».) Описание *денайеров* содержится в книге «Дианетика: современная наука о разуме».

десятифунтовая купюра: *(брит.)* банкнота достоинством в десять фунтов. (Фунт – основная денежная единица Великобритании, равен 100 пенсам; до 1971 года один фунт составлял 240 пенсов.)

джип: небольшой, прочный автомобиль с четырёхколёсным приводом, используемый военными, или подобный автомобиль, не предназначенный для военных нужд. Выражение «четырёхколёсный привод» означает, что движение от двигателя передаётся всем четырём колесам, а не двум, как у обычных автомобилей, чтобы машина могла с лёгкостью ехать по очень труднопроходимой местности.

диаметрально: совершенно, полностью противоположный.

Дианетический одитор Хаббарда: сертификат Дианетического одитора Хаббарда был первым сертификатом в Дианетике; выпущен в 1950 году.

диапазон: охват, объём, размеры (интересов, знаний, деятельности и т.д.); область изменения какой-либо величины.

дигизм: придуманное название доктрины, теории или системы.

дидактичный: слишком склонный к поучениям, зачастую скучным и нудным.

динамит: сильное взрывчатое вещество.

дифтерия: острое инфекционное заболевание, характеризующееся воспалением слизистых оболочек носоглотки и зева (отверстие, соединяющее полость рта с глоткой) и затрудняющее дыхание и глотание. Кроме того, во время этой болезни в кровь попадает ядовитое вещество, которое разрушает сердце и нервную систему. Основные симптомы: слабость, высокая температура и образование плотных плёнчатых налётов в дыхательных путях.

дихотомия: противоположность; две вещи, которые, взаимодействуя, порождают действие.

длина волны: расстояние от одного узла до другого (или от одной вершины до другой) в любом потоке энергии. В мэст-вселенной длина волны обычно измеряется в сантиметрах или метрах. Чем выше частота волны, тем меньше её длина на градиентной шкале длин волн. Чем ниже частота волны, тем больше её длина на градиентной шкале длин волн. *См. также* **узел**.

домашняя вселенная: вселенная, созданная тэтаном совместно с несколькими другими тэтанами или же самостоятельно.

Дон Кихот: герой одноимённого романа, написанного испанским писателем Мигелем де Сервантесом (1547 – 1616), пожилой человек, несколько не от мира сего. Решив, что он великий рыцарь, который должен бороться с несправедливостями этого мира, он принимает имя Дон Кихот (дон – почётный титул дворян в Испании), облачается в латы и отправляется совершать героические подвиги, чтобы защитить слабых и завоевать славу. В одном из эпизодов романа он вообразил, что ветряные мельницы – это великаны, и атаковал их в подлинно рыцарском стиле – с копьём наперевес.

донести: *(перен.)* сделать доступным, понятным.

Доре: Поль Гюстав Доре (ок. 1832 – 1883), французский живописец, иллюстратор и скульптор.

Достоевский: Фёдор Михайлович Достоевский (1821 – 1881), русский писатель, автор романа «Преступление и наказание», в котором дан подробный психологический портрет преступного ума. Роман примечателен детальным описанием попыток главного героя проанализировать собственные действия и побуждения.

драматизация: полное или частичное воспроизведение содержимого инграммы аберрированным

человеком в его окружении в настоящем времени. Аберрированное поведение является исключительно драматизацией. Аберрированное поведение будет наблюдаться тогда и только тогда, когда в реактивном уме аберрированного человека есть инграмма. Такое поведение будет представлять собой воспроизведение этой инграммы.

драматизирующий психотик: тот, кто драматизирует только один тип факсимиле.

дробовик: гладкоствольное ружьё, стреляющее мелкими свинцовыми шариками, которые поражают более широкую область. Поэтому из такого ружья легче попасть по движущейся мишени, чем одной пулей из винтовки или пистолета.

друидизм: религия древних обитателей Британских островов и Западной Европы (III в. до н.э. – III в. н.э.). Друидами (в переводе означает «волшебник») назывались их священники и учители. В этой религии почитали многих богов и силы природы, считали дуб священным деревом (и отправляли различные обряды в дубовых лесах) и верили в бессмертие души, которая, как полагали, переселяется в тело новорождённого ребёнка.

дрыгалки: придуманное слово.

дьявольский: необычайный, поразительный (по силе, степени проявления).

едет крыша: о человеке, который находится в состоянии замешательства, сбит с толку или сходит с ума.

ересь: *(перен.)* мнение или убеждение, которые не согласуются с принятой или установленной теорией, особенно в области философии, науки или политики.

«Если»: стихотворение английского писателя и поэта Редьярда Киплинга (1865 – 1936), опубликованное в 1910 году. Стихотворение (в переводе С. Я. Маршака) начинается так:

О, если ты покоен, не растерян,
Когда теряют головы вокруг,
И если ты себе остался верен,
Когда в тебя не верит лучший друг,
И если ждать умеешь без волненья,
Не станешь ложью отвечать на ложь,
Не будешь злобен, став для всех мишенью,
Но и святым себя не назовёшь...

Заканчивается оно следующими словами:

Земля – твоё, мой мальчик, достоянье!
И более того, ты – человек!

жалкий: презренный, ничтожный; пробуждающий жалость, несчастный.

железная рука: использование одной лишь силы. В средние века существовала традиция: мужчина

с самой сильной рукой в клане становился главой этого клана, и ему позволяли делать всё, что он пожелает.

Жёлтое море: та часть Тихого океана, которая на западе и севере омывает берега Китая, а на востоке – берега Кореи. Названо так в силу того, что прибрежные воды этого моря имеют грязно-жёлтый цвет из-за жёлтой глины, которая присутствует в воде рек, впадающих в это море.

Жизнь = EI/-R x -f: формула для определения энергии источника жизни, предложенная Л. Роном Хаббардом в книге «Саентология 8-80». E = энергетический потенциал; I = поток энергии; -R = отрицательное сопротивление; -f = отрицательная частота.

Завет: здесь имеется в виду Новый Завет, часть христианской Библии, где рассказывается о жизни и учении Иисуса и его последователей.

завязнуть: застрять.

закадычный друг: очень близкий друг.

закон взаимодействия: имеется в виду третий из трёх законов движения, сформулированных английским учёным и математиком Исааком Ньютоном (1642 – 1727). В законе взаимодействия рассматривается действие и противодействие (те две силы, к которым сводится взаимодействие двух объектов). Всякий раз, когда первый объект оказывает воздействие на второй, второй объект оказывает на первый воздействие, равное ему по величине, но противоположное по направлению.

закон Ома: математическая формула, выведенная немецким физиком Георгом Симоном Омом (1787 – 1854), которая устанавливает связь между силой тока в электрической цепи, напряжением (мерой силы, под действием которой протекает электрический ток) и сопротивлением материала этой цепи.

закон сохранения энергии: физический закон, согласно которому энергия сама по себе не может ни создаваться, ни уничтожаться, она может только переходить из одной формы в другую. Например, если вы сожжёте кусок угля и соберёте всю золу, дым и другие частицы, выделившиеся при горении, и взвесите их, то всё это будет весить столько же, сколько весил целый кусок угля до того, как его сожгли.

закон ускорения: второй из трёх законов движения, сформулированных английским учёным и математиком Исааком Ньютоном (1642 – 1727). Этот закон гласит, что ускорение снижается при увеличении массы и увеличивается при уменьшении массы.

законы движения: три закона движения и взаимодействия, открытые Исааком Ньютоном (1642 –

1727). *См. также* **первый закон Ньютона**, **закон ускорения** и **закон взаимодействия**.

закупоренный: пребывающий в таком состоянии, когда что-то, что находится в памяти, недоступно для сознательного вспоминания; образовано от слова «закупорить» – плотно закрыть отверстие и т.п.

замусоленный: испачканный слюной или частым прикосновением грязных пальцев.

западный: относящийся к Соединённым Штатам Америки и Европе.

запихивать данные в глотку: заставлять кого-то согласиться с какими-то данными или принять их.

запостулировать: сделать вывод, принять решение, разрешить проблему, задать ход событий в будущем или отменить ход событий, который был задан в прошлом.

зарядный ящик: ящик для хранения боеприпасов.

захлестнуть: одолеть или подавить, особенно избыточным количеством чего-либо.

знать лучше, чем свои пять пальцев: знать что-то очень хорошо.

идентифицировать: распознать кого-то или что-то как какого-то конкретного человека или вещь.

икс: *(математ.)* неизвестная величина, указываемая первой в математических уравнениях.

иллюзия: любая идея или представление о пространстве, энергии, объекте или времени, которые кто-то создаёт сам.

индуист: последователь индуизма. Индуизм – религия Индии, особое внимание в которой уделяется свободе от материального мира; достигаемой за счёт очищения от желаний и устранения индивидуальности.

индуктивная логика: процесс, в результате которого на основе наблюдений за определёнными объектами или явлениями приходят к какому-то заключению или выводу по поводу сходных объектов или явлений, которые ещё не наблюдались; ключевой процесс в научных исследованиях. Пример: человек может начать с получения такого опыта, как поедание яблок, каждое из которых было сладким на вкус. На основе этого опыта он может сделать вывод, что все яблоки сладкие. Хотя велика вероятность того, что так и есть, некоторые яблоки, возможно, не сладкие. Индуктивная логика ведёт не к несомненным фактам, а к утверждениям, которые, возможно, истинны и которые в дальнейшем можно проверить экспериментальным путём, чтобы прийти к наиболее верным выводам.

индукция: выведение общего закона или принципа на основе наблюдения единичных примеров.

инерция: склонность не совершать никаких действий или сопротивляться изменениям.

инфракрасный: относящийся к невидимым световым лучам, располагающимся как раз перед красным цветом в спектре цветов. «Инфра-» означает «ниже». Используется в этой лекции для обозначения очень глубокого красного цвета.

инь и янь: в китайской философии две противоположные космические силы, которые, взаимодействуя друг с другом в различных пропорциях, порождают всё во вселенной. *Инь* (активное, яркое, мужское начало) и *янь* (восприимчивое, тёмное, женское начало) первоначально обозначали две стороны холма, одна – освещённая, другая – в тени, а в 4-м столетии до нашей эры приобрели философское значение.

искривление пространства: гипотетическое искривление пространства-времени, позволяющее, как считается, совершать такие путешествия в пространстве, которые в отсутствии этого искривления противоречили бы известным законам природы.

«Кадиллак»: первоклассный, дорогой, роскошный американский автомобиль, славящийся своим просторным салоном и очень плавным ходом.

казённик: задняя часть ствола орудия, в особенности отверстие ствола и сопряжённые с ним части, используемые при заряжании орудия.

калибр: диаметр канала ствола огнестрельного оружия, орудия.

калория: (от лат. *calor* – «тепло»), внесистемная единица количества теплоты. Количество теплоты, необходимое для повышения температуры одного килограмма воды на один градус. Калория – это ещё и единица измерения энергетического потенциала, равного количеству энергии, которое может дать съедаемая пища.

камамбер: сорт мягкого сыра со сливочной светло-золотистой серединкой, изготавливаемый из коровьего молока. Назван так в честь деревни на северо-западе Франции.

каминная полка: полка над камином, выступающая вперёд.

Кант: Иммануил Кант (1724 – 1804), немецкий философ, который отстаивал методы получения знания, основанные на принципах трансцендентализма (идеи о том, что реальность следует познавать не посредством опыта, а посредством изучения процессов мышления), и заявлял, что вещи, находящиеся за рамками опыта, такие как человеческая свобода, душа, бессмертие или Бог, являются непознаваемыми. Делавшийся им акцент на стремлении к абсолюту сдерживал

научный прогресс, а его описание «непознаваемого» свело на нет желание исследователей заниматься дальнейшим изучением действительной бытийности и души человека.

кантон: небольшая территориальная единица в некоторых странах, особенно в Швейцарии (стране в центре Европы).

капиталист: богатый человек, вкладывающий деньги в коммерческие предприятия; собственник капитала, средств производства при капитализме. Капитализм – экономическая система, в рамках которой все средства производства и распределения или бóльшая их часть находится в частном владении и используется с целью получения прибыли. Для этой системы характерна свободная конкуренция на рынке.

карминный: ярко-красный.

карточки на бензин: имеется в виду книжечка с отрывными листами (талонами), которые давали право получить установленное количество бензина. *См. также* **карточки на продовольственные и промышленные товары.**

карточки на продовольственные и промышленные товары: карточки, владелец которых имеет право на получение фиксированного количества еды, одежды, бензина и т.д. Такие карточки выдаются, когда имеет место нехватка каких-либо ресурсов, как например во время войны, чтобы необходимые ресурсы распределялись справедливо. Такая система распределения использовалась многими странами во время Второй мировой войны (1939 – 1945); и даже после войны (вплоть до 1950 года) многие товары (например, бензин) распределялись в Великобритании по карточкам.

катакана: набор символов, представляющих все звуки слогов, существующих в японском языке. Эти символы, заимствованные из китайского языка, используются для написания иностранных слов, а также в телеграммах, некоторых детских книжках и часто в рекламных заголовках печатных изданий, на телевидении и на рекламных щитах. Эти символы пишутся рядом с другими символами, чтобы показать, как их нужно произносить, а также для того, чтобы выделить слово в тексте, подобно тому, как используется курсив в русском языке. В японском языке существует также другая система символов, выполняющих главным образом грамматические функции.

кафедра: объединение специалистов в какой-нибудь области, ведущих преподавательскую и научную работу в высшем учебном заведении.

каша: *(перен. разг.)* путаница, беспорядочное смешение чего-либо.

квадратный корень: корень числа – цифра, которая, будучи помноженной на себя определённое количество раз (в случае с квадратным корнем – только один раз), даст это число (например, 3 x 3 = 9, поэтому 3 – это квадратный корень из 9).

кингстон: клапан на корпусе корабля ниже ватерлинии, который используется для того, чтобы контролировать поступление морской воды.

Киплинг: Редьярд Киплинг (1865 – 1936), английский писатель и поэт, писавший стихи, романы и короткие рассказы, события в которых происходили главным образом в Индии и Бирме (в настоящее время – Мьянма), находившихся под господством Великобритании.

кладезь: *(перен.)* неиссякаемый источник, сокровищница (знаний, мудрости и т.п.); буквально означает «колодец».

классическая музыка: *(здесь)* та европейская и американская музыка, которая более серьёзна, чем народная или популярная музыка.

клептомания: ненормальное, постоянное стремление к воровству, не вызываемое необходимостью.

Колумбийский университет: высшее учебное заведение, основанное в 1754 году в городе Нью-Йорк. В нём есть большое количество факультетов, в число которых входят факультеты архитектуры и проектирования, искусства и науки, бизнеса, инженерного дела, а также колледж, обучающий врачей и хирургов.

«Комман?»: «как?» по-французски; слово, которым выражают просьбу повторить то, что было сказано.

коммандер: офицер высокого ранга в военно-морских силах США.

коммунист: сторонник коммунизма – политической теории или системы организации общества, при которой вся собственность является общей, то есть принадлежит всем членам бесклассового общества. При коммунизме осуществляется чрезмерный отрицательный контроль над свободами человека, а нужды общественных масс считаются более важными, чем права человека.

конвейерное производство: речь идёт о расположении машин, инструментов и рабочих таким образом, что каждый из них производит какие-то определённые последовательные операции над незаконченным продуктом, когда тот поступает к ним, проходя через серию производственных шагов.

конгресс: государственный законодательный орган Соединённых Штатов, состоящий из представителей каждого штата.

конгрессмен: член конгресса, государственного законодательного органа США.

конденсатор: устройство для накопления (конденсирования) и хранения электрического заряда. Конденсатор состоит из двух разделённых изолятором поверхностей, на которых накапливается заряд противоположного знака.

«Конечный и бесконечный психоанализ»: имеется в виду статья под названием «Конечный и бесконечный анализ», написанная австрийским врачом, основоположником психоанализа Зигмундом Фрейдом (1856 – 1939). В этой статье Фрейд обсуждает психоанализ, а также вопрос о том, возможно ли довести «лечение» до конца. Он обсуждает истории болезни людей, которые «завершили» терапию, но болезнь которых в конце концов вернулась.

консервативный: относящийся к консервативной партии, одной из основных политических партий в Великобритании. После победы над лейбористской партией в 1951 году консерваторы управляли Великобританией, делая упор на частную собственность (в отличие от социализма) и на сохранение существующих устоев.

контрэластичный: *«контр»* означает «противо-», «против». *Эластичность* – состояние или качество, характеризующееся гибкостью. В физике эластичностью называют способность вещества изменять свою длину, объём или форму пропорционально приложенной силе и возвращаться к своей первоначальной форме, после того как сила перестанет действовать. Пример – резиновая лента, которую можно растянуть и которая сразу же возвратится в первоначальное состояние, если её отпустить. Многие материалы сохраняют эластичность, до тех пор пока воздействие не очень сильное, но, когда сила становится слишком большой, они уже не возвращаются в исходное состояние. К примеру, вещь из металла можно слегка согнуть, и затем она снова выпрямится. Но, если её согнуть слишком сильно, она так и останется согнутой. Описание теории *контрэластичности* содержится в книге «Саентология 8-80». (Дополнительные данные об этом явлении можно найти в лекции «Потоки», текст которой приведён в приложении.)

конфуцианство: принципы этики, образования и искусства управления государством, которым учил китайский философ Конфуций (ок. 551 – 479 гг. до н.э.). В философии Конфуция большое внимание уделялось любви к ближнему, почитанию предков, уважению родителей и гармонии мысли и поведения.

кореус: придуманное название вируса.

Коржибский, Альфред: (1879 – 1950) польско-американский учёный, специалист по языку. В своей книге «Наука и здравомыслие» он

попытался описать влияние слов на поведение человека.

Корног, Боб: (1912 – 1998) американский физик и инженер, который помогал в разработке атомной бомбы и различных ракетных систем.

короткое замыкание: не предусмотренное нормальными условиями работы соединение точек электрической цепи (например, при соприкосновении проводов с нарушенной изоляцией).

корь: детская заразная болезнь, сопровождающаяся сыпью и лихорадкой.

котельная: помещение, в котором находятся паровые котлы. Котёл – закрытый сосуд для превращения воды в пар; используется в качестве источника тепловой энергии.

кровная (заинтересованность): *(перен.)* глубоко затрагивающая, близко касающаяся; насущная.

крокетный: относящийся к крокету, игре на открытом воздухе, участники которой ударами деревянных молотков проводят шары через проволочные воротца, расставленные на площадке в определённом порядке.

кротовая кочка: небольшая горка земли, созданная *кротом*. *Крот* – небольшое млекопитающее отряда насекомоядных, живущее под землей, с приспособленными для рытья земли передними конечностями; в переносном смысле *кротовая кочка* – нечто незначительное, значение чего преувеличивают.

кубистско-модернистские импрессионизмы: придуманное выражение, обозначающее стиль, в котором выполнено произведение искусства. «Кубистский» относится к кубизму, направлению в искусстве, особенно популярном в начале XX века, для которого характерно изображение предметов в виде абстрактно сгруппированных геометрических фигур, кубов и т.д. *Импрессионизм* – это определённый стиль в живописи, который ассоциируется главным образом с французскими художниками конца XIX века и который характеризуется стремлением отразить общее впечатление, которое производит изображаемая картина на самого художника или на зрителя.

кукурузный крахмал: крахмал, изготавливаемый из кукурузных зёрен; используется в промышленности и как загуститель в кулинарном деле.

культ: преклонение перед каким-то человеком, вещью, идеалом и т.п.

латы: доспехи в виде металлической брони для защиты груди и спины воина от поражения оружием.

лебединая песня: последнее свершение человека, группы и т.д. Выражение происходит от древнего

верования, согласно которому лебеди непосредственно перед смертью поют.

лёгкая вода: обычная вода, называемая так потому, что содержит лишь крохотное количество тяжёлых атомов водорода, из которых образуется тяжёлая вода. Последняя, в противоположность лёгкой воде, образована по большей части атомами тяжёлого водорода. *См. также* **тяжёлая вода**.

лезть из кожи вон: задействовать все силы и возможности по максимуму, чтобы достичь хороших результатов.

лейбористский: относящийся к лейбористской партии, одной из главных политических партий Великобритании. При поддержке избирателей – представителей рабочего класса, с 1945 по 1951 год в Англии избиралось лейбористское правительство, продвигавшее социалистические программы такого рода: положить конец частной собственности в некоторых отраслях промышленности и отдать их под контроль правительства, а также создать широкую систему социальных услуг, улучшающих благосостояние населения.

либидоизированный: придуманное слово.

Лоренц: Хендрик Антон Лоренц (1853 – 1928), нидерландский физик. *См. также* **уравнение Лоренца-Фитцджеральда**.

Луи Дурак: *(шутл.)* имеется в виду Людовик (Луи) XVI (1754 – 1793), последний король Франции (1774 – 1792). Его казнили во время Французской революции. Когда Людовик со своей семьёй пытался бежать из Франции, его арестовали, а наёмных солдат-швейцарцев, охранявших короля, зверски убили.

Луис, Джо: Джо Луис Барроу (1914 – 1981), американский боксёр, который с 1937 по 1949 год был чемпионом мира по боксу в тяжёлой весовой категории. Он выиграл 68 боёв, в 54 отправил противника в нокаут (десять раз это происходило в первом раунде). После того как в 1949 году он покинул ринг, он попытался вернуться в бокс на следующий год, но проиграл два важных боя – один в 15 раундах и последний (в 1951 году) в 8 раундах, причём был отправлен в нокаут.

Луна сделана из зелёного сыра: старая пословица, которая используется в качестве примера полной нелепицы или для того, чтобы указать на смехотворность чего-то. Например, слова «Ты бы ещё убеждал меня, что Луна сделана из зелёного сыра» означают, что нечто сказанное только что – это самая большая нелепость, которую только можно представить, и только глупец этому поверит.

«Лунная соната»: известное музыкальное произведение для фортепиано, написанное в 1801 году

немецким композитором Людвигом Ван Бетховеном (1770 – 1827). Названо так потому, что человеку, высказавшемуся по поводу этого произведения, оно напомнило лунный свет, отражающийся в волнах. *Соната* – итальянское слово, означающее «озвученная». Этим термином называют музыкальные произведения для одного или двух инструментов.

люмбаго: боль в нижней части спины.

майя: коренные жители Центральной Америки и южной части Мексики, чья культура достигла наивысшего уровня развития в период с 300 по 900 гг. нашей эры; этот народ в частности занимался строительством массивных каменных пирамид и храмов, достиг успехов в астрономии и математике и создал одну из первых систем письменности в Западном полушарии.

Максвелл, Джеймс Клерк: (1831 – 1879) шотландский физик и математик, который в 1864 году описал взаимосвязь между электричеством и магнетизмом. Его труды послужили основой для дальнейших открытий в области электричества.

малайский язык: язык малайцев, жителей полуострова Малакка и прилегающих к нему островов Юго-Восточной Азии.

малодушный: настолько трусливый, что достоин презрения.

маниакально-депрессивный психоз: душевное заболевание, которое выражается в чередующихся периодах крайнего возбуждения и глубокой депрессии.

Манчестер: промышленный город на северо-западе Англии. Этот город был основан во времена Римской империи, а в XVIII – XIX веках он стал центром хлопчатобумажной промышленности в Англии.

масонский: связанный с масонами – секретной организацией, состоящей из мужчин, которая поощряет взаимную помощь и братскую любовь среди своих членов; важную роль в масонских ритуалах играют символы, связанные со строительными профессиями, что отражает традиции первых масонов, которые были строителями соборов в средние века. (От фр. *macon* – «каменщик».)

международная семафорная азбука: международная сигнальная система, в которой буквы алфавита передаются с помощью движения рук с флажками. Слово «семафор» происходит от греч. *sema* – «знак» и *phoros* – «несущий».

меньшего калибра: (о ружье) со стволом меньшего диаметра и стреляющее пулями меньшего размера.

Месмер: Франц Антон Месмер (1734 – 1815), австрийский врач, выдвинувший теорию

«животного магнетизма», которая позже была названа «месмеризмом» (эта теория – предвестница современного учения о гипнозе).

метро: вид городского пассажирского транспорта в виде рельсовой городской электрической железной дороги (обычно подземной).

механизм контроля: способы или методы ограничения действий других людей и управления ими.

механический: образовано от слова «механика», которое означает составляющие какого-то процесса или какой-то работы. Применительно к теориям «механический» означает «объясняющий, как что-то работает, с точки зрения действия физических сил».

мил: *(воен.)* единица измерения углов, используемая в артиллерийском деле, при запуске ракет и т.д.

миллиметр: единица длины, равная одной тысячной доле метра.

мимеографированный: произведённый с помощью мимеографа. *Мимеограф* – печатающее устройство для размножения документов, на которых что-то написано, нарисовано или напечатано. Для этого изготавливается трафарет, который затем прикрепляется к барабану, на внутреннюю поверхность которого нанесена краска. (Трафарет – тонкая, прочная, пористая бумага, на которой пробивают нужный текст; через образовавшиеся таким образом отверстия проходит краска и попадает на поверхность, на которую производится печать.)

мина-ловушка: замаскированная ловушка, предназначенная для человека, который не подозревает о её существовании. «Мина-ловушка» – термин, который используется военными для обозначения безобидно выглядящего объекта, скрывающего в себе заряд взрывчатого вещества и взрывающегося, когда к нему прикасаются.

Миндсенти: Йожеф Миндсенти (1892 – 1975), высокопоставленный священнослужитель Римско-католической церкви в Венгрии. Ярый противник коммунизма. В 1948 году он был арестован правительством Венгрии (которое в то время было коммунистическим) по обвинению в предательстве и незаконных финансовых операциях. Во время сенсационного открытого судебного процесса Миндсенти признал себя виновным по большинству обвинений и был приговорён к пожизненному тюремному заключению. Однако было широко распространено мнение, что от него добились признаний, накачав его наркотиками, поскольку он заранее опроверг всё, в чём он мог бы признаться в случае ареста.

минеральная вода: природная или получаемая искусственно вода, в которой содержатся некоторые минеральные вещества; особенно такая вода, употребление которой считается полезным для здоровья.

мистицизм: вера в то, что можно обрести знание духовных истин и постичь Бога при помощи размышлений и медитации.

могу поспорить: выражение, которое используется, когда говорящий уверен, что что-то произошло или является правильным.

мокапить: создавать мокап. Мокап – образ, созданный самим человеком, модель чего-либо, которая заменяет реальный объект.

молекулы протеина: большие молекулы, которые являются основным компонентом клеток; от греческого слова *proteios*, что означает «основной».

молодой парень: имеется в виду Нильс Бор (1885 – 1962), датский физик, который бежал в Англию в 1943 году, после того как в Данию вторглись нацисты. В 1913 году Бор выдвинул теорию строения атома, согласно которой структура атома похожа на устройство солнечной системы: электроны вращаются по орбитам вокруг ядра, подобно тому, как Земля и другие планеты вращаются вокруг Солнца, и бóльшая часть атома – это пространство. Эта теория атома привела ко множеству крупных научных достижений, в частности была высвобождена энергия атома и создана атомная бомба.

Морзе международная азбука: международная сигнальная система, в которой буквы, цифры, знаки препинания и другие знаки передаются с помощью точек, тире и пробелов, длинных и коротких звуков или вспышек света.

мотиватор: инцидент, который произошёл с преклиром и который тот драматизирует.

мошенник: тот, кто обманывает других в корыстных целях.

мощность: физическая величина, измеряемая отношением работы к промежутку времени, в течение которого она совершена.

МТИ: Массачусетский технологический институт, учебное заведение университетского уровня, где преподают науки и инженерное дело. Расположен в г. Кембридж, штат Массачусетс (на северо-востоке США).

мужик: русский крестьянин.

мэст-клир: индивидуум, у которого больше нет инграмм и локов.

навигация: 1. Судоходство, мореплавание.
2. Научная дисциплина, занимающаяся вычислением пути корабля и способов определения

места корабля в море; раздел науки о способах проведения морских судов из одной точки пространства в другую.

на полную катушку: в полную силу, в полную меру.

напыщенно: чрезмерно торжественно, искусственно приподнято (о речи, слоге и т.п.).

наркосинтез: наркотический гипноз – психиатрическая практика, которая заключается в том, что пациенту проводят психотерапию в то время, как он одурманен наркотиками и пребывает в «глубоком сне».

натрий: чрезвычайно активный химический элемент, мягкий, серебристо-белый металл. Этот металл чрезвычайно активно вступает в химические реакции; в природе встречается только в виде соединений. Он разлагает (расщепляет) воду, при этом образуется свободный водород и соединение натрия; данная реакция протекает с выделением столь большого количества тепла, что водород во многих случаях воспламеняется.

натуралист: человек, изучающий природу, в особенности путём непосредственного наблюдения за животными и растениями.

«Наука и душевное здоровье»: (или «Наука и здравомыслие») название опубликованной в 1933 году книги, которая была написана польско-американским учёным Альфредом Коржибским (1879 – 1950). В этой книге рассматривается общая семантика, доктрина и система, разработанная Коржибским в попытке показать, какова разница между словами и реальностью, как слова могут влиять на способность человека думать и как они могут ограничивать её; в частности, эта доктрина утверждает, что слова означают разные вещи для разных людей и поэтому никто не может никого понять.

научный подход: способ получения знаний при помощи научных исследований, в ходе которых выявляется какая-либо ситуация или проблема, вновь и вновь проводится сбор имеющих отношение к делу данных и фактов, а затем формулируется какое-либо решение, которое проверяется в ходе многочисленных наблюдений и экспериментов.

немецкий трансцендентализм: философское направление, зародившееся в Германии, которое предлагает выяснять природу реальности посредством изучения процессов мышления, а не объектов чувственного восприятия. В частности, эту идею выдвигал немецкий философ Иммануил Кант. Название «трансцендентализм» происходит от лат. *transcendere* – «выходить за пределы». *См. также* **Кант**.

непредсказуемая переменная: какой-либо фактор, присутствующий в ситуации или проблеме, который ведёт себя неконтролируемо, странно или непредсказуемо.

норковое манто: дорогое женское пальто свободного покроя, сшитое из очень ценного, густого, блестящего меха норки. Норка – хищный пушной зверёк с коричневой блестящей шерстью, живёт около воды.

Ньютон: сэр Исаак Ньютон (1642 – 1727), английский учёный и математик. Его открытия и теории легли в основу многих последующих достижений науки. Ньютон внёс значительный вклад в понимание таких явлений, как свет, движение и гравитация.

обходной путь: не главная дорога; дорога, которая идёт в стороне, а не соединяет города напрямую в качестве шоссе; не часто используемая дорога. Здесь использовано в переносном смысле.

общая семантика: высокоорганизованный философский подход к языку, разработанный Альфредом Коржибским (1879 – 1950), который пытался показать, какова разница между словами и реальностью, как слова могут влиять на способность человека думать и как они могут ограничивать её; в частности, эта доктрина утверждает, что слова означают разные вещи для разных людей и поэтому никто не может никого понять.

общий знаменатель: качество, мнение или какой-то другой признак, присущий всем людям или всем предметам в группе; общая черта, общий элемент и т.д.

оверт: инцидент (он может быть также скрытым или случайным), в котором преклир делает что-то другой динамике.

огневые позиции: военный термин, обозначающий позиции, с которых ведётся огонь.

одержим демонами: во власти злых духов.

один парень: имеется в виду Генри Мозли (1887 – 1915), английский физик, чьи открытия (1913) внесли значительный вклад в понимание структуры атомного ядра. На следующий год, с началом Первой мировой войны, Мозли был направлен на фронт и погиб в Галлипольской операции. *См. также* **Галлипольский полуостров**.

октава: совокупность звуков, располагающихся между двумя соседними нотами «до», которая имеет определённое название или цифровое обозначение.

оптический нерв: нерв, по которому сигналы от глазного яблока поступают в мозг.

орбита: путь, который проходит небесное тело, например какая-нибудь планета, при его

движении вокруг другого небесного тела, например Солнца.

осадок: вещество, которое в результате химической реакции выделяется из раствора в виде твёрдых частиц, оседающих на дно пробирки или другой ёмкости, в которой находится раствор.

оспа: очень заразное, часто смертельное заболевание, сопровождающееся сыпью, которая оставляет на коже рубцы, ямки.

откос: *см.* **сбросить под откос**.

отмимеографировать: отпечатать на мимеографе. *См. также* **мимеографированный**.

отождествление: действие, заключающееся в том, что кто-то считает нечто тождественным чему-то другому (в точности таким же, как это). Это неспособность видеть различия.

отождествлять: мысленно приравнивать к чему-то; относиться так же, как к чему-то другому.

очерк: небольшое произведение, дающее краткое выразительное описание чего-либо (обычно важных для общества событий).

палата лордов: один из законодательных органов Соединённого Королевства; члены палаты лордов не избираются, они входят в состав палаты в силу своего звания или титула.

палата общин: нижняя палата парламента (законодательного органа) Великобритании, состоящая более чем из 600 выборных членов.

Пальдувия: придуманное название острова.

пасс: движение рукой над чем-то (например, одно из тех движений, которые делают, показывая фокусы с колодой карт); порой подразумевается, что при этом изменяется положение карт в колоде.

патрон: пуля (или дробь) с зарядом и капсюлем, заключенные в гильзе. После выстрела пустую гильзу удаляют из оружия (либо она выбрасывается автоматически).

пемза: лёгкая пористая горная порода вулканического происхождения, образуется из лавы, которая становится пористой по мере того, как из неё при остывании выделяется пар или газ. Используется в виде брусков или порошка для полировки, чистки.

первая книга: книга «Дианетика: современная наука душевного здоровья», написанная Л. Роном Хаббардом в 1950 году. В настоящее время издаётся в переводе как «Дианетика: современная наука о разуме».

первый закон Ньютона: первый из трёх законов движения, открытых Исааком Ньютоном (1642 – 1727), английским учёным и математиком. Согласно этому закону всякий материальный объект пребывает в состоянии покоя или равномерного прямолинейного движения до тех пор, пока этот объект не подвергнется воздействию внешних сил.

первый парень на деревне: *(шутл.)* всем хорош; безоговорочный лидер, хозяин положения.

передки: двухколёсные повозки, в которые раньше впрягали четыре или шесть лошадей и к которым подцепляли орудия для перевозки.

переменная: *см.* **непредсказуемая переменная**.

переменный ток: электрический ток, который какое-то короткое время течёт в одном направлении, а затем какое-то короткое время течёт в противоположном направлении (в противоположность постоянному току). Он очень быстро меняет одно направление на другое.

переполох: внезапное смятение, тревожная суета.

перетасовать колоду: перемешать карты в колоде, расположив их в случайном порядке; используется в переносном смысле.

перетасовка: *см.* **перетасовывать**.

перетасовывать: *(перен. разг.)* перемешав, смешав кого-либо, что-либо, размещать по новым местам, располагать иначе.

периодическая таблица: таблица, в которой химические элементы расположены так, что это иллюстрирует их периодически изменяющиеся химические и физические свойства. *Периодический* означает «повторяющийся через равные интервалы». Атомы различных химических элементов обладают различным весом в зависимости от количества электронов в атоме. Атом – мельчайшая составная часть элемента, обладающая химическими свойствами этого элемента. В столбцах этой таблицы размещены элементы с похожими свойствами.

перистые облака: вид облаков, по виду напоминающих перья. Перистые облака состоят из кристалликов льда и находятся на высоте около 8 километров над землёй.

пика: длинное деревянное древко (шест) с острым металлическим наконечником. В прошлом оружие пехоты.

пистолет 45 калибра: пистолет, у которого диаметр внутреннего канала ствола (калибр) равен 0,45 дюйма. В дюйме 2,54 сантиметра.

пистон: небольшой бумажный или металлический контейнер со взрывающимся от удара составом; используется в некоторых игрушечных пистолетах.

Планк: Макс Планк (1858 – 1947), немецкий физик, который выдвинул и разработал квантовую теорию (теория о том, что излучаемая энергия, например свет, не выделяется и не поглощается как постоянный непрерывный поток, а представляет собой ряд небольших, отдельных порций энергии, которые называются квантами). Квантовая теория подготовила почву для появления новой теории о структуре атома, которая, в свою очередь, позволила создать атомную бомбу.

плевательница: большой сосуд, часто из металла, в который сплёвывают, особенно при жевании табака. Плевательницы были широко распространены в девятнадцатом веке и в начале двадцатого.

плутоний: радиоактивный химический элемент, используемый в ядерном оружии.

повозка: перевозочное средство простого устройства, в которое запрягается животное.

поворот-девятка: в военно-морском флоте комбинация флагов, используемая на корабле, чтобы сообщить другим кораблям флота, что они должны изменить свой курс на девяносто градусов.

погрузиться (во что-либо): целиком отдаться чему-либо.

подлатать: починить; исправить; подлечить.

подобострастный: раболепно покорный, приниженно послушный; льстивый, угодливый.

подрезать крылья: лишить возможности энергично, самостоятельно действовать.

позолота: тонкий слой золота или другого вещества, похожего на золото, наносимый на поверхность чего-то.

полевая артиллерия: пушки и другие орудия, установленные на повозку и достаточно мобильные, чтобы следовать за солдатами на поле боя.

полный трак: весь трак тэта-существа, простирающийся за пределы (предшествующий) текущей жизни. Полный трак рассматривается в книге «Саентология: история человека» и в серии лекций «Техника 88: инциденты на траке до прибытия на Землю», дополняющей её.

положить на обе лопатки: одержать безоговорочную победу.

полтергейст: явление, при котором дух даёт о себе знать, создавая различные шумы, перемещая предметы и так далее. Слово «полтергейст» происходит от немецкого *poltern*, что означает «шуметь», и *geist* – «дух».

полька: здесь используется как шутливое название одного из видов сумасшествия. *Полька* – это быстрый танец, который исполняется парами; появился в начале девятнадцатого века.

поправка индекса: расхождение между показаниями инструмента, например секстана, и настоящей, действительной величиной. Обычно поправку индекса обозначают знаком плюс или минус в зависимости от того, что нужно сделать: увеличить или уменьшить полученные показания. *См. также* **секстан**.

порочный круг: 1. Последовательность событий, которые бесконечно повторяются вновь и вновь. **2.** О том, что повторяется вновь и вновь, в особенности если это бессмысленно и ни к чему не приводит.

порядок величины: то, насколько велико или мало что-либо в сравнении с другими вещами.

постулат: заключение, решение или вывод, сделанные самим человеком на основе селфдетерминизма, исходя из полученных в прошлом данных – как известных, так и неизвестных. Постулат всегда известен. Он создаётся после того, как человек оценил данные, либо по внутреннему побуждению при отсутствии данных. С помощью постулата человек разрешает проблему, существовавшую в прошлом, принимает решение относительно наблюдений или проблем в настоящем или задаёт ход событий в будущем. Описание постулатов содержится в книге «Продвинутая процедура и Аксиомы».

постулировать: 1. допускать, что что-то является истинным, реальным или необходимым, особенно в качестве основы для доказательства или рассуждения.
2. сделать вывод, принять решение, разрешить проблему, задать ход событий в будущем или отменить ход событий, который был задан в прошлом.

посылка: допущение об истинности какого-либо положения, которое используется в качестве основы для развития той или иной идеи.

пренатал (пренатальный): дианетический термин, используемый для обозначения инцидентов, которые имели место и были записаны в разуме во время нахождения в матке до или в ходе рождения.

«Преступление и наказание»: роман, написанный в 1866 году русским писателем Фёдором Михайловичем Достоевским (1821 – 1881). В романе рассказывается о бедном студенте по фамилии Раскольников, который, сокрушаясь о своей нищете и своей беспомощной семье, убивает старуху-ростовщицу и забирает её деньги. Однако чувство вины за совершённое убийство снедает его, и в конце концов он признаётся в совершённом преступлении и его отправляют

в ссылку. В романе Достоевский описывает все мысли и эмоции, которые были у Раскольникова до того, как он совершил преступление, во время преступления и после него.

принципы: положения или убеждения, которые считаются истинными.

притча: поучительная история.

пробирка: короткая стеклянная трубка, имеющая отверстие только с одного конца и используемая в лабораторной практике.

проваливать: *(груб.)* уходить прочь.

продовольственные аттестаты: карточки, владелец которых имеет право на получение фиксированного количества еды, одежды, бензина и т.д. Такие карточки выдаются, когда имеет место нехватка каких-либо ресурсов, как например во время войны, чтобы необходимые ресурсы распределялись справедливо. *См. также* **карточки на продовольственные и промышленные товары**.

пропасть: резко выраженные различия между какими-то вещами.

прохождение риджей: техника, при использовании которой вы проходите потоки, чтобы взломать риджи.

процессинг подъёма по шкале: метод изменения постулатов в направлении оптимального уровня шкалы от того уровня, где преклир, по его мнению, находится на таблице отношений (таблице, которая показывает идеальное состояние бытия, а также различные отношения людей к жизни и реакции на неё). *Процессинг подъёма по шкале* направлен на повышение веры в себя.

прямолинейный: откровенный, прямой.

психоанализ: система психотерапии, разработанная в 1894 году в Австрии Зигмундом Фрейдом (1856 – 1939). Для достижения результатов в психоанализе требовались следующие действия: пациенту предлагали годами вспоминать своё детство и говорить о нём, в то время как психоаналитик пытался найти скрытые инциденты, связанные с сексом, которые Фрейд считал причиной душевных заболеваний.

Психушечник Билл: придуманное имя.

путаница: нечто запутанное, неясное, бестолковое.

пьеса: произведение, предназначенное для театрального представления.

Пятницкая: придуманное название улицы.

развенчивать: *(перен.)* лишать славы, общественного признания, показав отрицательные стороны кого-либо, чего-либо.

расчёт: 1. С технической точки зрения – аберрированная оценка и постулат человека о том, что он должен постоянно пребывать в определённом состоянии для того, чтобы добиться успеха. Расчёт, таким образом, может означать, что человек должен развлекать других – чтобы оставаться в живых, или что человек должен держаться с достоинством – чтобы преуспеть, или что человек должен много иметь – чтобы жить. Расчёт формулируется просто. Он всегда аберрирован. Расчёт коварен настолько, насколько он создаёт видимость того, что он направлен к выживанию, или, другими словами, насколько он якобы соответствует окружению человека. Все расчёты невыживательны. Расчёты удерживаются только для того, чтобы обесценивать других.
2. Вычисление. Работа с данными для того, чтобы найти какой-либо ответ.

рвать и метать: находиться в сильном раздражении, озлоблении.

революционный: имеющий отношение к революции или носящий характер революции – свержения и замены существующего правительства (или существующей политической системы), как правило осуществляемого людьми, которыми управляет это правительство, и порой насильственным путём.

рестимулировать: вызвать рестимуляцию – повторную активизацию какого-либо прошлого инцидента, возникающую в силу того, что индивидуум воспринимает в своём окружении что-то, что похоже на содержимое того инцидента.

ридж: область плотных волн. Ридж образуется за счёт того, что два потока энергии совмещаются, вызывая энтурбуляцию энергии. Если исследовать эту энтурбулированную энергию, то можно обнаружить, что её потоки сильно напоминают материю, поскольку состоят из хаотично перемешанных частиц.

рисовые чеки: орошаемые или затопленные водой поля, на которых выращивают рис.

Роджерс, Бак: главный персонаж научно-фантастических комиксов, которые появились в 1929 году; позднее его приключения легли в основу радиопостановок и телевизионных фильмов (1950 – 1951). Используя суперНаучное оборудование и оружие будущего, Бак путешествует в космическом пространстве, сражаясь с силами зла.

«Роллс-Ройс»: роскошный автомобиль, производимый компанией «Роллс-Ройс лимитед», британской компанией, которая в прошлом

производила автомобили и авиационные двигатели; она была основана в начале XX века английским авиатором и пионером автомобилестроения Чарльзом Роллсом (1877 – 1910) и английским инженером и промышленником Генри Ройсом (1863 – 1933).

руки чешутся: о непреодолимом желании делать что-то.

рунаведический период: здесь речь идёт о древних людях, которые жили в Индии вслед за появлением людей ведического периода. *См. также* **ведический**.

руссковичи: шутливое изменение слова «русские». «-ович» – типичное окончание в русских отчествах, например «Петрович».

с незапамятных времён: с очень давних времён.

с рельсов сошло: пошло неправильно; по аналогии с поездом, который сходит с рельсов.

сабля: рубящее и колющее оружие с длинным изогнутым клинком.

Сайпан: один из Северных Марианских островов в Тихом океане к югу от Японии.

салонный фокусник: фокусник-любитель, который показывает простые фокусы, например с картами или монетами, в салоне (парадной гостиной, зале для приема гостей).

сбросить под откос: вывести что-то из правильного, обычного состояния; привести в состояние беспорядка и замешательства; по аналогии с поездом, который сходит с рельс и катится под откос (боковую наклонную поверхность железнодорожной насыпи).

Свенгали: отрицательный персонаж в романе «Трильби» (1894) английского писателя Джорджа Дюморье (1834 – 1896). Свенгали, используя гипнотическое воздействие, делает из молодой женщины великую певицу. Когда он умирает, его чары перестают действовать и она утрачивает способность петь. Имя Свенгали стало нарицательным и означает того, кто полностью подчинил своей воле другого человека, обычно из корыстных или дурных побуждений.

свинг: *(гольф)* удар по мячу.

священная корова: идея, организация и т.д., которые без всяких на то оснований считаются не подлежащими сомнению или критике (намёк на то обстоятельство, что у индусов корова считается священным животным, которое нельзя убивать).

секстан: навигационный инструмент, который используется при измерении высоты расположения небесных тел, таких как Солнце, Луна

или какой-то конкретной звезды, чтобы определить местоположение корабля.

семестр: учебное полугодие в высших, специальных и средних учебных заведениях.

семь преисподних: имеется в виду ад, описанный в «Божественной комедии» – эпической поэме, созданной итальянским поэтом Данте Алигьери (1265 – 1321). В «Божественной комедии» рассказывается о вымышленном путешествии автора через ад, чистилище и рай. Ад изображается состоящим из различных уровней, включая уровень огня и уровень льда, которые уходят в землю в виде конуса. Над входом в ад написаны следующие слова: «Оставь надежду, всяк сюда входящий!»

Сервантес: Мигель де Сервантес (1547 – 1616), испанский писатель, автор романа «Дон Кихот».

сервомеханизм: (от лат. *servus* – «раб, слуга» – и «механизм») механизм, который служит или помогает чему-либо. В частности, человеческий ум служит сервомеханизмом для всей математики, поскольку человек использует математику для решения проблем. Без человеческого разума от математики нет никакого толку.

сиамский: относящийся к Сиаму (прежнее название Таиланда).

сигнальные коды торгового флота: система флагов, используемых на торговых судах для обмена сообщениями с другими судами или берегом. Каждой букве алфавита и каждой цифре от 0 до 9 соответствует определённый флаг; все эти флаги указаны в Международном своде сигналов. Некоторые флаги имеют особое значение (в дополнение к тому, что они обозначают буквы алфавита); когда такие флаги поднимают (сами по себе или в сочетании с другими флагами), это служит тем или иным сигналом для других кораблей, к примеру это может означать «На этом корабле пожар, не приближайтесь», «У нас человек за бортом» или «Мы просим медицинской помощи».

символическая логика: раздел формальной логики (науки о законах и формах рассуждения), разработанный позднее всех остальных её разделов; символическая логика базируется на принципах высшей математики, а математические методы и символы являются её основным инструментом.

Сириус: самая яркая звезда на ночном небе. Сириус в действительности состоит из двух звёзд, обращающихся вокруг общего центра.

скальп: кожа с волосами, снятая с головы побеждённого врага как военный трофей (у североамериканских индейцев).

скользкий: *(перен.)* ненадёжный, сомнительный, опасный.

скорость света: 300 000 километров в секунду. В науке скорость света считается постоянной величиной.

следствие: (в логике) утверждение, вытекающее из другого, истинность которого была только что продемонстрирована. Следствие не требует дополнительных доказательств.

смирительная рубашка: всё, что в огромной степени ограничивает свободу действий. Буквально *смирительная рубашка* – одеяние из прочного материала, предназначенное для того, чтобы связать руки (например, человеку, который дезориентирован до такой степени, что ведёт себя буйно).

смокинг: вечерний мужской пиджак, традиционно чёрного или тёмно-синего цвета, с лацканами, обшитыми шёлком.

снять с колоды: разделить рукой колоду карт, сдвинув некоторую её часть и поменяв образовавшиеся половины местами.

«соль» третьей октавы: очень высокая музыкальная нота.

соляная шахта: буквально – шахта, в которой добывают соль; имеется в виду, что преступников нередко приговаривают к работам в таких шахтах. В переносном смысле – место, где обычно держат в заточении или заставляют выполнять тяжёлую работу.

соматики: физические боли и неудобства любого рода.

соматическая лента: указательный механизм тела, имеющий отношение ко времени. Одитор отдаёт приказы соматической ленте, и по его команде она отправляется к любому моменту жизни преклира. Соматическую ленту можно отправить в начало инграммы, и она пойдёт туда. Соматическая лента будет продвигаться сквозь инграмму в соответствии с минутами, отсчитываемыми одитором. Таким образом, одитор может сказать, чтобы соматическая лента отправилась в начало инграммы, затем в момент спустя пять минут после начала инграммы и так далее. Короче говоря, одитор может отправлять соматическую ленту вверх и вниз по всему траку, как к приятным, так и к неприятным моментам.

сопротивление: свойство проводника (вещества, способного пропускать через себя электрический ток), заключающееся в оказании противодействия электрическому току. Например, различные провода оказывают разное сопротивление электрическому току. Проводок в электрической лампочке оказывает сопротивление электрическому току. Это сопротивление можно измерить или подсчитать.

софизм: (от греч. *sophisma* – «уловка, выдумка, головоломка») формально кажущееся правильным, но ложное по существу умозаключение, основанное на преднамеренно неправильном подборе исходных положений; словесное ухищрение, вводящее в заблуждение.

сплеча: *(перен. разг.)* без долгих размышлений, одним махом.

сражаться с ветряными мельницами: *(перен.)* о ком-то, кто сражается с воображаемыми оппонентами, несправедливостью или злом. *См. также* **Дон Кихот**.

стадия: период, определённая ступень в развитии чего-нибудь.

стандартный банк памяти: аналитический ум имеет свои стандартные банки памяти. Чтобы действовать, аналитический ум должен иметь данные, полученные в результате восприятия, память (тоже данные) и воображение (опять-таки данные). Независимо от того, правильно или неправильно оцениваются данные, содержащиеся в стандартных банках памяти, все они находятся в этих банках.

старые добрые времена: времена в прошлом, которые человек вспоминает с любовью, грустью и т.д.

статика: нечто характеризуемое отсутствием движения. У настоящей статики нет длины волны, поэтому статика не находится в движении. У неё нет веса, нет массы, нет длины, ширины – ничего из этого. Статика – это отсутствие движения. Смотрите Аксиомы в главе «Определения, Логики и Аксиомы» в книге «Продвинутая процедура и Аксиомы».

степи: обширные безлесные ровные пространства в зоне сухого климата, покрытые травянистой растительностью.

стреляющая боль: кратковременная острая боль, которая появляется внезапно, как бы пронзая или простреливая тело или какую-либо его часть.

субмотивационный: слово, созданное при помощи приставки «суб-», что означает «скрытый или находящийся под чем-то, расположенный ниже чего-то, идущий или появляющийся из-под чего-то», а «мотивационный» означает «побуждающий» или «побудительный».

суеверие: вера в то, что некоторые явления представляют собою проявление сверхъестественных сил или служат предзнаменованием будущего; предрассудок, основанный на такой вере.

суф-магометанская секта: имеется в виду секретный орден ассасинов. «Суф» происходит от «Sufi» – арабского слова, означающего

«мистика». «Магометанский» – «связанный с магометанством или исламом», религией, основанной пророком Магометом (570 – 632). *См. также* **Хашшишин**.

существо: нечто, что существует отдельно от остального и имеет свою собственную идентность.

Таблица отношений: таблица, которая показывает идеальное состояние бытия, а также различные отношения людей к жизни и реакции на неё. (*Таблица отношений* содержится в «Настольной книге для преклиров».)

Таблица оценки человека: таблица, разработанная Л. Роном Хаббардом. Она состоит из множества столбцов, которые содержат бóльшую часть компонентов человеческого разума, включая все компоненты, необходимые для проведения процессинга индивидууму. В этой таблице приводятся реакции и характеристики поведения человеческих существ на разных уровнях аберрации, и с её помощью можно точно диагностировать, оценивать и предсказывать человеческое поведение. Полностью описание *Таблицы Хаббарда оценки человека* содержится в книге «Наука выживания».

табулятор: устройство для считывания данных с перфокарт, которое позволяет распечатывать списки, содержащие ту или иную информацию, или же подсчитывать общую сумму чего-либо.

танк: боевая бронемашина на гусеничном ходу, вооруженная пушкой и пулеметами, установленными во вращающейся орудийной башне. Название происходит от английского слова *tank* (буквально «бак, цистерна»), которое использовалось в качестве секретного обозначения при производстве первых танков в 1915 году.

теодолит: геодезический инструмент, со зрительной трубой наверху. Используется для измерения на местности горизонтальных и вертикальных углов. Геодезия – научная дисциплина, изучающая форму, размеры Земли и методы измерений на земной поверхности для отображения её на планах и картах.

теория Дарвина: имеется в виду теория эволюции, разработанная английским натуралистом и писателем Чарльзом Дарвином (1809 – 1882), в которой утверждается, что человек произошёл от низших форм жизни и в процессе своего развития стал таким, какой он есть сегодня. Эта теория гласит, что все виды растений и животных развились из более ранних форм, и те формы жизни, которые лучше всего приспособлены к окружающей среде, выживают и размножаются, а те, которые приспособлены хуже, – вымирают. Согласно распространённому мнению, в теории эволюции утверждается, что человек произошёл от обезьяны.

теория либидо: теория, выдвинутая австрийским врачом, основателем психоанализа, Зигмундом Фрейдом (1856 – 1939), согласно которой в основе всех импульсов, определяющих поведение человека, лежит половое влечение. «Либидо» – латинское слово, которое означает «желание» или «страсть».

теплород: согласно распространённым в XVIII – XIX веках взглядам – особого рода невесомое вещество, рождающее тепло.

терминал: 1. Проводник, подсоединённый в том месте, где электрический ток входит в электрическую цепь или выходит из неё. Например, в батарейках есть два терминала – по одному с каждой стороны.
2. В сущности, терминал – это любая точка, имеющая любую форму и протяжённость или не имеющая никакой формы вообще, из которой может истекать энергия или которая может принимать энергию.

Техника 80: эта техника развивает способность дезинтегрировать (вызывать исчезновение) инграммы вместо того, чтобы проходить и проходить их вновь и вновь. Техника 80 практически не связана с факсимиле, с их стиранием или с прохождением чего-то на траке времени. Здесь человек просто дезинтегрирует инграммы. Эта техника развивает данную способность. Лекции по Технике 80, в которых полностью описывается данная технология, содержатся в серии лекций «Путь к бесконечности».

ти: небольшая деревянная или пластиковая подставка, которую используют при игре в гольф. Её втыкают в землю и сверху кладут на неё мяч.

Тимур-и-ленг: (1336 – 1405) монгольский военачальник, завоевавший огромные территории в Центральной Азии, потомок Чингисхана; проводя масштабные военные кампании, он правил империей, которая простиралась от Индии до Средиземного моря; известен своей жестокостью, а также тем, что способствовал развитию искусства и науки. «Тимур-и-ленг» буквально означает «Тимур хромой» – это имя было дано ему потому, что в начале своей деятельности он получил ранения от стрел, в результате чего остался калекой на всю жизнь.

тир: специально оборудованное помещение для тренировочной стрельбы в цель из ручного огнестрельного и духового оружия.

Том и Джерри: два главных персонажа серии мультфильмов. Том – злобный кот, который постоянно попадает в неприятности, пытаясь поймать своего противника Джерри – умного, изобретательного и симпатичного мышонка. Производство этих мультфильмов началось в 1937 году; сначала их рисовали американские художники-мультипликаторы Уильям Ханна

(1910 – 2001) и Джозеф Барбера (род. в 1911). Том и Джерри были чрезвычайно популярны, они появлялись в комиксах, на телевидении и в мультфильмах.

том: книга (обычно большая, толстая).

томистый: *(шутл.)* обладающий свойствами, качествами тома.

Томпсон: Джозеф Чизмэн Томпсон (1874 – 1943), коммандер и хирург в военно-морских силах США, который изучал психоанализ непосредственно у Зигмунда Фрейда (1856 – 1939).

тот, кто погиб мечом, живёт по Библии: шутливое видоизменение фразы, изречённой Иисусом, когда один из его последователей отсёк ухо человеку, пришедшему арестовать Иисуса: «Возврати меч твой в его место, ибо все, взявшие меч, мечом погибнут».

треклятый: употребляется как обозначение чего-то противного, дурного, вызывающего досаду, злобу.

третье измерение: толщина или глубина. Измерение – протяжённость в определённом направлении.

Троцкий: Лев Давидович Троцкий (1879 – 1940), русский революционный лидер конца девятнадцатого – начала двадцатого века. В 1929 году он был выслан из России за то, что выступал против сталинского авторитаризма, а в 1940 году был убит в Мексике сталинскими агентами.

Трумэн: Гарри С. Трумэн (1884 – 1972) 33-й президент Соединённых Штатов (1945 – 1953). В ноябре 1950 года было предотвращено покушение на жизнь Трумэна; его пытались убить националисты из Пуэрто-Рико, выступавшие за независимость Пуэрто-Рико (владение США на острове Пуэрто-Рико и близлежащих островах Карибского моря; формально имеет статус «свободно присоединившегося государства» с правами самоуправления)

трюк: ловкая проделка или хитрая уловка.

тузы: игральные карты, помеченные в середине одной большой отметкой чёрного или красного цвета и буквой «Т» в двух углах. В обычной колоде карт есть четыре туза – по одному для каждой масти (масть – часть колоды, отличающаяся по цвету и форме очков). Поскольку туз обычно является самой старшей картой, у игрока, который имеет на руках все четыре туза, хорошие шансы на победу. В переносном смысле, если иметь в распоряжении колоду из одних тузов, победа гарантирована.

Туркестан: название в 19 – начале 20 вв. территории в Средней и Центральной Азии. Восточный Туркестан – провинция Западного Китая, Западный Туркестан – среднеазиатская

территория России, северная часть Афганистана. В течение долгого времени этот регион являлся местом пересечения торговых путей и ареной противоборства между Востоком и Западом.

тэта-клирование: шаги, выполняемые, чтобы привести человека в состояние тэта-клир. Тэта-клир – существо, которое достаточно стабильно находится вне тела, и просто тот факт, что тело травмировано, не заставляет его вернуться обратно в тело. Это единственное условие.

тягач: специальный автомобиль с сильной тягой для буксировки прицепов. В полевой артиллерии тягачи используются для перевозки орудий и маневрирования. *См. также* **полевая артиллерия**.

тяжёлая вода: вода, большая часть молекул которой содержит разновидность атома водорода, который приблизительно в два раза тяжелее обычного атома водорода. В обычной воде таких молекул очень мало. Извлекая из обычной воды достаточное количество молекул, содержащих тяжёлые атомы водорода, возможно изготовить воду, в которой много тяжёлого водорода. Тяжёлая вода используется в исследованиях атомных явлений.

узел: точка волны, в которой происходят относительно незначительные колебания или не происходит вообще никаких колебаний.

ультрафиолетовый: относящийся к диапазону излучения с длинами волн меньшими, чем у фиолетового света.

ура: восклицание, выражающее общее воодушевление, восторженное одобрение, восхищение; здесь используется в шутку.

уравнение Лоренца-Фитцджеральда: имеются в виду уравнения нидерландского физика Хендрика Лоренца (1853 – 1928) и ирландского физика Джорджа Фицджеральда (1851 – 1901), которые предположили, что движущееся тело сокращается в направлении своего движения тем больше, чем сильнее оно приближается к скорости света, которая обозначается символом *c* и равна приблизительно 300 000 километров в секунду. Впоследствии эту теорию использовал

американский физик Альберт Эйнштейн (1879 – 1955), когда разрабатывал свои теории, описывающие особенности поведения материи,

движущейся со скоростью, приближающейся к скорости света.

ускорения, закон: *см.* **закон ускорения**.

устраивать головомойку: сильно ругать.

утереть нос: превзойти кого-то.

учёно: демонстрируя обширные познания.

Фаренгейта: по шкале Фаренгейта. Шкала температур, на которой 32° – это температура замерзания воды, а 212° – это температура кипения воды.

фаска: скошенная часть острого ребра или кромки изделий из дерева, картона, стекла, железа и т.д.

фашистский: такой, в котором применяются принципы фашизма – системы правления, возглавляемой диктатором, который обладает абсолютной властью, силой подавляет оппозицию и критику, вводит строгие порядки в промышленности, торговле и так далее.

феодальная система: экономическая, политическая и социальная система в Европе (1000 – 1400), при которой земля, обрабатываемая прикреплёнными к ней крестьянами, принадлежала знати низшего ранга, которые в обмен за право владения этой землёй служили высшей знати в качестве военных и т.д.

фервей: часть поля для игры в гольф – длинный участок земли (от 90 до 550 метров) с травой средней длины, вдоль которого игрок посылает мяч.

фиговины: придуманное слово.

физика: наука о материальных объектах и веществах, о силах природы и таких явлениях, как свет, тепло и движение.

физик-ядерщик: специалист по ядерной физике. Ядерная физика – раздел физики, предметом изучения которого является поведение, структура и составные элементы центральной части атома (называемой *ядром*). В ядре атома сосредоточена почти вся масса атома.

философия: взгляды и теории какого-либо философа, касающиеся природы знания, реальности и существования.

Финикс: город на юго-западе США, где ЛРХ одитировал преклиров, проводил сессии группового одитинга и прочитал более 490 лекций, записанных на плёнку. В 50-х годах XX века в Финиксе располагалась Профессиональная школа Хаббарда.

финтихлюфель: придуманное слово.

Фицджеральд: Джордж Фрэнсис Фицджеральд (1851 – 1901), ирландский физик. *См. также* **уравнение Лоренца-Фитцджеральда**.

флюгер: устройство для определения направления ветра, часто в виде петуха, который поворачивается вокруг вертикальной оси.

фокусы-покусы: *(здесь)* сложные, таинственные действия или слова, целью которых является скрыть обман, усложнить что-то простое и т.п.

Форд: имеется в виду компания «Форд мотор», американская автомобилестроительная компания, основанная в 1903 году американским промышленником Генри Фордом (1863 – 1947).

формальдегид: бесцветный, растворимый в воде, ядовитый газ с удушливым запахом, применяется для дезинфекции и консервации. Используется также при бальзамировании, его вводят в мёртвое тело, чтобы предотвратить его разложение.

Фрейд: Зигмунд Фрейд (1856 – 1939), австрийский врач и основатель психоанализа, который утверждал, что поведение человека контролируется бессознательными воспоминаниями сексуального характера.

фут-фунт: единица работы, равная работе, совершаемой при подъёме массы в один фунт вертикально против силы тяжести на расстоянии в один фут.

хаотичность: несогласованность усилий организма из-за внутренних или внешних усилий других форм жизни или материальной вселенной; хаотичность навязывается физическому организму контрусилиями из окружающей среды. Описание хаотичности и всех связанных с ней механизмов содержится в аксиомах Дианетики. Смотрите книгу «Продвинутая процедура и Аксиомы».

Хашшишин: Хасан ибн Саббах (умер в 1124 году), также известный как «Старец с горы»; основатель ордена ассасинов (название происходит от арабского слова «хашшишин», что буквально означает «поедатель гашиша»), секретного ордена религиозных фанатиков в Персии (старое название Ирана), который действовал с XI по XIII век.

хват внахлёст: *(гольф)* хват, при котором мизинец правой руки накладывается сверху между средним и указательным пальцами левой руки.

химический элемент: вещество, которое не может быть разделено на другие вещества обычными химическими методами. Вся материя состоит из таких элементов.

хризантемы: (от греч. *chrysos* – «золото» и *anthemion* – «цветок») декоративное растение с пышными махровыми цветами разнообразной окраски.

хронометр: прибор для точного измерения времени; вид чрезвычайно точных часов, используемых, например, в навигации.

хуже, чем учебная пожарная тревога: намёк на то, что учебные пожарные тревоги на судах обычно проходят совершенно неорганизованно до тех пор, пока это действие не будет полностью оттренировано.

царская водка: смесь концентрированных кислот – соляной и азотной (в соотношении 3:1 по объему). Жидкость жёлтого цвета. Растворяет все металлы, в том числе золото (отсюда название, данное алхимиками, которые считали золото «царём металлов»), которое не растворяется ничем другим.

целостность: качество, которое заключается в том, что человек честен и поступает так, как считает правильным, что бы ни подталкивало его к тому, чтобы поступить иначе.

церковь римского солдата: имеется в виду *митраизм*, древняя персидская религия, принятая римскими императорами и солдатами (100 – 300 гг. н.э.). В этой религии божеством был Митра, бог света, мудрости и правосудия, бог взаимных обязательств между повелителем и его воинами, и следовательно, бог войны. В митраизме проповедовались смирение и братская любовь, вера в бессмертие души, а 25 декабря (день рождения Митры) считался святым днём – убеждения, схожие с убеждениями христианства, которое пришло на смену митраизму в четвёртом веке нашей эры.

цианистый калий: химическое вещество, используемое как яд с древних времён.

цикл, подобный порочному кругу: ситуация, в которой процесс устранения одной трудности порождает новую проблему, усугубляющую трудность, которую изначально пытались устранить.

циклотрон: установка круглой формы, в котором атомы или мельчайшие частицы, из которых состоят атомы, движутся по разворачивающейся спирали с постоянно увеличивающейся скоростью до тех пор, пока не приблизятся к скорости света. Затем эти частицы направляют на какой-то неподвижный объект или на другие движущиеся с большой скоростью частицы, и происходит столкновение, в результате которого эти частицы разрушаются. Учёные изучают фрагменты, оставшиеся после этих столкновений, измеряют энергию, которая при этом высвобождается, и используют это в исследовательских целях. Первый циклотрон был сконструирован в начале 30-х годов XX века, позже строились циклотроны всё больших размеров, способных разгонять частицы до всё больших скоростей.

цитадель: крепость. В старинных городах так называли крепость или замок, господствующий над городом. От итальянского *citadella* – «городок».

цифровой флаг: имеется в виду сигнальный флаг, который обозначает цифру «9», это флаг с двумя широкими вертикальными полосами голубого цвета и одной узкой белой полосой между ними. Сигнальные флаги подвешиваются вертикально на длинной верёвке и читаются сверху вниз.

чакра: *(в йоге)* один из семи центров духовной энергии в теле человека.

червь: жалкий, ничтожный человек; ничтожество.

Чёрная Дианетика: использование людьми со злыми намерениями боли, наркотиков, гипноза или принципов, открытых в Дианетике, с целью причинения вреда. Для того чтобы помешать использованию Чёрной Дианетики, Л. Рон Хаббард опубликовал книгу «Дианетика: современная наука душевного здоровья» (в настоящее время издаётся как «Дианетика: современная наука о разуме»).

чёрта с два: выражение, используемое для того, чтобы показать, что говорящий выражает мнение противоположное тому, что только что было высказано.

четвёртое измерение: воображаемое измерение, используемое физиками для математических расчётов в попытке объяснить явления пространства и времени, которые они не могут объяснить, используя три измерения (длину, ширину и высоту).

шаг (I, II, III, IV, V, VI, VII): имеются в виду шаги «Стандартной рабочей процедуры для тэта-клирования» или уровень кейса преклира, определённый в ходе применения этой процедуры. «Стандартная рабочая процедура» выполняется по шагам. Начиная работу с любым преклиром, одитор не выносит никаких суждений о его кейсе, вместо этого он всегда начинает с шага I. Если преклир не может сразу же выполнить шаг I, одитор переходит к шагу II; если преклир не может сразу же выполнить шаг II, одитор переходит к шагу III и так далее. Когда преклир оказывается в состоянии выполнить тот или иной шаг этой процедуры, одитор присваивает этому преклиру номер, соответствующий номеру данного шага, например, кейс шага III. Вот названия этих шагов: шаг I: «Позитивная экстериоризация»; шаг II: «Негативная экстериоризация»; шаг III: «Посредством ориентации»; шаг IV: «Прохождение риджей»; шаг V: «Прохождение DED-DEDEX»; шаг VI: «Прямой провод АРО»; шаг VII: «Ориентация тела в настоящем времени». Смотрите статью «Стандартная рабочая процедура для тэта-клирования» в приложении.

Шарко: Жан-Мартен Шарко (1825 – 1893), французский невропатолог (врач, специализирующийся в лечении нервной системы); известен своими работами, посвящёнными истерии и гипнозу.

швейцарская стража: швейцарские наёмные солдаты, которые передавались швейцарским правительством в распоряжение других стран в обмен за деньги; они сражались, получая за это плату, в различных европейских армиях с пятнадцатого по девятнадцатый века. В 1792 году во время французской революции 500 швейцарских стражников погибли, защищая короля Франции от толпы.

Шекспир: Уильям Шекспир (1564 – 1616), английский поэт и драматург; наиболее известный писатель во всей английской литературе.

шизофрения: состояние, при котором у человека, как кажется, существует две (или более) личности. *Шизофрения* означает «ножницы» или «2» плюс «голова». Буквально это значит «расщеплённый разум», отсюда выражение «раздвоение личности».

шиллинг: денежная единица, использовавшаяся в Великобритании до 1971 года. Её стоимость была равна 12 пенсам, а двадцать шиллингов составляли один фунт стерлингов.

«шлепок»: действие, которое заключается в том, что тэта-существо опускается на уровень ушей и подбородка мэст-тела и направляет в него мощный поток энергии, электричества, в течение очень короткого времени. Смотрите книгу «Саентология: история человека».

эволюция: постепенный процесс, в ходе которого что-то превращается в нечто другое, обычно более сложное или лучшее.

эвристический: осуществляемый при помощи экспериментального метода, метода оценки и метода проб и ошибок. (От греч. *heurisko* – «нахожу».)

эзотерический: выходящий за рамки понимания большинства людей.

Эйзенхауэр: Дуайт Дейвид Эйзенхауэр (1890 – 1969), американский генерал и 34-й президент Соединённых Штатов. Он был избран 4 ноября 1952 года и занимал эту должность до 1961 года.

Эйнштейн: Альберт Эйнштейн (1879 – 1955), немецкий физик, гражданин США с 1940 года. Сформулировал теорию относительности, которая представляет собой ряд выводов о взаимоотношении времени, пространства и движения объектов. Считается, что его работы привели к разработке атомной бомбы.

эйнштейновская формула времени: *см.* **Эйнштейн и уравнение Лоренца-Фитцджеральда.**

экономика: общественная наука, изучающая производство, распределение и потребление (использование) товаров. Первоначально это слово означало «науку или искусство ведения домашнего хозяйства».

«Экскалибур»: философская работа, написанная Л. Роном Хаббардом в 1938 году. Хотя сама эта работа как таковая не была опубликована, та информация, которая в ней содержалась, публиковалась впоследствии в различных материалах по Дианетике и Саентологии. (*Экскалибуром* называли волшебный меч короля Артура, легендарного английского правителя Средневековья.)

экстраполяция: оценка чего-то путём распространения известных данных на неизвестную область. Пример: зная, сколько времени требуется, чтобы сделать какую-то вещь, можно экстраполировать, что на то, чтобы сделать пять таких вещей, понадобится в пять раз больше времени. Это приблизительная оценка, и она может быть, а может и не быть абсолютно точной.

электрод: проводник, через который электрический ток проникает в неметаллическую среду или покидает её.

электрон, движущийся по кругу: здесь подразумевается отрицательно заряженная частица, входящая в состав атома (электрон), которая, как считалось, движется вокруг центральной части атома по круговому маршруту, называемому орбитой.

электроника человеческого разума: основной принцип генерации энергии живым существом был воспроизведён в электронике. Он очень прост. Различие потенциалов двух областей может создать энергетический поток между ними. Гальванические батареи, электрические генераторы и другие источники электрических потоков работают по принципу: различие энергетического потенциала двух или более областей может вызвать прохождение электрических импульсов между ними. Преклир – это статика и кинетика, что значит: он является отсутствием движения и движением. Эти статика и кинетика, взаимодействуя, производят электрический поток. Преклир как статика может удерживать два или более потока энергии с разными длинами волн поблизости друг от друга и в результате получить поток, который течёт от одного из этих потоков к другому.

электронный микроскоп: микроскоп, имеющий чрезвычайно высокую разрешающую способность (т.е. способность давать раздельные изображения двух близких друг к другу точек объекта), в котором вместо лучей света используются пучки электронов, а увеличенное изображение формируется на видеоэкране или

преобразуется в фотографический снимок. Электронный микроскоп обеспечивает гораздо большее увеличение, чем обычный.

Эмпайр стейт билдинг: небоскрёб в Нью-Йорке, строительство которого было закончено в 1931 году. На протяжении многих лет он оставался самым высоким зданием в мире. Его высота около 380 метров, и в нём 102 этажа. Небоскрёб получил такое название потому, что штат Нью-Йорк называли также «эмпайр стейт», что означает «штат-империя».

эмпирический: основанный на наблюдении и эксперименте, а не на теории.

эндокринный: относящийся к выделению гормонов (химических веществ) определёнными органами и тканями тела. За счёт выделения этих веществ некоторые из этих органов увеличивают кровяное давление и частоту пульса в моменты стресса.

энтурбуляция: нечто, что находится в состоянии взбудораженности или беспокойства, смятения или расстройства.

эпистемология: наука о знании. От греч. *episteme* – «знание, понимание» (от *epistanai* – «стоять перед»).

эрг: очень маленькая единица энергии и работы. Например, чтобы поднять вес в один килограмм вертикально вверх на высоту один метр, требуется затратить 100 000 000 эрг.

эстетика: красота в чём-либо.

этнографический: относящийся к *этнографии* – науке, предметом которой является анализ различных культур, особенно в части их исторического развития и выявления сходства между ними.

Юнг: Карл Густав Юнг (1875 – 1961), швейцарский психиатр. Он не соглашался с тем акцентом, который Фрейд делал на сексе как на движущей силе в поведении человека. Юнг выдвинул теорию о том, что каждый человек унаследовал некое «коллективное бессознательное», содержащее всеобщую символику и воспоминания, передаваемые от предков, как например те, которые можно найти в религиях, мифах и сказках.

«Я воспряну»: придуманное название группы.

яд: *(перен.)* злобность, колкость, язвительность.

янь: *см.* **инь и янь.**

японцы: презрительное название японцев.

ясновидение: сверхъестественная способность видеть объекты или действия, которые нельзя увидеть естественным путём.

Предметный указатель

1,5
человек в этом тоне, 155, 156

ley de fuego, 78

Q, 169
определение, 93
определение списка Q, 92

Q1, 94

Q2, 94, 98

Q3, 99

Q4, 100

Q5, 100

аберрация
этический кодекс и, 73

абсоград, 28

абсолюты, 125
недостижимы, 173

авторитетное мнение, 194

Адлер, 7

Азия
степи, 162

Аксиомы
основные аксиомы Дианетики, 77

аксиомы
анализ аксиом, 8
Логики и Аксиомы, 169

Алабама Джо, 54

Алфавитная организация, 54

английский язык, 111

антиэнтузиазмизм, 157

Аристотель
главная ошибка, 126

Арктур
преклир пролетает, 85

ассасин
Хашишшин и, 159

ассоциативная дефиниция, 124

астральное путешествие
экстериоризация и, 60

атлет
сила и, 52

атом
наше представление о нём, 189
физика, 188
химика, 188

атомная бомба
Планк, 2

Бак Роджерс, 160

барьер
хомо сапиенс и, 28

безопасность
государство и, 161

бессознательность, 22

Блитцен, Генри
инженерное дело и, 5

Бог, 84
максимум, что вы будете знать о нём, 84

боль
определение, 21

борьба
против кого-то или чего-то, 175

Брёйер
гипнотизм, 10
устранение психоза, 7

Букингемский дворец
преклир отправился туда, 89

бытийность, 165
эволюция, 19

вахтенный офицер
опытный, 41

Вольтер
дайте дефиниции своим терминам, 111

восприятие
наиболее отчётливое, 64
способность воспринимать, 66

время
пространство и, 143
цикл «создавать – иметь» и, 62

время реакции, 40

всадники
с саблями, 162

вселенная
законы, 86
законы создания вселенных, 83
изучение вселенных, 83
различия между вселенными, 16
реальная, 172

выживание
поиски, 12

Галлипольский полуостров, 3

Гегель
труды, 196

гипноз
непредсказуемая переменная, 10
почему он не используется, 54

гипнотизм
Брёйер, 10

гольф
обучение игре, 184

градиентная шкала, 127
определение, 127
правильности и неправильности, 174
правота и неправота, 136
применение, 102
принцип, 128

градиентная шкала подключения линии, 70

градиентные шкалы, 169

грёзы, 194

грузовики, 180

ГС
тело и, 66

гуманитарные науки
абстракции, 141
что называли, 142

данное
«грузовики», 180
насколько оно важно, 179
насколько оно значимо, 176
определение, 122
при помощи чего оно оценивается, 177
сравнимое по значительности, 177
ценность, 183, 186
что такое данное, подвергнутое оценке, 179

данные
насколько правильным является данное, 175
относительные, 176
оценка, 176

«Даттон»
учебник по навигации, 183

движение
закон, 147

двумерный червь
притча, 81

действие
индуизм и, 56

делюзия
определение, 22

деньги
зачем они вам, 28

дети
методика для детей, 102

дефиниция
описательная дефиниция, пример, 123
различительная, 123
что в ней должно содержаться, 124

дефиниция действия, 124

дефиниция посредством классификации, 123

Джо Луис
сила и, 52

Джонни, 102

Джонсон «Девяносто-девять процентов», 6

диагноз
знание и, 191

динамики
анализ динамик человека, 189
максимальное выживание, 175

дихотомия
тэтан и тело, 49

Достоевский
«Преступление и наказание», 68

друидизм
Юнг, 7

душевное здоровье
здравый смысл и, 67
различение, 108

Европа
равнины, 162

естественные законы, 9, 143

задержка во времени, 40

закон
необходимость знать законы, 139
применение законов, 167
ряд законов, 143

закон Ома, 88

законы
естественные, 9

закупоренный кейс
взрыв и, 20

звезда-спутник Сириуса, 128

звук
восприятие на все 360 градусов, 17

знание
кладезь, 191
описание, 92
следствие, 121
совокупность данных, 119
точное, 139

идея
сила и, 24

иллюзия, 63
наивысший уровень состояния знания и, 22
соревнование, 20

инграмма
как её разрешить, 30

индуизм
писания, 95

индуист
обладает восхитительной способностью не быть в движении, 56

исследование
методы, 1
отличие от прошлых исследований, 8

истина
насколько это работает, 172
настоящая, 173
относительна, 177
относительная, 188
практическая, 171
теоретическая, 171

калория
что это такое, 145

Кант
рассуждения, 119
трансцендентальная истина, 194

капиталист
что с ним не в порядке, 71

катакана, 112

кейс
закупоренный, 20
незнание в кейсе, 190

кейс шага V
что с ним не так, 66

Китай, 186

классификация
две категории, 23

клирование
посредством общения, 66

Колумбийский университет, 144

коммандер Томпсон, 3

конфуцианство, 186

Коржибский
Наука и душевное здоровье, 107

короли
французские, 47

логика
индуктивная, 12
общение и, 114
определение, 114
трёхзначная, 170

Логики, 100
Логика 1, 119
Логика 2, 119
Логика 3, 119
Логика 4, 122
Логика 5, 122
Логика 6, 125
Логика 7, 127
Логика 10, 183
Логика 13, 186
Логика 14, 192
Логика 15, 192
Логика 16, 193
Логика 17, 194
Логика 18, 195

Логика 19, 195
Логика 20, 196
Логика 21, 196
Логика 22, 197
Логика 23, 197
определение, 107
понимание и разрешение проблем, 105

Логики и Аксиомы, 169

Лоренц и Фицджеральд, 2

Лоренц-Фитцджеральд
уравнение, 115

«Лунная соната», 87

люди ведического периода, 95

майя, 93

Максвелл, Джеймс Клерк, 187
электричество и, 94
электроника, 2

малайские языки, 112

Манчестер, 174

масоны
масонские эмблемы, 93

математическая формула, 194

международная азбука Морзе, 149

международная семафорная азбука, 149

мексиканская полиция, 78

Месмер, Антон, 53
гипноз и, 10

механические принципы
основные, 97

Миндсенти, 163

мистик, 81

мистицизм, 56, 80
отрицание силы, 61

мощность
значение этого слова в гуманитарных науках, 144

мэст-вселенная
основной закон, 79
секрет, 22

навигация
суть, 183

наука
определение, 196

«Наука выживания»
тэта и мэст, 87

независимость
правительство и, 161

ненависть
братья и, 53

неправильность
бесконечность, 174

Нью-Джерси, 144

Ньютон
третий закон Ньютона, 146
электроника, 2

образование, 181
суть, 182

общение
клирование посредством общения, 64
логика и, 114
методы, 41
плохое, 113
пять способов оборвать, 70
решение проблемы общения, 42
сила и, 70

описательная дефиниция, 123

ориентация
шаг III, 33

оружие
всесокрушающее, 161

ответственность, 39
высвобождение тэтана и, 49
определение, 42
передача, 43, 44, 46, 66
сила и, 39
шкала тонов и, 43

относительная истинность, 169

отождествление, 117
хаотичность и, 68

палата лордов
речи, 89

Планк
атомная бомба, 2
электроника, 2

полная ответственность
определение, 63

полтергейст, 59

постулат
абстрактный, 193
насколько он работает, 195
насколько он ценен, 195
ценность, 13

потенциал
как повысить, 165

правота и неправота
градиентная шкала, 136

преклир
время и пространство, 143
динамики, 189
одитинг преклира, 25
полметра позади головы, 84
произвольность, 13
разрешение кейса, 13

пренатал
прохождение, 151

«Преступление и наказание», 68

принц Алабулла, 159

причина
более ранняя, 99
следствие и порядок величины, 179

проблема
авторитарная команда и, 192

проблемы
как разрешаются проблемы, 186

«Продвинутая процедура и аксиомы», 119, 169

произвольность
введение, 192

простота
суть, 23

пространство
время и, 143

профессиональный одитор
обучение на, 139
что он должен знать, 140

процессинг
быстрый, 163
по ответственности, 49

«раздражитель-ответ», 116, 155

различительная дефиниция, 123

разум
электроника, 2

революция, 90

решение
оптимальное, 175

ридж
взрывы риджей, 60
собирание риджей, 45

Россия, 162

рунаведический период, 95

руссковичи, 163

саентологический язык, 152

Саентология
в ней нет слов с неопределённым значением, 153
изучение языка, 167
слова, используемые в Саентологии, 154
язык, 152

Саентология 8-80
выпуск книги и её обложка, 1

секрет мэст-вселенной, 23

селф-детерминизм
основное намерение, 74
основное определение, 42
шкала тонов и, 74

семантика
общая семантика, 111

семейные трудности, 179

Сервантес
Дон Кихот, 68

сигнальные коды торгового флота, 149

Сила, 39

сила
зависимость от силы, 50
идея и, 23
легко управлять, 26
область, 28
общение и, 70
определение, 52
создавать и разрушать силу, 25

способность и желание управлять ей, 24
хомо сапиенс и, 39
энергия, пространство и время, 30

скрытая враждебность
человек на этом уровне, 155

следствие, 169
причина и порядок величины, 179

собственность, 62

состояние знания
градиентная шкала, 22

стандартная рабочая процедура, 15

Стандартная рабочая процедура для тэтаклирования, 1, 32
разработка, 2

Стандартная рабочая процедура, выпуск 2, 88

столб
влезание на столб, определение, 80

страх
общий знаменатель, 19

суф-магометанская секта, 159

схема
правильность и неправильность, 174

сходство
оттенки сходств, 114

Таблица отношений
в действии, 158

Таблица оценки человека
привычка пользоваться ей, 40

тело
зачем оно вам, 26
необходимость иметь тело, 27
собирает риджи, 45
сущности, обитающие в теле, 57

теория Дарвина, 95

термин
дефиниции терминов, 122

терминология
необходимость знать её, 139

техника
суть любой техники, 164

Техника 80, 151
почему она работала, 67

Тимур-и-ленг
использование силы, 160

товарищи по команде, 137

тождество
оттенки тождеств, 114

Том и Джерри, 24

трансцендентализм, 120

третье измерение, 81

Трогмагог
великий бог, эксперимент, 9
зачем выдуман, 9

Троцкий, 45

Трумэн, 45

тэта-клир
способность, 15
что это такое, 86

тэта-клирование
новый метод, 39
посредством общения, 39

тэтан
восприятие через каналы мэст-тела, 64
мэст-тело и, 43
находящийся очень высоко на шкале тонов, 43
неуничтожим, 64
образованный, 87
отдаёт ответственность телу, 43
первое отождествление, 69
производит силу, 46
что с ним не так, 70
энергетическая единица, 1

упорядоченность
что это такое, 183

ускорение
закон, 147

физика
наука, 144

физическая вселенная
лучшее управление, 165

философия
моя, 91

философия действия, 56

философия существования, 61

Финикс, 150

фокусник
салонный, 18

Фрейд, 3
«Конечный и бесконечный психоанализ», 54
теория либидо, 187

хаотичность
отождествление и, 69
шкала тонов, 31

Хашшашин
ассасины и, 159

хомо сапиенс, 155

Центр
самый трудный кейс из всех, что туда приходили, 89

чакры, 96

четвёртое измерение
математический символ, 82

чёрная Дианетика, 163

шаг I
уточнение, 33

шаг II, 88

шаг III, 88

шаг IV, 88
Прохождение риджей, 33

Шарко, 53
гипноз и, 10

швейцарская стража
во Франции, 47

Шекспир, 111

шкала тонов
боль и, 21
градиентная шкала, 128
движение вниз, 192
использование, 154
ниже нуля, 166
описание, 128
ответственность и, 43
различение и уровень тона, 141
селф-детерминизм и, 73

штурман
опытный, 41

Эйнштейн, 2
претензия на широкую известность, 5
формула времени, 114

«Экскалибур»
рукопись, 77

электричество
развитие, 187

электроника
основы, 97

электроника человеческого разума, 2

энергетическая единица
тэтан, 1

энергия
создание, 98
сохранение, 98

эстетика, 141

этика
расчёт силы и, 63
хаотичность и, 73

этический кодекс, 74

юмор
что это такое, 117

Юнг, 7

«Я воспряну», 189

язык
описательный, 153
Саентология, 149

Япония
язык, 112

ясновидение
гипнотический транс, 60