

РАЗВИТИЕ САЕНТОЛОГИИ. ДЕФИНИЦИЯ ЛОГИКИ

ЛЕКЦИЯ, ПРОЧИТАННАЯ 6 ДЕКАБРЯ 1952 ГОДА
63 МИНУТЫ

Это вторая лекция 6 декабря. Знаете, я мог бы долго говорить с вами о логике. Я много говорил о логике. Логика – это интересный предмет. Существует множество материалов на эту тему. Но, наверное, самый лучший подход к логике, который мне известен, – это снова пройти по этапам развития Саентологии и продемонстрировать их; тем самым мы сможем продемонстрировать основы логики. Я не буду уделять этому очень много времени, и в этой лекции я расскажу вам кое о чём другом.

Но я хочу упомянуть дефиницию логики. Логика – это градиентная шкала данных, градиентная шкала связанных между собой данных. Можно сказать, что логика – это выстраивание данных в соответствии с градиентными шкалами. Любой, кто говорит, что математика логична, путает дефиниции. Математика – это символизм, и как символизм она содержит в себе самые невероятные взаимосвязи – или почти невероятные взаимосвязи, – которые потом можно в какой-то мере применить к реально существующей вселенной или к какой-либо другой вселенной.

Вы вполне можете сказать: «Один равно одному», но это работает до тех пор, пока у вас не возникнет вопрос: «Один что?» Это замечательно, когда у вас есть абстрактное данное «один», и это абстрактное данное является символом, который будет представлять какой-то ещё «один», и этот символ представляет... Но давайте зададим вопрос: «Один что?» Мы говорим: «Одно яблоко». И если мы говорим: «Одно яблоко равно одному яблоку»... о, нет. Одно яблоко даже не равно самому себе. Я отсылаю вас к Коржибскому. Он проделал хорошую работу, и нам не нужно размусоливать это ещё больше.

Но никогда не заблуждайтесь на этот счёт, не думайте, что символ – это сама вещь. Люди, которые настаивают на том, что символ – это вещь, не просто очень аберрированы, они сумасшедшие. Если говорить прямо. Если вы решите найти дефиницию слова «сумасшедший», то самая лучшая дефиниция, которую я знаю, – это человек, который глубоко убеждён в том, что символы – это вещи. Это и есть дефиниция.

Вы можете сходить в любую психиатрическую больницу... вы можете увидеть проявления маниакально-депрессивной шизофрении или проявления старой деменции прекокс или любые другие проявления, вы можете обойти всю больницу, и вы обнаружите, что сумасшедший человек считает символ самой вещью.

Не важно, с какого рода сумасшествием вы имеете дело, имеете ли вы дело с рассчитывающим психотиком, драматизирующим психотиком или с какими-либо другими интересными проявлениями. Ведь это характеристики МЭСТ, а МЭСТ сам по себе является сумасшедшим. Он сумасшедший, потому что он не способен управлять собой и упорядочивать себя. МЭСТ должен делать что-то в соответствии со схемой, которую для него установили. А если какой-то объект требует, чтобы всё делалось для него кем-то ещё, то это сумасшедший объект.

Душевное здоровье – это способность здраво рассуждать. В рассуждениях можно использовать абстрактные понятия, а можно использовать логику, но логика это не самоцель. Логика – это способ экстраполяции, при котором вы строите мост из крошечных градиентов от одного данного к другому.

До того как на сцене появился Аристотель со своей логикой, у человека не было никакой логики. У него не было систематизированной логики, которая хоть чего-то стоила бы, поэтому логика Аристотеля была очень желанным приобретением. В то время человек не был настолько аберрированным, чтобы не уметь обращаться с логикой и не понимать, что она обманчива. Но человек, для которого силлогизм стал высшей степенью совершенства, очень близок к тому, чтобы отправиться на тот свет в ближайшей психушке.

Символ – это не вещь. Тень – это не сам предмет. Это не означает, что вы не можете работать с символами, но это совершенно определённо означает, что вы ни в коем случае не должны путать эти две вещи. Символ «яблоко» – это не яблоко; вы не можете съесть символ «яблоко». Это самый лучший критерий.

Таким образом, в логике всегда существует этот изъян: люди могут перепутать абстракцию с реальностью. Когда мы говорим о реальности, мы можем сделать её реальностью любой вселенной. Но абстракция – это не реальность. Ни в коем случае.

Мы можем очень много говорить о логике. Мы можем много говорить о математике. Но мы с большей пользой потратим время, если поговорим кое о чём другом.

Давайте рассмотрим Саентологию, давайте посмотрим, содержит ли она в себе какую-либо логику. Не существует такой математики, которая включала бы в себя Саентологию, потому что Саентология – это изобретённая математика. Это изобретённая математика, в которой допускается существование градиентных шкал и считается, что абсолюты недостижимы. Это способ мышления, и он является настолько истинным, насколько он хорошо работает; сам по себе этот способ не является деспотичной фашистской силой, с помощью которой можно следить за тем, чтобы мы все думали правильные мысли. Саентология служит разуму, это вспомогательный механизм, это не то, что осуществляет контроль над разумом. Саентология придёт в упадок и станет бесполезной для человека в тот день, когда она начнёт осуществлять контроль над его мышлением. Не думайте, что она не станет этого делать. В Саентологии есть всё, что для этого необходимо.

Перед вами методы – в виде отдельных фрагментов, которые вы можете изучить и которые вы можете применять, – методы, позволяющие контролировать людей и тэтанов; о таких методах в этой вселенной никогда прежде и не мечтали; это очень устрашающие и надёжные механизмы контроля; и если бы не существовало способа справиться со всем этим, который был бы гораздо проще самих механизмов контроля, то вы были бы просто потрясены тем, какую опасность Саентология несёт для бытийности.

К счастью, Саентология была разработана с умом. Я говорю это не чтобы похвастаться... я говорю это потому, что частью данной логики была идея, что прежде чем создавать пулю, необходимо иметь способ справиться с ней. Это просто произвольность. На самом деле нет никаких причин делать это, за исключением лишь того, что если вы создадите пулю прежде, чем разработать способ справиться с ней, вам придётся разрабатывать этот способ в очень тяжёлых условиях. Очень трудно стоять на коленях возле пациента, который получил очень сильный ожог от радиации, и пытаться выяснить, что такое радиация и как она влияет на человеческую плоть. Это не тот момент, когда нужно придумывать способ справиться с этим. Способ справиться с пулей нужно придумать перед тем, как создать пулю.

Так вот, я не хочу очернять или критиковать ядерную физику и своих очень хороших друзей, которые занимаются ядерной физикой. В Соединённых Штатах очень мало физиков-ядерщиков, которые действительно являются физиками-ядерщиками. В правительстве работает много профессоров английского языка и так далее, которых взяли на работу как «физиков-ядерщиков».

Кстати, это очень забавно. Не так давно я был в одной из крупных компаний, и я воспользовался случаем, чтобы спросить у ребят, которые возглавляли три или четыре отдела, в какой области они имеют учёные степени. У одного из них была учёная степень по английскому языку, у другого – по искусству, у третьего – по драматургии. Я согласился с последним, сказав ему: «Чего-чего, а драмы тут точно хватает».

Но здесь мы видим кричащий пример того, как люди, создав пулю, пытаются затем выяснить, какой же существует способ защиты от пули. Эти придурки изобрели... простите, я немного вспылел. Эти тупицы изобрели и создали... вы можете представить себе, что этим занимается центральное правительство? Я имею в виду, что это такое

центральное правительство, которое находится на самом дне шкалы тонов. Такое центральное правительство, которому требуются пусковые установки для запуска ракет, чтобы выстрелить вверх якоря и зацепиться за дно шкалы. Правительство изобрело оружие неограниченного действия, не найдя при этом никакого способа защититься от него.

Они не создали силовой экран прежде, чем создавать атомную бомбу. Они не придумали, как контролировать людей, которые будут использовать атомную бомбу, прежде чем создавать атомную бомбу. Нет, они просто сказали: «Ого, мы можем сделать большой взрыв. Надо же! Давайте будем делать много, много взрывов». И что мы видим? Они даже не заглянули в свои учебники для начальной школы по искусству ведения дел в правительстве и не заметили там такой строчки: «Когда имеется оружие неограниченного действия, центральное правительство прекращает существовать и всегда прекращало существовать». Интересно, не правда ли? Это написано прямо в учебниках.

Всякий раз, когда у людей появлялось очень мощное оружие, обладающее неограниченным действием, против которого не существовало никакого способа защиты, мгновенным результатом этого... не результатом использования этого оружия, а результатом его постоянного присутствия в стране... был распад культуры или... и центрального правительства. Это происходило неизменно на всём протяжении истории.

Первым тому примером были всадники с мечами. Это было первое оружие неограниченного действия. Впервые конница появилась в 1500 году до нашей эры, она вырвалась из российских степей и налетела на незащищенную Европу, у которой имелись лишь очень разрозненные отряды пехоты. Всадники с мечами промчались по Европе как молния. И ничто не могло их остановить. Ничто. В то время цивилизация Европы... кстати, на основе этой цивилизации была построена Финикийская цивилизация... сегодня мы практически ничего о ней не знаем. Почему? Её просто смели с лица земли.

В течение двух столетий с 1500 года по 1300 год до нашей эры в центральной Европе царил такая анархия и такой хаос, которых с тех пор никогда не существовало. И всё это было создано всадниками с мечами.

Но почему прекратился весь этот хаос? Он прекратился, потому что кто-то сел, подумал как следует, и ему в голову пришла совершенно новая идея: стена. Ему в голову пришла эта совершенно новая идея: стена. И люди начали строить стены вокруг своих городов и замков. Они строили стены, стены, стены, и неожиданно положение изменилось таким образом, что теперь никакой конный отряд бандитов, ополчения или чего-нибудь ещё в этом роде уже не мог пронестись через любую деревню или селение. Люди всегда могли спрятаться за стенами. Имея стены, финикийцы смогли расширять свои границы, передвигая пограничные посты на территорию некогда существовавшей цивилизации, и в какой-то степени отвоевали её.

Благодаря чему смогли появиться на свет Рим и Греция? Благодаря стенам. В конце концов этот способ защиты был настолько усовершенствован, что у нас появилась великая китайская стена... эта идея дошла даже до тех мест... строительство которой было завершено в третьем или четвёртом веке нашей эры. Стены положили конец всадникам.

Так вот, в истории имело место ещё несколько случаев дисбаланса, но такого дисбаланса, как сейчас, не было ещё никогда.

Но какое правительство и какое оружие действительно представляет серьёзную угрозу? Угрозу представляет не то оружие, которое уничтожает грязь, а то оружие, которое уничтожает разум. Это серьёзное оружие. Знания, которые находятся перед вами, содержат достаточно технологии, чтобы можно было взять под контроль любое правительство или народ на Земле и управлять ими. Вы находитесь на таком этическом уровне, что вам даже и в голову это не приходит. Вы не стали бы рассматривать такую возможность. Однако если бы эти принципы были доступны, то нашлись бы люди, которые могли бы и стали бы мыслить в этом направлении.

С помощью этих техник вы могли бы контролировать людей как роботов.

Установка имплантов, чёрная Дианетика, наркоболевой гипноз – всё это очень мягкие методы контроля.

Вы знаете, что суф-магометанский культ под руководством Гашшашина контролировал Европу в течение трёх столетий, используя очень ненадёжное средство. Юноше давали гашиш, а затем подстраивали всё таким образом, чтобы он неожиданно проснулся в прекрасном саду, где сорок чернооких гурий могли удовлетворить любое его желание, где текли молочные и медовые реки... там были настоящие молочные и медовые реки и фонтаны. Этот юноша мог оставаться в этом саду в течение трёх или четырёх дней, а затем ему неожиданно говорили: «Итак, ты вкусил все прелести рая. Чтобы вернуться в рай, ты должен вернуться на Землю и выполнить приказ ордена». А потом этот молодой человек оказывался в центре крупного города, он знал, что всё, что ему нужно сделать, – это пойти и убить султана этого города, и если при этом он тоже будет убит, то он окажется в райском саду.

Отсюда ассасины. Ассасины контролировали практически каждый вздох Европы на протяжении почти трёх столетий. Это было очень просто. Всё, что им нужно было сделать, – это написать письмо с подписью «Великий ассасин» какому-нибудь султану и сообщить: «Если мы не получим столько-то верблюдов, нагруженных шёлком, и столько-то рабов и так далее, то не ждите от нас дружелюбия». И поверьте мне, они получали всё это сразу же. Или: «Мы не... Ваше королевское высочество, мы не одобряем недавно изданный вами закон, Билль Конгресса 862, и нам кажется, что его нужно изменить». Бамс! Закон изменён. Почему? Потому что никто не мог остановить этих молодых парней. Никто не мог их остановить. Из толпы неожиданно выходил парень и начинал двигаться прямо на обнажённые ятаганы охранников, и прежде чем кто-либо мог остановить его, он успевал на последнем издыхании заколоть в грудь его высочество султана.

Это было оружие неограниченного действия. Но его приводили в действие за счёт использования феноменов разума.

Если вы предоставите людям способ справиться со злом и если этот способ позволит действовать достаточно быстро, не позволяя злым силам выстроить все свои козни и совершить оверт, то это оружие никогда нельзя будет использовать.

С Саентологией может произойти только одно, о ней могут забыть... об этом способе могут забыть. Если она когда-либо исчезнет из поля зрения, миру придёт конец. Всё, что вам нужно сделать, – это обесценить её, убрать её из поля зрения, спрятать её, и она окажется не в том месте и будет делать не те вещи, и человечество окажется в рабстве.

Так что любой, кто знает способ справиться с этим, любой, кто знает все эти техники, несёт определённую ответственность, и эта ответственность заключается в том, что он не должен оставаться единственным обладателем этих знаний. Это всё, что нужно. Просто удостоверьтесь, что вы не являетесь единственным обладателем этих знаний. Не думайте, что обладать монополией в этой области безопасно. Это не безопасно. Это не безопасно ни для человека, ни для этой вселенной.

Эта вселенная с давних пор искала новые способы порабощения. Что ж, у нас здесь есть новые способы порабощения. Давайте проследим, чтобы никого не сделали рабом.

Так вот, к счастью, мы способны делать клиров так быстро, как мы их делаем. Нам очень, очень повезло. Поскольку чёрная Дианетика, как и большинство разрушительных сил, которые работают в этой вселенной, может работать гораздо быстрее, чем старые техники... она работает очень быстро. Сегодня – усвойте это – вы можете использовать процессинг создания. Использование мокапов позволяет устранить наркоболевой гипноз, даже не вступая с ним в контакт. Удивительно, не правда ли? За пятнадцать минут процессинга от наркоболевого гипноза не остаётся и следа. А вот чтобы установить наркоболевой гипноз, требуется гораздо больше времени.

Может иметь место другое состояние: наркоболовой гипноз (это когда человека приводят в бессознательное состояние и накачивают наркотиками) может быть установлен очень быстро, но это может быть сделано с такой силой, что человек умрёт или станет неменяемым и таким образом выпадет из общения. Такой человек не представляет опасности ни для кого. Он либо полностью впадает в бред и выходит из общения, либо умирает, но такой же эффект создаёт пуля.

Так что это на самом деле не очень хорошее оружие. Потому что если этот человек способен... если он неожиданно начинает вести себя как-то особенно или начинает делать что-то совершенно отличное от того, что он делал раньше, или если он делает что-то, что кажется не совсем правильным, то с этим легко справиться. Вы можете взять такого человека. Вы обнаружите, что почти всем преклирам можно проводить процессинг создания. Вы можете взять этого человека и устранить наркоболовой гипноз. Интересно, правда? Другими словами, вы можете устранять у людей наркоболовой гипноз так же быстро, как его устанавливают.

Таким образом, у нас имеется способ, позволяющий справиться с оружием прежде, чем будет произведено само оружие для нападения.

В этот бесцеремонный век считается совершенно нормальным просто отбросить что-то в сторону и сказать: «Это неважно. Это на самом деле неважно, давайте не будем так серьёзно относиться к атомной бомбе, как к ней относятся люди». На самом деле атомная бомба не представляет такой серьёзной угрозы, как вот это, другое оружие. Атомная бомба – это просто оружие МЭСТ. Нет ничего плохого в том, чтобы вести себя бесцеремонно, и быть очень весёлым и так далее, и насвистывать себе в темноте, словно ты маленький мальчик, и говорить, что не существует никаких духов и страшилищ... это страшилище действительно существует.

Это очень простой способ. Нужно просто убедиться, что этот способ передаётся дальше. Вот и всё. Не нужно прятать его, не нужно удерживать его.

Так вот, что касается логики... что касается логики, то каков был первый критерий, который использовался в той логике, на основе которой всё это было построено? Применение... что мы собираемся сделать? Что мы пытаемся сделать? Всё это было тщательно продумано. Мы пытаемся помочь бытийности. Что мы собираемся сделать? Мы пытаемся помочь бытийности. Существует хорошее определение «причины и следствия». Мы говорим: «Итак, какова... какова наша цель? Что всё это такое? Каким было первое утверждение, сделанное на этот счёт?» Что ж, таково было первое утверждение.

Это не было чем-то размазанным типа: «Что ж, давайте использовать научный подход, давайте немного повалюем дурака и посмотрим, сможем ли мы заработать много денег или смогу ли я ля-ля-ля-ля-ля-ля тра-ля-ля». Нет, это было простое чёткое утверждение. В нём содержалось предположение о том, что что-то можно сделать. Это было исходное положение. Кроме того, должно было существовать предположение о том, что то, что можно сделать, в основе своей должно быть простым. Эти предположения не имели под собой никаких оснований. Но эта вселенная построена на основе постулатов. Так что мы просто запостулировали это прежде, чем начать работать, и с тех пор так всё и было; это было чертовски близко к... что ж, теперь уже прошло чуть больше двадцати лет. Но в течение двух с половиной лет это подвергалось очень тщательному тестированию и проверкам.

Я был ужасно ошеломлён, когда обнаружил, что материалы первой книги не давали быстрых и неизменных результатов в руках одиторов. Я не мог понять, что я такого делаю, чего не делают они. У меня не было ответа на этот вопрос до относительно недавнего времени... он появился на самом деле совсем недавно. Я просто говорил: «Сейчас будет свет. Сейчас будет соник. Сейчас будут соматики. Сейчас не будет инграммы». Я делал это по градиенту, и мне это удавалось. Это очень, очень важный момент, который был упущен, но... установить с этим уровень общения. Более того, я не

знал, насколько всё это может стать лучше.

Благодаря тем данным и тому обучению, которые у нас теперь есть, мы прошли тот уровень, на котором всё это могло принести больше вреда, чем пользы. Мы сместили чаши весов в противоположную сторону. И когда кто-нибудь делал это, то совершенно определённо можно было сказать, что произойдёт что? Что это унесёт с собой эту вселенную. Боюсь, что, возможно, это произошло. Я очень сильно старался не думать о...

Я написал один рассказ. Мне всегда доставляло удовольствие писать рассказы. Мне очень нравится писать рассказы. Время от времени я хожу кругами... я думаю про себя: «Боже мой, мне нужно заняться чем-нибудь интересным, например, писать рассказы».

Один малый, профессор Мадж. Профессор Мадж. Всё, что ему нужно было сделать... он нашёл у Спинозы способ автоматического телепортирования. Всё, что ему нужно было сделать, – это подумать о каком-то месте, и он оказывался в этом месте. И если он начинал думать о каком-то месте, он оказывался где-то ещё, и если он начинал думать о другом месте, он оказывался в том месте, но он не мог взять под контроль этот процесс. И ему приходилось очень туго, ему приходилось просто ужасно, потому что он знал, что есть одно место, о котором он не должен думать... одно место среди всех остальных, о котором он ни в коем случае не должен думать. Он просто скрежетал зубами от страха, что он может подумать об этом месте прежде, чем найдёт способ взять всё это под контроль. И когда всё это закончилось, он наконец смог подумать эту мысль: «Солнце». Он не должен думать о солнце.

Так вот, примерно то же самое происходит и в Саентологии. Я часто задаюсь вопросом, а не играем ли мы в прятки с той мыслью, которую мы не осмеливаемся подумать, ведь тогда затрещали бы стены и только мы и видели всё это. Но мы поднялись достаточно высоко и приблизились к тому уровню, который не представляет опасности. Я считаю, что мы теперь можем подумать эту мысль, потому что у нас построен мост.

Какое отношение всё это имеет к логике и процессингу? Логика не очень-то помогает одитору, потому что логика – это довольно обманчивая вещь. Иногда одитору помогает дьявольская интуиция.

Я делал ужасные вещи. Я проводил процессинг преклиру и я смотрел на него и видел его... я смотрел на его инграммы и говорил: «Эй». Недавно я проводил небольшую демонстрацию, преклир проходил ВЕВ-ВЕВЕХ. Кто-то сносил ему голову, и он снёс кому-то голову, а затем ещё парочка человек снесли себе голову. И мы проходили это 1-2-3, 1-2-3, работали с вилами по очереди, и что бы вы думали? Его соматика не очень-то уменьшалась. Так что я сказал: «Ну, хорошо. Схватите девушку».

«Какую девушку?»

«Ту девушку в пещере».

«В к-к-какой пещере?»

«Ну, в пещере, конечно. Схватите девушку в пещере».

«О, мне... мне кажется, что я лучше буду продолжать делать процесс».

«Нет, нет. Схватите эту девушку».

«Как схватить её?»

«Ну, давайте же, схватите её. Теперь, ударьте её головой о камни».

«О, нет, нет, нет», – и он начал сильно болеть.

Вот где была собака зарыта. Но проблема заключалась в том, что глаза преклира или его энергетические лучи не были направлены на передний ридж, который находился прямо у него перед лицом и который напоминал небольшой кинофильм. Всякий раз, когда он работал с чем-то другим, он удерживал это факсимиле на расстоянии. И вот это факсимиле: он схватил девушку за лодыжки и готов ударить её головой о стену.

Одитору очень трудно устоять перед соблазном проводить аудитинг таким вот образом. Но это сильно ошеломляет преклира. Слишком сильно ошеломляет его! С помощью Е-метра с этим можно справиться лучше. И вы начинаете смотреть на большое количество риджей, вы вступаете в общение со слишком большим количеством энтэты или энергии, так что это не очень хорошо. Но вы можете начать чувствовать преклира. И чем больше вы с ним работаете, тем сильнее ваши предчувствия в отношении него. Если у вас есть уверенность в отношении всего этого, то работайте с этим. Если у вас нет уверенности в отношении всего этого, то не утруждайте себя работой с этим. Найдите свой собственный уровень уверенности в отношении всего этого.

Если одитор подходит к преклиру логически, то это не приведёт ни к чему хорошему. Мы в Саентологии знаем, что у преклира в этой вселенной может быть определенное количество того, с чем у него не всё в порядке. Мы знаем, что у преклира столько-то «не могу» в отношении создания, столько-то «не могу» в отношении разрушения и столько-то «не могу» в отношении изменения в этой вселенной по восьми динамикам. И мы знаем, что он делится на эти восемь динамик и что он не может делать кое-что из этого. Вот и всё. Вы создаёте мокапы всего этого, и с вашим преклиром будет всё в порядке. Нет никакого смысла пытаться быть логичным.

Никогда не спрашивайте преклира: «Почему? Почему это оказывало на вас аберрирующее воздействие?» А-а. Никогда не задавайте ему вопросы, в которых содержится оценка. Ведь самый глупый трюк в этой вселенной заключается в том, что помимо последовательной цепочки соглашений, в этой вселенной не существует никакой логики. Это и есть логика этой вселенной. Поэтому кажется, что инженерное дело, математика и электроника являются очень точными и истинными науками, но они представляют собой лишь цепочку соглашений. Не существует никакой логики помимо этих соглашений.

Вы можете создать какую угодно логическую последовательность упражнений и прекрасно с ними поработать и повеселиться от души. Но логика не использовалась при разработке Саентологии. Логика не использовалась.

Если говорить просто об открытии того, как создать вселенную, то всё это было проделано в 1938 году и описано в книге «Экскалибур». Но это не работало, потому что все соглашались с МЭСТ-вселенной, и поэтому пришлось выяснить, что представляет собой эта вселенная. И нам пришлось выяснить, как была создана эта вселенная, какие при этом были соглашения, как росла эта цепочка соглашений и что происходило на всём протяжении существования этой вселенной. И после этого можно было заставить Саентологию работать. Таким образом Саентология стала учением о согласии, о последовательной цепочке соглашений. Но последовательная цепочка соглашений на самом деле не вписывается в рамки логики. Логика – это последовательная цепочка сходств.

Что ж, сейчас я расскажу вам о чём-то, что немного в меньшей степени основано на мнении и немного меньше... несколько сильнее уходит в заоблачные выси, я собираюсь поговорить с вами о чём-то конкретном в области процессинга и сделать этот субботний вечер немного более ценным для вас, чем он был до настоящего момента. Я собираюсь рассказать вам о различении, ассоциировании и отождествлении. [*См. рис. на следующей странице.*] Мы рассмотрим шкалу тонов и у нас здесь будет... и потом у нас будет шкала со знаком минус. Мы будем работать с различением, ассоциированием и отождествлением.

A=A=A=A. Так ведёт себя реактивный ум. Всё отождествляется со всем остальным в какой-то определённой сфере. Слова могут иметь разное написание, но одинаковое звучание, и человек спутает эти слова. Команды в инграммах воспринимаются буквально. Это отождествление на уровне мысли.

Вот человек идёт по улице и видит садовый шланг. Он спотыкается о шланг и

40.0 ^[Различение] Differentiation

20.0 ^[Ассоциация] Association

0.0 ^[Отождествление] Identification

1-2nd Pr. Disc 6
[1; 2-ая лекция 6-е дек.]

Лекция 20

Развитие Саентологии. Дефиниция логики

Рисунок 1

очень расстраивается. Вы думаете, что он отождествил его со змеей. Нет, мы не сказали, что он фрейдовский психоаналитик. С чем он отождествил этот садовый шланг? С военным кораблём «Миссури». Почему он отождествил его с военным кораблём «Миссури»? Потому что он родом из Оклахомы. Это не логично, правда? Но это логично для преклира! $A=A=A=A$ – всё равно всему.

Так вот, у этого человека диссоциация. Странность этой шкалы тонов заключается в том, что нижние тона подражают верхним. То, что находится на самом дне шкалы тонов, на самом деле – пусть даже в очень незначительной степени – подражает способностям тэты... здесь они не имеют никакой силы, влияния и так далее. Например, любовь, товарищеское чувство, покровительство, братство и так далее может находиться низко на шкале прямо перед тем, как человек умрёт, прямо на уровне 0,0. Люди лучше всего относятся к мёртвому человеку. Они говорят: «Посмотрите на этого беднягу» – и тому подобное.

Сочувствие – это подражание реальной помощи. Это на самом деле подражание хорошему общению. Это извращение. Таким образом, самый нижний диапазон шкалы тонов... мы видим, как великая партия с лозунгом «Давайте все будем поклоняться дяде Джо» с неистовой силой использует группу и называет это «братством», однако каждый человек в этой группе использует группу, чтобы прятаться. Ни один человек не берёт ни за что ответственность. Они пытаются сказать: «Пять слабоумных равняются одному гению». Они пытаются сказать: «У нас большая группа, значит мы масса, поэтому мы умные, сильные и замечательные».

Я не имею ничего против коммунизма как учения. На самом деле коммунизм может быть учением очень высокого уровня. Но если посмотреть на практическую сторону коммунизма, то там найдётся очень много недостатков. Это плохое учение, если оно используется для порабощения людей. Любая практика, которая приводит к порабощению людей, должна быть остановлена, и это единственное, что нужно останавливать. Люди, которые занимаются этим, – сумасшедшие; их можно спасти.

Но мы видим, что чувство братства возникает прямо перед тем, как вы достигаете уровня 0,0. Это подражание чувству совместной бытийности, охватывающей очень большое количество людей. Человек как индивидуум может находиться на очень высоком уровне и при этом испытывать невероятное всеобъемлющее чувство по отношению к ближним. Человек способен на это, но он не является МЭСТ.

МЭСТ-человек, который находится внизу шкалы, не испытывает любви к своим ближним. Он просто использует подражание в последней отчаянной попытке сказать: «Посмотрите, я тэтан! Я настоящий! Я действительно существую! Во мне есть жизнь! Послушайте, я испытываю чувство братства! Пожалуйста, пожалуйста, пожалуйста, не убивайте меня! Спрячьте меня, потому что я... я... я... я живой». Так что он просто берёт самые высокие способности, которые только существуют, и подражает им на низком уровне. МЭСТ сам по себе как бы имитирует братство жизни. Но это не жизнь, это смерть.

Так что на верхних уровнях различие не выражается в виде $A=A=A$, на этом уровне человек действительно может сказать... на этом уровне человек может сказать: «Хризантемы – это не подводная лодка, и кто-то выпустил воздух из спиц». И он знает, о чём он говорит.

На самом деле говорить нелогичностями – это ещё тот фокус. Иногда начинаешь разговаривать с маленьким ребёнком и говоришь ему что-нибудь вроде этого, а он смотрит на тебя с очень умным лицом и говорит: «Да, но нет туфлей». Человек, который находится внизу на уровне отождествления, мог бы практически сойти с ума! Он смотрит на всё это и пытается найти связь. Сам-то он постоянно имеет дело с подобной бессмыслицей, но он совершенно не замечает этого. Таким образом, у нас здесь есть уровень подражания.

Вот здесь вверху находится различие. Так вот, различие может

присутствовать в такой степени, что у вас образуется отдельная вселенная, и ещё одна вселенная, и ещё одна вселенная, и ещё одна вселенная, и затем вы можете отделить эти вселенные друг от друга или привести их в общение, не разрушив их. Это тот ещё фокус. Здесь использовано другое написание, потому что оно должно быть другим.

А что у нас находится вот на этом, более низком уровне? Здесь находится 1! ассоциирование. На уровне ассоциирования человек может установить связь с чем-то и сказать: «Послушайте, мы все являемся членами этой группы, и мы хорошие ребята. А они являются членами той группы, и они плохие ребята. Следовательно, все наши действия хорошие, а все их действия плохие. И мы будем придерживаться вот такой стратегии и вот такой тактики, чтобы разбить их». Что-то в этом роде.

Или кто-нибудь может подойти и сказать: «Итак, посмотрим, вода кипит, то кипит, сё кипит, и происходит что-то ещё; если это разделить на 212, то получится квадратный корень из суслика». Он говорит: «Всё это основано на ассоциации, и всё это очень логично». Конечно, где же ещё можно найти столько ассоциаций? Столько ассоциаций можно найти в цепочке соглашений, градиентной шкале согласия под названием МЭСТ-вселенная. Таким образом, у нас есть ассоциирование. Это означает установление связи между тем и этим.

Я рассказывал вам историю про трёх человек, которые... три человека едут в метро, в поезде очень шумно, и один из них говорит: «Я выйду здесь, потому что мне нужно на Вимбли». А другой говорит: «Нет, нет, сегодня вторник». А третий говорит: «Я дворник». Так вот, здесь слишком много различий или слишком много отождествления. Здесь нет ассоциации. И конечно, это просто нонсенс, это нелогично, здесь пропущено несколько шагов. Логичным был бы такой диалог: «Я выйду здесь, потому что мне нужно в Вимбли». А другой говорит: «А я пойду туда во вторник». А третий говорит: «А я дворник. По вторникам у меня выходной». Вам нужно, чтобы этот диалог был логичным. Тогда в нём будет присутствовать ассоциация.

Так вот, некоторые люди убеждены, что нужно быть логичным. Люди, которые убеждены, что нужно быть логичным, находятся примерно в этом диапазоне. Но когда эти люди опускаются вот сюда, они лишь становятся воинственными и очень, очень раздражительными в отношении всего этого. А потом человек... Вы перечисляете те или иные шаги и говорите: «Понимаете, это происходит таким вот образом», и пропускаете в своей логической цепочке восемь шагов, а затем говорите: «Вот так мы доставим медь к этой горе».

И человек говорит: «Да, но вы сказали... минуточку, а как насчёт того-то и того-то? Как насчёт этого? А как насчёт чего-то ещё? И как насчёт чего-то ещё? И чего-то ещё?»

А вы просто говорите: «Ну, это всё здесь учтено», и очень терпеливо объясняете ему всё это.

Он говорит: «Да, но, как насчёт того-то и того-то? А потом ещё существует налог на мешки».

А вы говорите: «Ну, это только... это только один мильрейс». И он говорит: «Да, но вы не учли это».

Вы говорите: «Это необязательно учитывать. Мы работаем только за 50 процентов стоимости, и мы всё это учли».

И он говорит: «Что ж, вы должны рассчитать всё это. Вы должны быть очень осторожны, вы должны быть очень осмотрительны, вы должны всё рассчитать, и вы должны...»

Это подобно тому, как энсин выходит и измеряет высоту солнца, а затем... он берёт секстант, у которого погрешность в 25 градусов... он выходит, замеряет высоту солнца и производит расчёты. А затем он возвращается и достаёт свои таблицы. Он

вычисляет местоположение корабля в соответствии с этими измерениями; он вычисляет местоположение корабля с точностью до одной восьмой дюйма... берёт карту Тихого океана и определяет местоположение корабля с точностью до одной восьмой дюйма. И если вы зайдёте к нему, то вы увидите, что он исписал все таблицы. Бог мой, там куча цифр, этот парень действительно определил положение корабля.

И вы спрашиваете: «А как насчёт погрешности секстанта?»

И он говорит: «Ну, обычно это столько-то и столько-то. Я, конечно, не обратил на это никакого внимания. Это просто... это просто наблюдения. Мы не беспокоимся об этом».

Вы говорите: «Тогда почему мы идём в трёх милях к северу от Канзас-Сити?»

Так вот, он проделал один из этих типичных фокусов. Он стал слишком сильно ассоциировать, не придерживаясь совершенно никакой логики. Прямо под этим уровнем вся логическая цепочка распадается и у человека начинается диссоциация.

Время от времени вам будут попадаться такие преклиры... преклир зайдёт к вам и скажет: «Э... и туда, сюда по улице, и когда я оставил там машину, коровы не было ни на одной из двух сторон, и я знаю, почему они меня преследуют».

И говорите: «Что вы сказали?»

Он говорит: «Ну, я избавлюсь от них через минуту, но...» Это диссоциация.

Вот на этом уровне находится отождествление. И здесь, как ни странно, мы видим именно то, что сказано: отождествление. В этой аудитории нет ни одного человека, который не имел бы при себе какой-нибудь карточки или чего-нибудь вроде удостоверения личности, в котором было бы сказано, что у этого человека такая-то и такая-то идентность. Это отождествление. Оно устанавливает связь между двумя совершенно противоположными вещами. Там сказано, что вас зовут так-то и так-то и что вы человек... странно, правда?

Одна из причин, по которой вы носите с собой тело, заключается в том, что тело - это хорошее удостоверение личности. Но я не думаю, что тело - это хорошее удостоверение личности. Оно много весит, оно садится в автобус и выходит из него, и вам нужно много всякой всячины, чтобы перевозить это тело. Но никто бы не узнавал вас, если бы вы не делали всего этого. Так вот, вам приходится носить эту большую тяжесть, просто чтобы у вас были отпечатки пальцев.

Но когда я говорю об отождествлении, я имею в виду плохую логику во всех смыслах этого слова, которые использовал граф Коржибский. Это просто ужасно. Отсюда берут начало самые ужасные вещи.

Так вот, когда я говорю: «Я есть то-то и то-то», то это находится вот здесь на уровне ассоциации... я говорю: «Я ассоциируюсь с...» Но если имеет место отождествление, то «Я» - создателя вселенных, который контролирует и изменяет всё вокруг, - путают с куском МЭСТ. Самая большая степень отождествления проявляется в том, что человека хоронят. Его кладут в МЭСТ, он является МЭСТ, его опускают в МЭСТ и закапывают. Это отождествление.

Что ж, если это отождествление, то существует ли ещё более низкий уровень? Да, существует. Существует уровень «Меня нет», существует уровень «Я есть тело», существует уровень «Я меньше, чем я есть» в диапазоне -8,0. Потому что ниже этого уровня индивидуум настолько уверен, что он является телом, он до такой степени лжёт, что он является чем-то ещё, что он перестаёт быть самим собой, и что бы вы думали? Он даже начинает беспокоиться по поводу того, чтобы быть тем, чем он не является. Он даже начинает бояться, что он не сможет этим быть.

Он уже признал, что его не существует, что он является телом. Это уровень 0,0 на шкале тонов; это уровень «быть телом». Ниже этого уровня индивидуум говорит: «Я даже не способен быть телом. Я нахожусь настолько ниже этого уровня, что я даже не могу

быть хорошим телом. Я должен владеть телом, или я должен контролировать тело, или я очень взволнован по поводу тела, или я должен спрятаться. И я должен спрятать тело».

Так вот, это просто более низкий уровень состояния «Я есть», которое находится выше 40,0; затем идёт «Я есть что-то»... на уровне 20 вы могли бы сказать: «Я являюсь членом команды, и я делаю то-то и то-то»; на ещё более низком уровне вы могли бы сказать: «Я есть, и я управляю телом». А затем мы опускаемся до уровня 0,0: «Я есть тело. Я – тело по имени Джонс», – или что-то в этом роде, – «И я больше ничего не знаю. А если кто-то подойдёт ко мне и скажет, что я являюсь чем-то ещё, а не телом по имени Джонс, то я смогу убедительно доказать ему, что я – Джонс. Я только Джонс. У меня даже есть удост... у меня есть отпечатки пальцев, а в кармане лежат удостоверения личности, и я могу доказать любому, кто ко мне подойдёт, что меня зовут Джонс, что я Джонс, и точка. Это замечательно, и я оказался очень умным, потому что смог проделать этот трюк».

А когда человек опускается ниже этого уровня, то он даже не способен быть Джонсом. На этом уровне находятся тэтаны, которые шатаются в моргах уже не один год, потому что им некуда пойти и они даже не могут быть телом. Они даже не знают, что они там находятся. Это очень, очень... забавная и в то же время душераздирающая картина, смотрите на это как хотите. Если вы пойдёте туда и установите коммуникационную линию с одним из этих типов, то он как бы посмотрит на коммуникационную линию – он уже в апатии – и скажет: «Смотрите, линия».

Вы говорите ему: «Эй! Эй, что ты делаешь?»

А он говорит: «Кажется, меня что-то беспокоит». Вот примерно настолько он жив.

Итак, что же всё это такое? Это взаимосвязанный опыт. У нас появляется кое-что ещё. Мы уже заметили, что существуют циклы действия. Цикл действия начинается с создания и заканчивается разрушением. Хорошо, если всё это верно, то давайте посмотрим на цикл различения. Когда мы на него смотрим, мы видим, что цикл различения начинается вот здесь... цикл различения начинается с различения, продолжается в виде ассоциирования и переходит в отождествление. [См. рис. на следующей странице.] Это цикл обладания. Он начинается вот здесь и заканчивается вот здесь. Это цикл рассуждения, это цикл обладания... который является временем... и цикл бытия, и это цикл всего, что является цикличным.

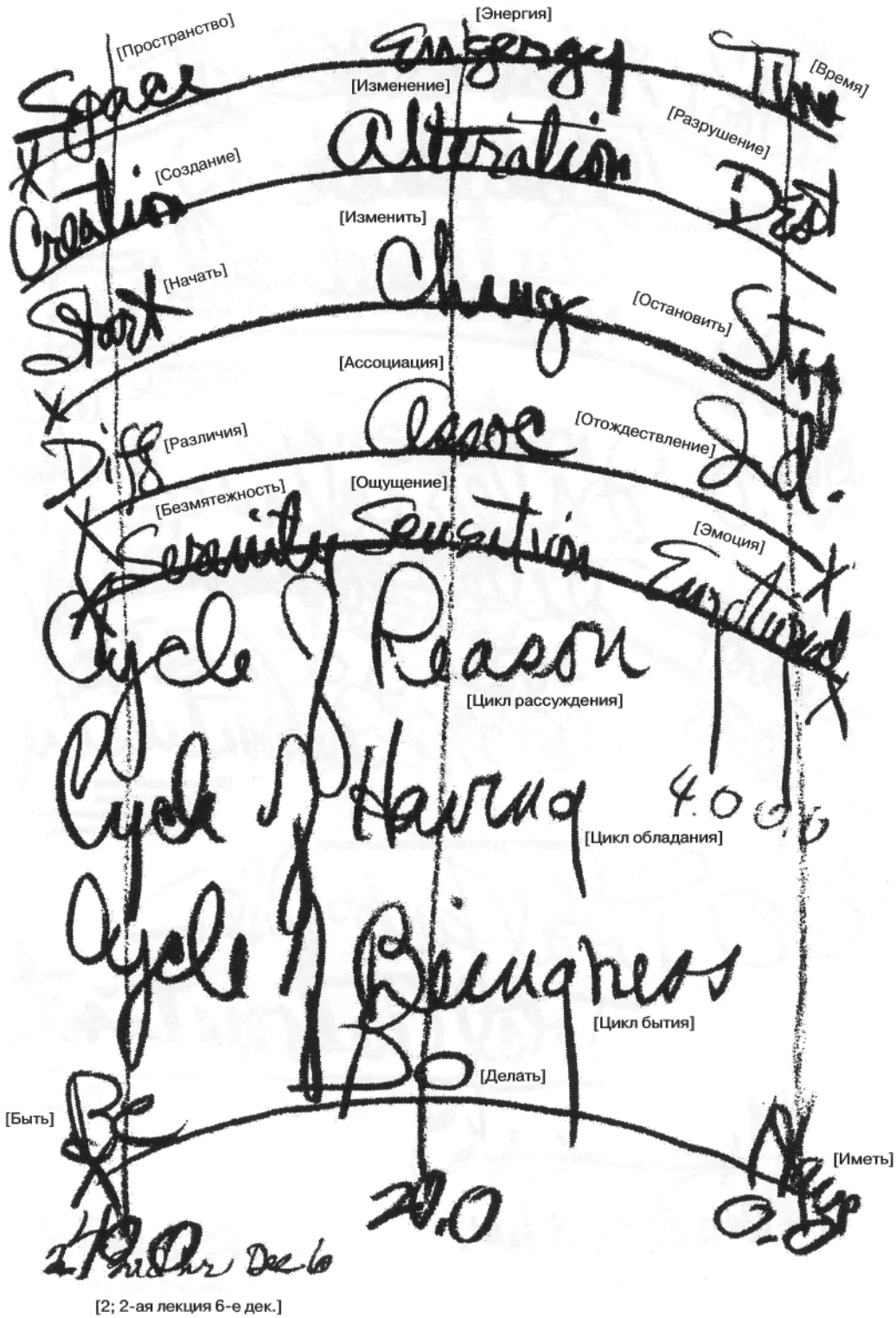
Так вот, мы видим, что раз эти три состояния существуют, значит нам нужно изменить направление цикла, которому подвергается преклир, на противоположное.

Давайте посмотрим, нет ли здесь ещё какого-нибудь цикла. Да, конечно, есть. Вот ещё один цикл действия: «начать – изменить – остановить». А над этим уровнем находится ещё один цикл: «создание – изменение – разрушение». А ещё выше находится пространство, энергия и время.

А ниже этого уровня, в области человеческого опыта, находится цикл: быть, делать, иметь, который определяет всё остальное. Все эти вещи связаны друг с другом, и все вот эти связаны друг с другом, и все вот эти связаны друг с другом. Вот здесь находится 40,0, вот здесь 20,0, или что-то около этого, а вот здесь 0,0.

Взаимосвязь рассуждения, опыта, МЭСТ-вселенной... взаимосвязь всех законов движения и закона, отражающего цикл самой этой вселенной, постулируется на этой шкале тонов; и для того чтобы поднять человека по шкале тонов, вам нужно только добиться, чтобы он развернул какой-либо из этих циклов в обратном направлении, тогда развернутся все остальные. Если вы развернёте один из этих циклов, то развернутся и все остальные. Чтобы поднять человека по шкале тонов от нуля МЭСТ-вселенной... от бесконечности МЭСТ-вселенной обратно к нулю МЭСТ-вселенной, вам нужно работать с ним, начиная с нижней части шкалы и двигаясь вверх по шкале.

Так вот, существует множество промежуточных шагов на любой из этих шкал, но эти шаги, каждый из них, составляют градиентную шкалу логики, и её можно аннулировать, если проследить в обратном направлении цепочку соглашений, которая



Лекция 20
 Развитие Саентологии. Дефиниция логики
 Рисунок 2

привела человека к уровню 0,0 и ниже. Так что это по сути процесс, при котором человек учится не соглашаться; это способ добиться, чтобы человек начал не соглашаться с МЭСТ-вселенной. И человек, который в конце концов становится способен всё в большей и большей степени не соглашаться с МЭСТ-вселенной и который делает это по градиенту таким образом, что это не вызывает у него очень сильного расстройств, конечно, будет постоянно подниматься по шкале тонов. Но если вы будете заставлять своего преклира соглашаться с МЭСТ-вселенной, то вы в любом случае будете двигаться от различения к отождествлению, потому что сама МЭСТ-вселенная в конечном счёте представляет собой отождествление такого хаоса и замешательства, что она на самом деле разделяется только на две половины, на положительную и отрицательную. Положительная – это «иметь», отрицательная – «не иметь». «Иметь» и «не иметь» с точки зрения человеческого опыта – это положительный и отрицательный опыт.

Так какой же самый лучший способ поднять преклира по шкале тонов? Что ж, существует огромное количество способов сделать это, потому что там же присутствует ещё один цикл. И это цикл, который начинается с безмятежности, продолжается в виде ощущения и заканчивается нижним уровнем эмоциональной шкалы, и это опять же три точки. Таким образом, вы работаете с эмоциональной шкалой в обратном направлении; вы работаете с эмоциональной шкалой в обратном направлении. И вы обнаружите, что эмоциональная шкала в точности совпадает со шкалой «различение – ассоциирование – отождествление». Например, сочувствие, которое находится низко на шкале тонов, – это когда человек говорит: «Я – это мой ближний». Гнев – это когда человек говорит: «Я за и против, спасибо, мой ближний».

Так вот, всякий раз, когда мы имеем дело с «эмоцией – ощущением – безмятежностью», мы имеем дело вот с этой шкалой тонов, с которой мы все очень хорошо знакомы. Эта шкала тонов начинается с энтузиазма на уровне 4,0 и опускается ниже к консерватизму, скуке, антагонизму, гневу, страху, горю и апатии. Так что мы очень хорошо знаем вот этот небольшой диапазон. У нас очень большая уверенность в отношении этого диапазона между вот этими двумя точками. Но на самом деле существуют некоторые эмоции и состояния, которые находятся на более низком уровне; они, конечно, перечислены в наших материалах, и мы рассмотрим их немного позже.

Но чтобы поднять человека на более высокий уровень вот сюда с помощью старых техник, требовалось достаточно много мастерства, 4,0, 0,0. Но посмотрите, как мы поднимаем человека по шкале тонов сейчас. Всё, что вам нужно делать, – это использовать процессинг создания, и преклир начнёт ассоциировать и различать. «Создайте мокап мамы. Хорошо. Создайте мокап мамы ещё раз. Хорошо. Превратите один из этих мокапов в жену. Чем отличаются эти два мокапа? О, вы имеете в виду... вы их одели в одинаковые платья, и на них надеты одинаковые туфли, и они разговаривают в одинаковой... минутку. Вы должны изменять один из этих мокапов, пока между ними не появится какое-либо различие».

И человек скажет: «Боже мой, я никогда этого не замечал, но мама и жена у меня действительно несколько перепутались».

Вы просто создаёте с преклиром мокапы, пока он не станет способным на инстинктивном уровне создавать мокапы мамы и мокапы жены, которые совершенно отличаются друг от друга. Вы создаёте мокапы на основе отождествления различных действий, которые преклир предпринимает в жизни: в чём разница между тем, чтобы ехать вот здесь, и тем, чтобы ехать где-то ещё? В чём разница между тем, чтобы ехать на машине, и тем, чтобы ехать на повозке? Вы удивитесь тому, насколько у некоторых людей всё это перепуталось. Такой человек застрял в далёком 1776 году, и каждый раз, когда он выезжает на дорогу, он попадает в аварию или что-нибудь в этом роде. Но в то время не было никаких автомобилей.

Ваш преклир отождествляет самые невероятные вещи. Всё, что вам нужно

сделать, – это дать ему мокап одного и мокап второго, и пусть он посмотрит на эти два мокапа. И если он не может подняться по шкале на такой уровень, на котором он способен создавать такого рода мокапы, то возьмите первый самый элементарный уровень различия: чёрное и белое. Пусть преклир определит разницу между серым и тёмно-серым. Затем пусть он по собственному желанию управляет серым и тёмно-серым и контролирует их. А затем наконец пусть он по собственному желанию управляет чёрным и белым и контролирует их, пусть включает их и выключает; и пусть он будет способен не только включать их и выключать, но и размещать их в различных точках пространства, размещать их во времени и делать с ними и то и это. У него есть две вещи, между которыми установлено различие; у него есть чёрное и белое, между которыми установлено различие. Хорошо.

Он установил различие между ними? Теперь давайте разобьём их на различные оттенки, и пусть преклир управляет этими оттенками, ведь теперь мы работаем с различными оттенками белого. Теперь давайте возьмём чёрный и тёмно-чёрный, и пусть преклир устанавливает различия между разными оттенками чёрного. Чёрный с примесью, чёрный без примеси – чем отличаются эти два цвета?

Мы добиваемся, чтобы преклир постоянно устанавливал различия, и что мы обнаружим? Мы обнаружим, что мы поднимаемся по шкале тонов к уровню 40,0. Так вот, у преклира не очень хорошо это получается, ему приходится трудно. Пусть он остановит что-то и изменит это. Добейтесь, чтобы он привык останавливать вещи и изменять их.

Так вот. Возьмём для примера это небольшое упражнение: «Смокапьте автомобиль. Пусть он едет справа налево. Остановите его. Теперь превратите его в Эйфелеву башню. Хорошо. Теперь пусть эта Эйфелева башня едет справа налево. Остановите её. Теперь превратите её в человека». Это простое упражнение. Вы удивитесь, когда узнаете, у скольких людей этот предмет будет продолжать двигаться. Когда он доходит... Человек не может ничего остановить. Хорошо, он движется от «остановить» к «изменить» вот здесь.

Так вот, человек может находиться на этапе «разрушение» – мы можем обнаружить, что он там находится, – боже мой, он действительно способен разрушать. На самом деле всё находится в таком разрушении, что у этого человека нет ничего, кроме чёрного видео-рикола. Что ж, тогда давайте будем толкать его к разрушению. Давайте продумаем всё это как следует, давайте сделаем так, чтобы он действительно разрушал различные вещи. «Вы взорвали эту башню? Хорошо, взорвите её наполовину. Вы взорвали её наполовину? Хорошо. Переделайте её в здание школы». Вы двигаете шкалу в обратном направлении. Вы просите преклира разрушать вещи наполовину, а затем изменять их, разрушать их наполовину и изменять их, разрушать их наполовину и изменять их, и так далее, и так далее, и так далее. Таким образом, вы двигаетесь от разрушения обратно к изменению.

Или вы можете попросить преклира, чтобы он разрушал всё, что у него только есть. Он говорит: «Мне не даёт покоя такой-то и такой-то видео-рикол. Мне не даёт покоя этот совершенно чёрный видео-рикол. Я уверен, что это чёрный видео-рикол моего подвала. Но я не уверен, это может быть чёрный рикол неба».

И вы говорите: «Что ж, просто превосходно. Давайте накроем этот чёрный рикол большим куском чёрной материи». Он долго думает, а потом наконец накрывает этот чёрный рикол большим куском чёрной материи, и он знает, что это чёрная материя, потому что её можно слегка ощутить. Вы говорите: «Этот чёрный рикол покрыт чёрной материей? Теперь будьте очень осторожны, поместите огромный чёрный конус сверху чёрной материи. Сделали? Теперь превратите материю в ковёр». Преклир будет долго думать. Иногда он сможет выполнить эту команду. Изменение черноты. Вы будете потрясены, обнаружив, в какой степени вы можете изменять и варьировать черноту. Не сдавайтесь, если ваш преклир не способен на что-то большее. Вы можете добиться, чтобы он поместил куда-нибудь чёрное пятно, не закрывая глаз, и затем в конце концов смог

передвинуть его на пару сантиметров, или сделать его белым, или сделать с ним что-нибудь ещё. Таким образом, он снова движется к уровню 40,0.

Так вот, управлять временем с точки зрения человеческого опыта было практически невозможно. Но у нас появляется ряд очень интересных процессов, когда мы имеем дело с управлением энергией, ведь преклир должен восстановить свою силу, он должен быть способен управлять силой, создавать силу и получать силу в любой форме. Но что ещё более важно, он должен быть способен управлять пространством и контролировать его в любой форме, для того чтобы развернуть этот цикл в обратном направлении.

Так вот, это различные шкалы. Это шкалы логики, это шкалы опыта, это шкалы процессинга в Саентологии.

Большое спасибо.